

PROLHANÝ FACEBOOK A „OVĚŘOVATELÉ FAKTŮ” CENZURUJÍ UŽ I VĚDCE! BLOKUJÍ VŠECHNY, KTEŘÍ NESDÍLÍ STEJNOU IDEOLOGII A NÁZOR JAKO NEOMARXISTÉ A GLOBALISTÉ (VIDEO CZ Titl, 7 min + Přepis)

- CZ24 News | 22. prosince 2021

SVĚT: Facebook a jeho tzv. „ověřovatelé faktů” blokují cokoli, co jde proti oficiálnímu narativu, i když jde o renomované odborníky a recenzované studie.

Originál videa publikován [ZDE](#): 30. listopadu 2021

Přepis:

Uváděl jsem, že Facebook mě cenzuroval. Teď jsem se dozvěděl, že Facebook také cenzuruje řadu lidí, kteří sdílí vědu. Prosím, přivítejte Michaela Shellenbergera. Cenzuruje například environmentalistu, kterého časopis Time uvedl mezi hrdiny životního prostředí. To je Michael Shellenberger. M.S.: Bude třeba mnohem více čisté energie. Facebook také cenzuruje... Tento muž byl jmenován jedním z nejvlivnějších lidí 21. století. To je statistik a environmenalista Bjørn Lomborg a také cenzurují vědeckého spisovatele a... Sloupkař pro New York Times, John Tierney. Všechny z nás obviňují za šíření dezinformací. Ale skutečně... Tierney: Ti, co jsou vinni ze šíření dezinformací, je Facebook a jeho ověřovatelé faktů.

Stossel: K ověřování faktů se Facebook spojí s těmito skupinami, kdy všechny z nich jsou schválené institutem Poynter. Nazývá se „globální vůdce v žurnalismu”. Tvrdí, že má... Poynter: Závazek k nestrannosti a férovosti.

Stossel: Ale sotva jsou nestranní. Podívejte se na jejich web. Jejich nadšení uctívat levicové reportéry a jejich snaha k „dekonolizovací médií” a změně jazyka ukazuje jejich levicové zaujetí. Poynter se jednou dokonce omluvil poté, co se pokusil konzervativní zpravodajství dát na černou listinu. Přesto Facebook se absurdně spojil s tímto institutem, aby měl osvědčení, kdo bude všechny z nás cenzurovat. Jedna skupina tzv. ověřující fakta je tato – Science Feedback. Vede ji tento muž, který říká, že jeho cenzoři vyčistí internet. „Vaše děti budou schopny v klidu surfovat po vlnách věrohodných informací.”

Stossel: Je šéf cenzurování. Jeho skupina měla námitky k tomuto článku od Johna Tierneyho, ve kterém píše, že „maskování dětí může být škodlivé”.

Tierney: Více jak 10 tisíc rodičů řeklo, že roušky dávají jejich dětem bolesti hlav, je pro nich těžší se koncentrovat. Tierney jednoduše citoval studii, která později prošla recenzním řízením, která říká, že roušky někdy způsobují problémy.

Tierney: Vše, co jsem napsal, bylo přesné, přesto to označili za „částečně nepravdivé“.

Stossel: Řekli, že citovaná studie nebyla dost dobrá, protože neměla náhodný vzorek. „Komentáře rodičů nemusí představovat širokou veřejnost.“ Ale Tierney to uznal.

Tierney: Očividně nejde o náhodný vzorek.

Stossel: Vy jste to uvedl. Ano. I tak ho cenzurovali. Tohle označení „částečně nepravdivé“ je odporné, protože to pak vede k tomu, že FB přestane práci Tierneyho ukazovat více lidem. Za nepravdivé by mělo být označeno nedbalé „ověření faktů“ od Science Feedback.

Tierney: Nejhorší dezinformace je to, co šíří ověřovatelé faktů. Ve svém článku píšou, že roušky jsou v pořádku pro děti ve věku dva roky a více. To není něco, co si myslí většina vědců, nemyslí si to WHO.

Stossel: Ne, WHO říká, že děti do věku pěti let by neměly muset nosit roušky. Tzv. ověřovatelé faktů tohle ignorují a necitují žádné studie k podpoře jejich názorů ohledně bezpečnosti roušek.

Tierney: Mezitím já cituji recenzované studie, které ukázaly tzv. syndrom vyčerpání vyvolaný nošením roušek. Je spousta dobře zdokumentovaných účinků nošení roušek.

Stossel: Neříkáte, že nikdo by neměl nosit roušku, nebo že roušky jsou zbytečné?

Tierney: Ne, ale měli bychom uznat, že roušky mají dopad. Dělníci v Německu, co pár hodin nosí roušky, si poté musí dát půl hodinovou pauzu. Tohle by neměla být kontroverzní věc.

Stossel: Ne, ale Facebook ji obecně zakazuje, protože Science Feedback nechce, aby se to říkalo.

Tierney: Nechtějí, aby kdokoliv šířil důkazy, které jdou proti jejich touze říkat lidem, co dělat.

Reklama: Jen noste roušku! Neměl bych to dělat zábavné. Je to věda!

Tierney: Nechtějí, aby lidé viděli opačné důkazy.

Média: Víme, že bylo vyvráceno, že tento virus je uměle vytvořen.

Stossel: Další příklad... myšlenková policie institutu Poynter prohlásila, že myšlenka úniku z laboratoře je nesprávná. Science Feedback stále říká, že covid má přirozený původ. Facebook ve výsledku zakazoval i diskuzi o tom, že mohl být uměle vytvořen, a to až do dne, kdy Bidenova vláda přiznala:

Média: Covid mohl nechtěně uniknout z čínské laboratoře.

Stossel: Pouze poté Facebook svůj zákaz zrušil.

Colbert (Late Night Show): Nejste typ muže, co objímá stromy, že?

M. Shellenberger: Jo, jsem tak trochu takový typ muže.

Stossel: Globální oteplování je další téma, u kterého Science Feedback nechce vidět určité informace. Michael Shellenberger byl cenzurován poté, co napsal, že změna klimatu nepřinese apokalypsu.

M. Shellenberger: Cenzurovali mě za tvrzení, že nejsme v šestém masovém vymírání. Nejsme!

Stossel: Climate Feedback svoji cenzuru opodstatnili tím, že citovali tuto zprávu, co tvrdí, že „tlačíme planetu směrem k šestému masovému vymírání“. Ale předseda té skupiny řekl Shellenbergerovi, že „nejsme v masovém vymírání. To neříkáme.“

M. Shellenberger: Abychom byli v masovém vymírání, musí vymírat 50-75 % všech druhů. Také cenzurují Bjørn Lomborga za to, že říká:

Lomborg: Ukazuje se, že při nárůstu teplot uvidíte více úmrtí na vedra, ale mnohem méně úmrtí na chlad, takže stoupající teploty ve skutečnosti zachránily životy.

Stossel: Nebylo prokázáno, že příčina poklesu úmrtí je nárůst teplot. Mohlo to být něco jiného, ale tak co? Pointa toho, co říká, že došlo k poklesu úmrtí spojenými s horkem, zatímco se planeta otepluje, je pravdivá a důležitá. Přesto Science Feedback tuto informaci z vašeho facebooku blokuje.

Lomborg: Snažil jsem se sdílet informace, které normálně neslyšíte. A to oni nenávidí.

Stossel: Proč to dělají?

Lomborg: Je spousta lidí, kteří jsou velmi emočně investováni v myšlence klimatické katastrofy. Částečně je mnohem snazší, aby lidé darovali peníze a přijímali, že politici utrácí jejich peníze z daní na klimatických politikách, pokud je konec světa.

Greta Thunberg: Jsme na počátku masového vymírání.

Lomborg: Mají misi, která jde mimo fakta. Také chtějí, abyste určité věci nevěděli. To není ověřování faktů. Tím akorát říkají: „Nechceme, aby tento názor byl slyšet na veřejné platformě.“ A upřímně řečeno... to je děsivé.

Stossel: Vůdce Science Feedback teď říká, že chce větší záběr. Aby cenzuroval nejen Facebook, ale i ostatní sociální média.

Stossel: To mě děsí.

Lomborg: Rozhodně mě to děsí, když se podíváte na jejich dosavadní práci. Cíl je hezký... pokusit se na internetu mít méně dezinformací, ale můžete velmi snadno skončit na místě, kde máme pouze schválená fakta, která zapadají do současného narativu. To by byl otřesný výsledek.

Stossel: Tzv. ověřovatelé faktů Science Feedback překračují hranici ověřování faktů.

Tierney: Snaží se potlačit lidi, jejichž názory a důkazy se jim nelíbí. Nejsou to ověřovatelé faktů, ale blokátoři faktů.

Stossel: Svět nepotřebuje blokátory faktů. Potřebujeme více svobody projevu, ne méně. Cenzoři institutu Poynter jsou nyní nepřítelem otevřené debaty.

ZDROJ: [ZDE](#)

Překlad: David Formánek