

Původ koronaviru chtěl americký Bílý dům znát už v únoru minulého roku. Vědci neřekli tak ani tak. Po umlčování nová odhalení

- CZ24 News | 11. června 2021



Původ koronaviru chtěl americký Bílý dům znát už v únoru minulého roku. A zeptal se vědců, kteří nakonec neřekli tak ani tak. Ale už předtím začal šéf neziskovky EcoHealth Peter Daszak sbírat jejich podpisy pro otevřený dopis, ve kterém se podepsaní vědci jasně vymezují proti „konspirační teorii“, že vir pochází z laboratoře ve Wu-chanu. Přitom přes jeho neziskovku proudily do Číny peníze, informuje americký deník Epoch Times. A řada podepsaných už názor změnila. Bývalý náměstek ministerstva zahraničí Petr Drulák to považuje za důkaz toho, že média budují „jednu pravdu“ a ta se teď zhroutila. A ptá se, co k tomu v USA vedlo.

Jak jsme již informovali, zveřejněné e-maily zavařily americkému řediteli Národního institutu alergií a infekčních chorob Anthony Faucimu. Ovšem pokud jde o to, kdo se v USA nejvíce snažil, aby teorie, že virus unikl z laboratoře ve Wu-chanu, byla označena za konspirační, tak se nabízí jméno Petera Daszaka, prezidenta neziskové organizace EcoHealth.

[Daszak dle deníku Epoch Times stál za vytvořením otevřeného dopisu](#), volajícím po „solidaritě s vědci a doktory v Číně“, který vyšel v medicínském časopise Lancet. Neziskovka, které šéfuje, přitom od Fauciho ústavu dostala údajně 3,7 milionu dolarů (77,2 milionu korun), z toho nejméně 600 000 šlo do wuchanského institutu virologie. Fauci tvrdí, že tyto peníze šly na „sledování netopýrů“.

V dopisu je například věta „Otevřené sdílení informací je teď ohroženo drby a pomluvami ohledně původu viru“. Ale hlavně: „Společně se silně vymezujeme proti konspiračním teoriím, které tvrdí, že covid-19 nemá přírodní původ.“

Již v únoru se Bílý dům tázal na původ viru všech vědeckých institucí v USA, sdružených v NASEM (National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine). Podle zveřejněných e-mailů mezi vědci proběhla telekonference kvůli článku magazínu Science, který připomenul článek časopisu Nature z roku 2015. V tomto článku se psalo o pokusech probíhajících ve Wu-chanu, jež by díky „chimérickým virům“ vytvořily silnější či infekčnější viry. Při tomto setkání přes internet hovořil prý Fauci deset minut a přítomen byl i Peter Daszak.

Dle Epoch Times se pak hojně diskutovalo jak mezi účastníky konference, tak mezi experty, které si NASEM pozvala, aby mohla otázku Bílého domu zodpovědět. Někteří z vědců měli za to, že by odpověď Bílému domu měla být, že k žádné genetické manipulaci u viru nedošlo. Nakonec ovšem dostal Bílý dům odpověď, že pro určení původu a vývoje viru jsou potřeba časově a geograficky odlišné vzorky virů, které je nutno sekvenovat. Jinými slovy, vědci uvedli, že nemají pro rozhodnutí dostatek dat.

Tuto odpověď dostal Bílý dům 6. února 2020. Ovšem již den předtím sbíral dle Epoch Times Peter Daszak podpisy pro svůj otevřený dopis, který o možnosti, že byl virus upraven, hovoří jako o konspirační teorii.

A v e-mailové korespondenci informoval: „Toto prohlášení nebude mít logo EcoHealth Alliance a nebude možné určit, že pochází od jednoho člověka nebo jedné organizace, má to vypadat, že jako komunita podporujeme své kolegy.“ Podle deníku Daszak původně ani nechtěl otevřený dopis podepsat, aby „se udržel distanc a nebylo to kontraproduktivní“. Ale nakonec dopis podepsal.

Svůj podpis nakonec připojilo 27 vědců. Z nichž nejméně pět bylo dle Epoch Times s EcoHealth Alliance nějakým způsobem spojeno a další dva byli dokonce partnery neziskovky. To v dopise uvedeno nebylo. Naopak, signatáři uvedli, že žádný střet zájmů nemají, i když přes EcoHealth proudily do Wu-chanu peníze.

Z těchto signatářů si někteří svůj postoj už rozmysleli. Mikrobiolog Stanley Perlman má za to, že teorie o nepřirodním vzniku koronaviru je zpátky na stole, virolog Charles Calisher zase říká, že označovat teorii o úniku z laboratoře za konspirační bylo přes čáru. Další mikrobiolog a taktéž signatář dopisu, Peter Palese volá po důkladném prošetření, které nyní dostaly za úkol tajné služby. A virolog Bernard Roizman šel dokonce tak daleko, že prohlásil, že vir má svůj původ v laboratoři a unikl kvůli „neschopnosti“ a ve Wu-chanu „nemůžou přiznat, že udělali takovou blbost“

Nová fakta, která vyšla najevo po zveřejnění e-mailů, komentuje i bývalý náměstek ministra zahraničí Petr Drulák v MF Dnes. Ten se ptá, proč by Američané sponzorovali výzkum v Číně, když hrozí, že je země technologicky předběhne. Fauci ve svém vyjádření uvedl, že bylo nutné pozorovat netopýry na místě, tedy nikoliv americké nenakažené, ale čínské s koronavirem. Drulák ovšem spekuluje, že ve Wu-chanu probíhaly experimnty, které jsou v USA zákonem zakázány, a USA své zákony tímto způsobem obcházel.

„Zatímco americké administrativy globálně tlačí na své spojence a vazaly, aby omezovali spolupráci s Čínou, samy se s ní pouštějí do strategických projektů, při nichž patrně obcházejí vlastní zákony. Současná epidemie může být nechtěným plodem této podivné spolupráce,“ říká. A konstatuje, že ti, kdo teorii o umělém původu viru odsuzovali, byli do výzkumu ve Wu-chanu buď zapojeni nebo na něj schvalovali peníze. Dle Druláka měli přinejmenším konflikt zájmů a lhali.

Upozorňuje, že média u expertů střety zájmů ignorují mnohem častěji než u politiků. Přitom dle bývalého náměstka je zdravotnictví velmi náchylné ke korupci. Což Drulák demonstruje na dvou ministrech zdravotnictví, z nichž „jeden nedostal prověrku, druhý příliš nerozlišoval mezi vlastním soukromým podnikáním a veřejnou institucí“. A poukazuje, že oba měli nejprestižnější funkce a tituly. Ale o jejich konfliktu zájmů se začalo mluvit až v politické funkci.

„Jako by během jejich předchozího mediálního působení nikomu nevadilo, že oficiální pravdu spoluurčují experti, kteří mohou být vedeni zcela neexpertními zájmy. Asi jako propagátoři plošného testování s podíly ve firmách, které na testování vydělávají, či zastánci plošného očkování s vazbami na výrobce vakcín,“ stěžuje si Petr Drulák a dodává, že ti experti, kteří plošnost z dobrých důvodů odmítají, jsou „mimo oficiální pravdu“.

Bývalý náměstek to považuje za širší znak omezování svobodné diskuse a jmenuje další příklady, například Vrbětice, kde konstatuje, že verze s ruskými agenty prezentovaná v médiích může být pravdivá, nicméně není doložená. „Přesto je jakákoliv zmínka o jiných verzích hodnocena jako výraz buď vlastizrady, nebo mentální nedostatečnosti,“ říká s povzdechem, že v médiích se začíná prosazovat „diktatura jedné pravdy“. Tato jedna pravda však podle Druláka jasně slouží mocenským a materiálním zájmům.

„Novináři a jimi zvaní experti často budují myšlenkový monopol, ať už z vnitřního přesvědčení, korupce či konformismu. Nikoliv všichni a všude, ale v hlavních televizních stanicích, jako je americká CNN, francouzská BFM TV či Česká televize, je jich víc než dost na klíčových místech,“ varuje Drulák. Podle něj, když pod váhou skutečnosti monopol padne, propagandisté se rychle zhoufují okolo nového.

A na závěr se bývalý náměstek vrací právě k USA a změně v uvažování o původu covidu-19: „Když dnes propagandisté vyřáží za novou, všeobecně závaznou pravdou o původu covidu, ptějme se alespoň, co v USA tento pohyb vyvolalo, jak se změnil americký zájem a co to znamená pro nás.“

Zdroj: <https://www.parlamentnilisty.cz/>