

Rána Rakušanovi: Jakub Netík osvobozen! **Řeči o Ukrajině a očkování bez trestu. A toto** **bude dál. Jak probíhal soud vlastence Netíka** **v Litoměřicích - zpráva od přímé účastnice** **jednání**

- CZ24 News | 26. října 2022

ČESKO: Litoměřický soud konstatoval, že se jedná o názor, nikoliv trestný čin. Státní zástupce se na místě odvolal, takže jde o prvoinstanční, a nikoliv definitivní rozhodnutí. Advokát Jakuba Netíka má přesto z výsledku radost: „Jsem za něj velmi rád, musím říci, že oceňuji i celý proces, který byl korektní, byť soudkyně zcela nevyhověla všem našim námitkám. Ale podle mého názoru správně uzavřela, že výroky nemají intenzitu trestného činu. Neustále už několik měsíců a let bojuji za svobodu slova v této zemi. Za to, že může být omezena, a dokonce kriminalizována pouze ve flagrantních případech, kdy konání ubližuje nebo způsobuje závažné důsledky,“ řekl Rajchl.

Státní zástupce Filip Valjent však tvrdil, že Netík šířil dezinformace o očkování, které mohly vyvolat ve společnosti znepokojení a obavy. Uvedl také, že ani pod vlivem trestního stíhání „neustal v obhajobě ruské agrese a trestnou činnost páchá dál“. Dále prohlásil, že Netíkovy výroky o očkování by mohly způsobit paniku, která byla jeho cílem. Zmínil také videa, která podporují Rusko a která mají obhajovat zločiny proti míru. Valjent se domníval, že by měl být obžalovaný potrestán dvěma lety podmínky se zkušební dobou na čtyři roky, a na místě se proti rozhodnutí odvolal.

„Je to prostě jeho názor na věc,“ sdělila soudkyně Markéta Bitterová, „a v trestněprávní rovině soud neshledal, že by to mělo být trestáno,“ uvedla s tím, že videa nenávist nevyvolávala a neměla takový vliv, aby ohrozila demokracii.



Foto: Facebook Jakuba Netíka Popisek: Jakub Netík

Nepohodlní jsou dezolátoři, dezinformátoři a proruští švábi

Podle Rajchla jsme si zvykli, že ministr vnitra Vít Rakušan (STAN) prohlásí, že někdo nebo něco ohrožuje bezpečnost České republiky. „To je prázdná floskule a není to pravda. Ohrožuje to jen jednonázorovou jednotu, kterou chce obhajovat současná česká pětikoalice a ostatní názory tlačí na okraj společnosti. Toho, jehož názory nejsou pohodlné, označí za dezolátora, dezinformátora, proruského švába a podobně. Jsem rád, že soud dal za pravdu, že podobné výroky nemohou být trestný čin. Sám nesouhlasím se vším, co Netík řekl, nicméně budu bránit jeho právo svůj názor říct podle zásad Voltaira,“ vysvětlil advokát.

Ten ve své závěrečné řeči mimo jiné sdělil, že česká společnost je tak silně polarizována, že není umožněna svobodná diskuse a názorová pluralita. Je preferován jen jediný názor, ostatní jsou potlačovány, mazány a zesměšňovány, což vytváří bariéry ve společnosti. „Jestliže zástupce tvrdil, že výroky ohrožují demokracii a podřívají důvěru ve stát, tak já tvrdím, že je tomu obráceně. Jedině názorová diskuse, kde si lze vyměňovat argumenty a žádný nebude mazán nebo dehonestován, přispívá k tomu, aby lidé věřili ve stát a v demokracii, protože mají úplně stejné právo sdílet a šířit své názory,“ podotkl.

Jakub Netík, který kvůli svým výrokům stanul před soudem a stane znovu, protože jeho případ bude po odvolání řešit Krajský soud v Ústí nad Labem, například prohlásil, že „Putin zachránil Ukrajinu od šmejdu, kteří ovládali a zabíjeli svoje vlastní lidi,“ nebo že „je taková škoda, že se Putin zastavil jen u těch ukrajinských hranic“. A nebyly to výroky jediné, podle Netíka „ruská vojska nedobývají města, ale osvobozují je od fašistických zrud, lidi jsou šťastní, děkují ruským vojákům“. Ohledně koronaviru a vakcín proti covidu-19 tvrdil, že prostřednictvím vakcín „vláda vědomě zabíjí lidi“ a „umírají po ní lidé na záněty srdečního svalu, houstnutí krve, infarkty“. Domnívá se, že se jedná o zločiny proti lidskosti, a že politici tak mají na svědomí tisíce životů po celé zemi.

Emotikon sekyrky jako výhrůžka násilím

Skutečnost, že se lidé musejí za své názory hájit u soudu, podle Rajchla vypovídá o tom, že orgány činné v trestním řízení reagují na společenskou poptávku stíhat a kriminalizovat nepohodlné osoby a názory. „Kdyby někdo řekl, že schvaluje agrese Spojených států amerických v Iráku, což byla jednoznačná agrese bez mandátu OSN a právního podkladu a na základě smyšlenky o jaderných zbraních, nikdo nehne ani brvou. Kdyby chválil, jak je dobře, že tam Američané byli, napadli Irák a deinstalovali Saddáma, z hlediska práva je to naprosto totožný výrok. Jde o to, že státní zástupci a orgány trestního řízení reagují na poptávku týkající se zejména covidu a Ukrajiny, které nejedou s oficiální linkou a naše vláda se je snaží postihovat, a dokonce kriminalizovat,“ uvedl Rajchl.

Dále poznamenal, že litoměřický soud v tomto případě prokázal, že v rámci práva bychom si měli být všichni rovni. „Jsem přesvědčen, že nemůžeme kriminalizovat výrok, v tu chvíli bychom museli zavřít polovinu republiky a každého, kdo řekne, že schválil invazi v Iráku, Saúdské Arábii a podobně. Z právního hlediska v tom není rozdíl. Orgány činné v trestním řízení by měly být zdrženlivější, jak k tomu vyzval nejvyšší zástupce Igor Stráž. Výroky oponentní vůči současné lince nemusejí být kriminalizovány,“ dodal advokát.

Sám řeší stále více podobných případů. Jedním z nich byl Pavel Hlávka v Plzni, který byl souzen za šíření poplašné zprávy, protože přenášel video z nemocnice, kde ležela jeho maminka. „Tam to bylo podobné, protože se to týkalo vakcín. Obhajoval jsem také Iva Osovského, který na Facebooku zaútočil na Adama Vojtěcha emotikony sekyrek. Není možné emotikony sekyrek považovat za vyhrožování násilím, to už je absurdista,“ popsal Rajchl. Dále jde o kauzu Františka Mareše, který bývalému ministru zdravotnictví Vojtěchovi poslal demonstrativní e-mail, že zahajuje proces zrušení trvalého pobytu.

Vojtěch a Flegr na lavici obžalovaných?

Právnický a také předseda strany PRO považuje za nejsmutnější, že šíření poplašné zprávy se ve skutečnosti dopustil parazitolog Jaroslav Flegr prohlášením, že ulice budou plné mrazáků s desetitisíci mrtvých. „A jestli někdo zneužil pravomoc úřední osoby, byl to Vojtěch, který vydal desítky protiprávních omezujících opatření a omezil základní práva a svobody statisíců lidí. Tihle by měli sedět na lavici obžalovaných. Nově obhájí Jiřího Kumberu, kterého vytáhli policisté z davu na demonstraci na Malostranském náměstí, identifikovali ho a pak ho křivě obvinili z napadení policisty,“ řekl.

K podobným věcem začalo prý nejvíce docházet kvůli koronaviru a tehdejším omezením a pokračuje to válkou na Ukrajině. Rajchl odmítá žít ve společnosti, kde může existovat pouze jeden správný názor. „Když Rakušan zřizuje tým, který nebude nic jiného než novodobá StB k monitorování osob s protisystémovými názory... Jde o bolševický slovník, který Rakušan znovu zavádí. Jestli žijeme v demokracii, tak nemůžeme kriminalizovat názory a rozjet udavačskou strategii, kdy budou odměňováni lidé, kteří špiclovali kohokoli za to, co si myslí a říká. To není demokracie, ale ani stát, kde bych chtěl žít,“ dodal.

Zpráva od přímé účastnice jednání:

Obviněn z genocidy a šíření poplašné zprávy. Genocida je i schvalování útoku na mír.

Dopustil se ve svých videích, kde sděluje ke svým příznivcům své názory, které vycházejí z poznatků odborníků v různých oblastech, které sleduje. V obou obviněních zproštěn viny, ovšem státní zástupce se odvolal, navrhuje trest odnětí svobody na dva roky s podmíněným odložením na čtyři roky. Bude následovat další soud.

Před začátkem soudu jsme dostali vstupenky. Na několik lidí se již nedostalo, soudní síň byla pouze pro 30 lidí.

Při čekání na soudní líčení byla nálada přátelská.

Obhájce Judr. Jindřich Rajchl hned na začátku zpochybnil body obžaloby především z důvodu, že předvolaný svědek Lukáš Valášek smazané video sám šířil dál svým článkem a předal i policii. Dále se pan Rajchl odvolával na podobně obviněné ze šíření poplašné zprávy, kdy ti byli soudem zproštěni obvinění a proto by bylo na místě zprostit obvinění i Jakuba Netíka.

Poplašná zpráva není, když si myslíte, že je v restauraci bomba a křičíte bomba i když se ukáže, že tam bomba nebyla. Pokud jste nevěděli, že Vaše informace je mylná, nedopustili jste se šíření poplašné zprávy. Co se týče genocidy a schvalování genocidy, jde o to, že svůj názor i na válečný konflikt je možné mít a válečný stav nebyl vyhlášen, my ve válce nejsme.

Při výpovědi svědka Lukáše Valáška, /investativní reportér zpravodajského serveru Aktuálně.cz/ mimo jiné zaznělo:

Volný přepis, celý zvukový záznam ze soudu zde: <https://t.me/pirkovamichaela/3117>

Valášek: Obžalovaný se na svém Facebookovém účtu snaží šířit dezinformace, za to vybírá peníze, má exekuce. Snažil se prodávat pastu pro koně /Ivermektin/ a bělidlo. Jeho příznivci jsou lidé s exekucemi, kterým se nevyplatí pracovat, protože by jim vydělané peníze zabavil exekutor.

Rajchl: Měl jste k dispozici nějaká odborná vyjádření z kterých jste čerpal při posouzení, že

obžalovaný lže, nebo jste odborník na vakcinaci sám?

Valášek: /rozčileně/ Pane Rajchl, já s Vámi tuhle hru hrát nebudu. Na Ivermektin nejsou studie, že pomáhá při nemoci Covid.

Rajchl: Měl jste k dispozici studie Pfaizer co se týče vakcinace?

Valášek: Nejsem odborník a nevím, proč bych se měl hrabat v nějakých studiích, ale při psaní svých textů čerpám z vyjádření odborníků.

Rajchl: Znáte odborníky Berana a Turánka?

Valášek: Ano, jsou to postavy z alternativní scény, které se neustále snaží zviditelnit na tom, že popírají účinky vakcín.

Státní zástupce: Svědek není odborník a nemusí se zabývat a odpovídat na odbornost ohledně očkování.

Rajchl: Svědek řekl, že čerpá od odborníků, ale zpochybňuje veškeré odborníky. Z čeho čerpá při výroku, že obžalovaný šíří dezinformace ohledně vakcín?

Nedozvěděli jsme se z kterých odborných pramenů svědek Lukáš Valášek čerpal. Nevíme, koho považuje za odborníky. Prý zdroje z kterých svědek čerpal najdeme v jeho zveřejňovaných textech. Publikoval i o aktivistech Čermákovi a Tušlovi.

Dle jeho slov píše ve veřejném zájmu. Nechtěl, aby lidé uvěřili Netíkovi, když je to člověk s exekucemi. /Netík video hned smazal, nedostalo se mezi více sledujících, článek Valáška s informacemi z videa se dostal mezi sto tisíc čtenářů, možná více./

Svědka Valášek označil informace předávané Jakubem Netíkem za lživé a všichni kteří tomu věří, jsou lidé v exekucích.

/I lékaři Beran, Turánek a další a i ti, kteří vypracovali databáze VAERS? /VAERS - Údaje (hhs.gov)/

Na místě přítomní novináři zveřejnili své články:

► Soud zprostil antivaxera a Putinovce obžaloby, jeho příznivci tleskali - iDNES.cz

Malíř pokojů v exekucích šíří proruské lži. Teď stojí před soudem za podporu genocidy - Aktuálně.cz (aktualne.cz)

„Je to prostě jeho názor.“ Soud zprostil Netíka obžalob za kontroverzní videa - Litoměřický deník (denik.cz)

Mluvila jsem s přítomným novinářem Jaroslavem Balvínem, píše pro Litoměřický deník. Ptala jsem se v jakém pocitu chce svůj článek psát, jaký má ze soudu pocit, dojem. Odpověděl, že novinář musí být nestranný, nezaujatý. Souhlasím. Proto jsem čekala, jaký článek napíše. Článek jeho a články dalších přítomných novinářů jsou přiloženy v odkazech výše k posouzení nestrannosti.

Zeptala jsem se příslušníka justiční stráže přítomného v soudní síni, jestli se mu líbí co slyší a jaký je jeho názor, zda je s námi. Z jeho úst zaznělo jasné a rozhodné ne a jeho pohled na mě nebyl hezký.

Můj dojem z toho je, že pán není schopen vyhodnocovat informace.

Jakub Netík ve své obhajobě k inkriminovanému videu, kde se nevyjadřoval úplně mile:

Nejsem na to úplně hrdý, používal jsem hanlivé výrazy, byl jsem rozčilen, bylo to těsně po telefonátu s Valáškem. Hned jsem smazal a natočil jsem jiné video, již takové smířlivější.

Za obsahem těch výroků z videa si stojím, je mi líto jen těch hanlivých výrazů.

Já jsem nic neudělal. A ano, zachránil jsem spoustě lidem zdraví a i život.

Nikdy jsem nerozděloval společnost, nikdy jsem nešel proti očkovaným, nikdy jsem je neoznačoval špatně. Sami si vybrali svou cestu. Nikomu nic zlého nepřeji.

Po řeči ke své obhajobě Jakuba Netíka lidé tleskali. Potlesk zazněl i po řeči obhajoby pana Rajchla. Při slovech státního zástupce zněl často smích a mezi přihlížejícími byl neklid. Soudkyně často musela sjednávat klid v soudní síni, došlo i na vyšetřování „Kdo to řekl“. Nikdo se nepřiznal, což u lidí stávících se za čest a svobodu není úplně hezké.

Jako důkaz obhajoby bylo soudkyní Mgr. Markétou Bitterovou přečteno několik z čestných prohlášení odborníků. Mimo jiné i čestné prohlášení prof. RNDr. Jaroslava Turánka, CSc., DSc., farmakologa, imunologa a vakcinologa, kandidáta na prezidenta.

Jako důkazy obžaloby byla puštěna tři videa Jakuba Netíka a státní zástupce Filip Vajlent jako další důkaz viny obžalovaného nabízel jednotlivé články z různých zpravodajských webů. Články CNNPrima NEWS a [Aktuálně.cz](https://www.aktuálně.cz), a článek s projevem prezidenta Ukrajiny.

My odborníky, Vy média? Máte pravdu a ještě že jste to připomněl, na lavici obžalovaných by měla sedět i média.

JUDr.Jindřich Rajchl

Z lavic obsazených pozorovateli zazněl hlasitý smích.

Žalobce dále zpochybnil pana Martina Kollera jako odborníka analytika na válečné dění. Zástupného většího odborníka však nenavrhnul. Stále se zajímal, odkud Jakub Netík čerpá své informace. Dokola a opakovaně se dozvídal další a další jména odborníků od pana Rajchla a stále se ptal, odkud obžalovaný čerpá své informace, tedy tato scéna soudního sporu vyznívala patově.

Nikdy jsem se nevyjadřoval tak nenávistně jako členové naší vlády. Jsem rád, že tady stojím a máme právo se hájit.

Jakub Netík

Svoboda slova není bezbřehá.
Státní zástupce Filip Vajlent

Byla nám vnucena lež farmaceutických firem.
JUDr.Jindřich Rajchl

Závěrečné řeči Jakuba Netíka a pana Rajchla si u přihlížejících vysloužili srdečný potlesk, státní zástupce potlesk nezískal.

Jakub ve své závěrečné řeči:

Jak jste Vy chránili, jak stát chránil nás občany. Jak ochránil mého otce. Měl rakovinu močového měchýře, dvakrát mu odložili operaci při restrikcích nařízených státem. Chtěl jsem přinést urnu k soudu, němého svědka Vašich zločinů.

My, lidé, neprověřujeme, jen slepě důvěřujeme, to je chyba.

Nic neodvolám. Klidně si mě pověste na strom, budu bojovat dál.
Nemám obavy přijmout verdikt soudu, zůstanu čestný a rovný.
Pravda zvítězí a zlo bude poraženo.

Závěr soudu:

Zproštěn viny ve všech bodech obžaloby.

Státní zástupce se odvolal.

Autor: Parlamentní Listy / Pírková Michaela