

Redaktor Ivan Lehotský z denníka Hlavné správy: súkromné poďakovanie cenzorovi za jeho rozhodnutie o zablokovaní a ekonomické zničenie portálu Hlavné správy

- CZ24 News | 26. března 2022

SLOVENSKO: Redaktor Ivan Lehotský z denníka Hlavné správy: súkromné poďakovanie cenzorovi za jeho rozhodnutie o zablokovaní a ekonomické zničenie portálu Hlavné správy

Verejné poďakovanie

Moje meno je Ivan Lehotský, som redaktorom internetového denníka Hlavné správy a chcem týmto ako osoba zverejniť moje súkromné poďakovanie cenzorovi za jeho rozhodnutie o zablokovaní, a tým de facto ekonomické zničenie portálu Hlavné správy. Keďže náš portál je zablokovaný, dovolil som si využiť túto formu komunikácie.

Národný bezpečnostný úrad SR (ďalej len „cenzor“*) rozhodol dňa 2. marca 2022 o zablokovaní jedného z hlavných mienkotvorných a spravodajských webov na Slovensku, internetového denníka Hlavné správy (ďalej len „Hlavné správy“). O tomto kroku cenzor vydal rozhodnutie č. 63994-0004/2022/SRD/ORM (ďalej „rozhodnutie“). Celé znenie tohto dokumentu nájdete tu: <https://t.me/hlavnespravy1/173> .

Cenzor toto svoje rozhodnutie zdôvodnil „blokovaním škodlivej aktivity“. V časti „Odôvodnenie“ uvádza, že z dôkazov, ktoré zhromaždil, „identifikoval škodlivú aktivitu, ktorá môže zapríčiniť závažné dezinformácie“. Konkrétne dôvody však neuviedol, pretože sú vraj utajované, stupeň utajenia Dôverné a Tajné.

Inými slovami, podľa cenzora Hlavné správy šíрили (alebo v budúcnosti by mohli šíriť?) nejaký škodlivý obsah, ale čo konkrétne malo byť škodlivé, to sa nesmie dozvedieť ani redakcia Hlavných správ, ani verejnosť, lebo je to utajená skutočnosť. Išlo zrejme o také strašné nebezpečenstvo, že nebezpečné je sa čo i len dozvedieť, čo Slovensku od informácií z Hlavných správ hrozilo.

Teda vôbec to nie je tak, ako si niektorí myslia (že žiadny skutočne relevantný dôvod objektívne neexistuje a cenzor svoj dôvod zámerne zahmlil a zbabelo utajil, pretože keby otvorene uviedol, ktoré konkrétne tvrdenia z Hlavných správ mu poslúžili na vyfabrikovanie zámienky na zablokovanie, tak by to bolo zdrojom všeobecnej veselosti). Nie, takto to určite nie je, nepochybne je to presne naopak.

O tom, že je to presne naopak, svedčí aj skutočnosť, že Hlavné správy, ani nikto z redakcie Hlavných správ, nebol obvinený nielen v tejto konkrétnej súvislosti, ale ani počas celej ich existencie – voči Hlavným správam nikdy neboli vedené žiadne súdne spory z dôvodu šírenia akýchkoľvek nepravdivých tvrdení, ohovárania, poplašných správ a pod. (na rozdiel od mnohých iných slovenských médií, vrátane tých, ktoré o sebe otvorene vyhlasujú, že sú slovenskou špičkou novinárskej profesionality a etiky). To je jasný dôkaz, aké mimoriadne rafinované nebezpečné Hlavné správy boli, a aký smutný koniec by čakal slovenskú demokraciu a slobodu, keby neboli zablokované. Našťastie, pravda a láska zvíťazili, Hlavné správy boli ekonomicky zlikvidované a dvojciferný počet

ľudí, ktorým dávali trvalý zdroj obživy, smeruje na úrady práce.

Cenzor v rozhodnutí ďalej zdôrazňuje, že „sa musí zohľadniť variabilita a mnohostrannosť vplyvov, ktoré v danom prípade zapríčiňujú alebo môžu zapríčiniť závažné dezinformácie.“ Čo to presne znamená? Zrejme nič iné ako jasnozrivý názor cenzora, že zákerného (aj budúceho) páchatela nebezpečných dezinformácií je možné vidieť kdekolvek, v komkol'vek a čomkol'vek.

A následne sa v rozhodnutí uvádza, že pre účely konania vo veci blokovania „nie je požadovaná nepochybná istota, postačuje primeraná pravdepodobnosť“, že môžu byť zapríčinené závažné dezinformácie. Inými slovami, cenzor sa môže neurčito domnievať, že kdesi v čomsi (to je tá „variabilita a mnohostrannosť vplyvov“) vidí potenciálnu možnosť vzniku závažných dezinformácií a na základe toho môže dané médium bez varovania, bez zreteľného vysvetlenia dôvodu zablokovať.

Napokon však cenzor v texte rozhodnutia predsa len prezrádza, čoho sa mali tie údajné dezinformácie týkať: na Hlavných správach boli (údajne, podľa cenzora) šírené nepravdivé a zmanipulované informácie, „ktoré spochybňujú zahraničnopolitickú orientáciu SR ako demokratického a právneho štátu, podkopávajú dôveru občanov vo vlastný štát, spochybňujú schopnosti štátnych orgánov riadne vykonávať správu vecí verejných, polarizujú spoločnosť a zvyšujú napätie medzi jednotlivými sociálnymi skupinami v spoločnosti...“

Redakcia zverejňuje rozhodnutie NBÚ, ktorým nariadil provajderovi vypnutie stránky Hlavné správy a ktoré jej poskytol provider.

NÁRODNÝ BEZPEČNOSTNÝ ÚRAD Č. 63994-0004/2022/SRD/ORM Bratislava 02.03.2022 Rozhodnutie Národný bezpečnostný úrad (ďalej len „úrad“) podľa § 3 ods. 1 písm. ag) v spojení s § 27b ods. 1 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 69/2018 Z. z.“) rozhodol o blokovaní škodlivej aktivity Škodlivá aktivita: všetky webové sídla na doméne a všetkých subdoménach: hlavnespravy.sk a na doméne a všetkých subdoménach: hlavnespravy.live (ďalej len „weby“) na infraštruktúre, ktorú prevádzkuje spoločnosť Piaton Technologies, z. r. o., Hlavná 3, 927 01 Šaľa, IČO: 36 279 129 (ďalej len „hosting“). spôsob blokovania - zároveň: - smerovanie prichádzajúcich webových dopytov na weby – na prázdnu stranu, - znemožnenie prístupu do administratívneho rozhrania všetkých služieb súvisiacich s webmi, - znemožnenie prístupu a odmietnutie poskytnutia záloh či aktuálneho obsahu webov a súborov a databáz s nimi spojených. nakoľko na daných weboch bola identifikovaná škodlivá aktivita uvedená v utajovanom listinnom dôkaze č. 63994-0001/2022/SRD/ORM-D z 01.03.2022 (č. V5A11-D-117/2022 z 28.02.2022) na str. 1 ods. 2 a 3 a v utajovanej prílohe č. 1 utajovaného listinného dôkazu č. 63994-0001/2022/SRD/ORM-D z 28.02.2022 na str. 1 stĺpec 2, 4 a 5 a na str. 2 stĺpec 4 a 5 a škodlivá aktivita uvedená v utajovanom listinnom dôkaze č. 63994-0002/2022/SRD/ORM-T z 28.02.2022 (č. V5B1-T-161/2022-I) na str. 1 a 2 a v utajovanej prílohe č. 1 utajovaného listinného dôkazu č. 63994-0002/2022/SRD/ORM-T z 02.03.2022 na str. 1 stĺpec 2, 4 a 5, čo môže zapríčiniť závažné dezinformácie. Hosting znepriateľní weby bezodkladne v trvaní do 30.06.2022. Weby budú odblokované uplynutím lehoty blokovaní. Pred uplynutím lehoty blokovaní je možné weby odblokovať rozhodnutím úradu. Odpovedanie L. Z listinných dokazov zhromaždených v spise úradu č. 63994/2022/SRD/ORM (ďalej len „spis“), úrad zistil nasledovné skutočnosti významné pre toto rozhodnutie. Úrad z utajovaného listinného dôkazu č. 63994-0001/2022/SRD/ORM-D z 01.03.2022 na str. 1 ods. 2 a 3 a z utajovanej prílohy č. 1 utajovaného listinného dôkazu č. 63994-0001/2022/SRD/ORM-D z 01.03.2022 na str. 1 stĺpec 2, 4 a 5 a na str. 2 stĺpec 4 a 5 zistil skutočnosti významné pre toto rozhodnutie. Nakoľko prvý utajovaný listinný dôkaz a jeho utajovanú prílohu	č. 1 pôvodca označil ako utajovanú skutočnosť stupňa utajenia Dôverné a hosting nie je možné v tomto konaní považovať za oprávnenú osobu podľa § 2 písm. f) zákona č. 215/2004 Z. z., nie je možné konkrétny obsah prvého utajovaného listinného dôkazu a utajovanej prílohy č. 1 v tomto rozhodnutí uvádzať. Úrad z utajovaného listinného dôkazu č. 63994-0002/2022/SRD/ORM-T z 02.03.2022 na str. 1 a 2 a z utajovanej prílohy č. 1 utajovaného listinného dôkazu č. 63994-0002/2022/SRD/ORM-T z 02.03.2022 na str. 1 stĺpec 2, 4 a 5 (ďalej len „druhý utajovaný listinný dôkaz“) zistil skutočnosti významné pre toto rozhodnutie. Nakoľko druhý utajovaný listinný dôkaz pôvodca označil ako utajovanú skutočnosť stupňa utajenia Tajné a jeho utajovanú prílohu č. 1 označil ako utajovanú skutočnosť stupňa utajenia Dôverné a hosting nie je možné v tomto konaní považovať za oprávnenú osobu podľa § 2 písm. f) zákona č. 215/2004 Z. z., nie je možné konkrétny obsah druhého utajovaného listinného dôkazu v tomto rozhodnutí uvádzať. II. Úrad vyhodnotil jednotlivé i v súhrne skutočnosti vyplývajúce z označených listinných dokazov zhromaždených v spise vo vzťahu k aplikácii príslušných ustanovení zákona č. 69/2018 Z. z. a dospel k nasledovným záverom. Podľa § 3 ods. 1 písm. ag) zákona č. 69/2018 Z. z. rozhoduje o blokovaní škodlivej aktivity obsahujúcej škodlivú aktivitu, ktorá smeruje do kybernetického priestoru Slovenskej republiky alebo z kybernetického priestoru Slovenskej republiky (ďalej len „blokovaní“) a zabezpečuje vykonanie tohto rozhodnutia alebo vykonáva blokovaní na základe žiadosti. Podľa § 27b ods. 1 zákona č. 69/2018 Z. z. úrad z vlastnej iniciatívy rozhoduje o blokovaní, spôsobe blokovaní a vykonáva blokovaní, ak § 27c neustanovuje inak. Podľa § 27b ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z. rozhodnutie o blokovaní obsahuje najmä a) identifikáciu úradu, b) identifikáciu osoby, ktorá prevádzkuje infraštruktúru, na ktorej je blokovaní potrebné vykonať, c) identifikáciu škodlivej aktivity alebo škodlivej aktivity, d) dôvod blokovaní, e) spôsob blokovaní, f) lehotu na vykonanie blokovaní, trvanie blokovaní a možnosti jeho odblokovaní, g) poučenie. Podľa § 27b ods. 3 zákona č. 69/2018 Z. z. škodlivým obsahom sa rozumie programový prostriedok alebo údaj, ktorý zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť kybernetický bezpečnostný incident. Škodlivou aktivitou sa rozumie akákoľvek činnosť, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť kybernetický bezpečnostný incident, podvodnú činnosť, odcudzenie osobných údajov alebo citlivých údajov, závažné dezinformácie a iné formy nyradiých hrozieb. Podľa § 27b ods. 4 zákona č. 69/2018 Z. z. úrad rozhodne o spôsobe blokovaní podľa pravidiel blokovaní tak, aby bolo účinné, účelné a primerané vo vzťahu k možným rizikám spojeným s blokovaním. Podľa § 27b ods. 5 zákona č. 69/2018 Z. z. rozhodnutie o blokovaní doručí úrad osobe, ktorá prevádzkuje infraštruktúru, na ktorej je blokovaní potrebné vykonať a ktorá je povinná vykonať blokovaní, a zabezpečiť jeho vykonanie; na riadne zistenie tejto osoby je úrad
---	--

oprávnený požiadat o spoluprácu orgán verejnej moci alebo inú osobu, ktorá je povinná tejto žiadosti bezodkladne vyhovieť.

Podľa § 27b ods. 6 zákona č. 69/2018 Z. z. osoba, ktorá prevádzkuje infraštruktúru, na ktorej je blokovanie potrebné vykonať, je povinná na základe rozhodnutia o blokovaní zamedziť prevádzku spôsobom podľa rozhodnutia o blokovaní, inak blokovanie vykoná úrad; úrad je oprávnený požadovať o spoluprácu orgán verejnej moci alebo inú osobu, ktorá je povinná tejto žiadosti bezodkladne vyhovieť.

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 213/2004 Z. z. je oprávnenou osobou právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je určená na obstarávanie sa s utajovanými skutočnosťami alebo ktorej oprávnenie na obstarávanie sa s utajovanými skutočnosťami vzniklo zo zákona.

III.

Pri posudzovaní jednotlivých ustanovení a právnych inštitútov zákona č. 69/2018 Z. z. je potrebné rešpektovať ich účel a význam z hľadiska účelu a zmyslu cit. zákona ako celku, pričom účel cit. zákona je rámcovo definovaný v § 2 ods. 1 ako verejný záujem na ochrane kybernetickej bezpečnosti.

V kontexte danej veci je tak aj obsah pojmu „škodlivá aktivita“ omeščený predovšetkým jeho vzťahom k účelu a zmyslu zákona č. 69/2018 Z. z., a následným vznikom alebo možným vznikom ujmy definovanej ako kybernetickej bezpečnostný incident, podvodná činnosť, odcudzenie osobných údajov alebo citlivých údajov, závažné dezinformácie a iné formy hyriaridných hrozieb (§ 27b ods. 3 zákona č. 69/2018 Z. z.).

Úrad pri pojme „škodlivá aktivita“ vychádza tiež z toho, že „škodlivý“ znamená v slovenskom jazyku nepríslivý, spôsobujúci nejakú škodu, ujmu, čiže „nepredstavujúci nič pozitívne, výhodné vo vzťahu k niekomu/niečomu“ (pozn. Synonymický slovník slovenčiny).

Keďže obsah pojmu „škodlivá aktivita“ je omeščený jeho vzťahom k účelu zákona č. 69/2018 Z. z., ktorý má preventívny charakter a je ho teda potrebné chápať tak, že v sebe zahŕňa nie len vznik ale aj možnosť vzniku škody/ujmy definovanej v § 27b ods. 3 na záujme chránenom týmto zákonom (kybernetickej bezpečnosti), aj konkrétne vymedzenie škodlivej aktivity závisí od posúdenia všetkých významných skutočností vyplývajúcich z listinných dôkazov a následným vznikom ujmy alebo možným vznikom ujmy vymedzenej v § 27b ods. 3 zákona č. 69/2018 Z. z., ktorá na účely cit. zákona predstavuje ohrozenie kybernetickej bezpečnosti.

V tejto súvislosti úrad vo vzťahu k hodnoteniu určitej činnosti ako škodlivej aktivity a následnému blokovaniu považuje za potrebné poukázať aj na okolnosti vyznačené právnym predpisom, z ktorých je možné usúdiť zmysel a účel samotného inštitútu blokovania, nakoľko príhľad je na impulz, ktorý podnietil zákonodercu k prijatiu ustanovení § 27b a § 27c zákona č. 69/2018 Z. z. V danom prípade ide o reakciu zákonodercu na významnú udalosť, ktorá je ťažko prehliadnuteľná, a sice o reakciu na aktuálny nepriaznivý vývoj na Ukrajine po uznaní separatistických oblastí Donecka a Luhanska na východe jej územia Ruskou federáciou a následnej ruskej vojenskej invázii na Ukrajinu.

IV.

Aj keď zákon č. 69/2018 Z. z. pri vymedzení škodlivej aktivity v ustanovení § 27b ods. 3 bližšie nešpecifikuje „závažné dezinformácie“, úrad vychádza z toho, že za právne určité možno považovať pojem, ktorého legálne definícia je obsiahnutá v právnom poriadku alebo o obsahu ktorom si adresát právnej normy môže urobiť dostatočne určitú predstavu z príslušnými na obsah právnych noriem obsiahnutých v právnom poriadku, alebo ktorého obsah je (z príslušnosti na kontext, v ktorom bol v právnej norme použitý) dostatočne zrejmy vzhľadom na ustálenosť jeho významu používaného v bežnom jazyku (mutatis mutandis nálež Ústavného súdu SR, sp. zn.: PL. ÚS 6/04-67 zo dňa 19.10.2003).

V bežnom jazyku sa pod pojmom dezinformácia rozumie uvedenie do omylu, zámerne uvedenie nesprávnych informácií (pozn. Slovník cudích slov). V zmysle odborných publikácií či oficiálnych európskych dokumentov (napr. kódex prijatý Európskou komisiou uverejnený na https://ec.europa.eu/newsroom/dae/document.cfm?doc_id=59123) je možné dezinformáciou označiť nepravdivú alebo zmanipulovanú informáciu, ktorá je šírená zámerne s cieľom zavádzať a uškodiť. Dezinformácie môžu mať podobu nepravdivého alebo zmanipulovaného textu, obrázku, videa alebo zvuku, pričom môžu byť použité na podporu konšpirácií, šírenie pochybností a diskreditáciu pravdivých informácií či jednotlivcov a organizácií. Vo všeobecne záväzných právnych predpisoch nie je pojem dezinformácia legálne definovaný, avšak jeho rámcové vyjadrenie je možné vydedukovať napr. z ustanovenia § 361 Trestného zákona v súvislosti s trestným činom šírenia poplašnej správy. V tejto súvislosti sa pod poplašnou správou rozumie taká správa, ktorá je podľa svojho obsahu spôsobilá vyvolať obavy z nejakých, hoci aj neurčitých budúcich udalostí. Prítom správa v zmysle tohto odseku musí byť nielen poplašná, ale aj objektívne nepravdivá, to znamená musí byť v rozpore so skutočnosťou, alebo taká, ktorá skutočnosť značne a tendenčne skresľuje (Trestný zákon – Komentár; vydavateľstvo Wolters Kluwer | Iura Edition), ISBN: 80-8078-077-3).

Vo vzťahu k označeniu dezinformácií ako závažných je ďalej potrebné prihliadať na ich charakter, okolnosti, za ktorých boli šírené, dobu a formu ich šírenia, prípadné následky ich šírenia, či okruh subjektov, ktorým sú sprístupnené.

V kontexte vyššie uvedeného generálneho vymedzenia tak úrad na účely zákona č. 69/2018 Z. z. a definovania škodlivej aktivity, za „závažnú dezinformáciu“ považuje takú nepravdivú alebo zmanipulovanú text, obrázok, video alebo zvuk, ktorý skutočnosť o informácie objektívne dané značne a tendenčne skresľuje, a ktorý môže byť použitý na podporu konšpirácií, šírenie pochybností, diskreditáciu pravdivých informácií, jednotlivcov či organizácií, pričom jeho charakter, okolnosti za ktorých bol šírený, doba a forma šírenia, prípadné následky šírenia, či okruh subjektov, ktorým je sprístupnený, nie je nepatrný.

VI.

Zistené a uvedené skutočnosti preukazujú, že v danom prípade dikcia škodlivej aktivity definovanej ako závažné dezinformácia bola naplnená, a to vzhľadom na skutočnosti uvádzané v prvom utajovaného listinného dôkazu na str. 1 ods. 2 a 3 a v utajovanej prílohe č. 1 prvého utajovaného listinného dôkazu na str. 1 stĺpec 2, 4 a 5 a na str. 2 stĺpec 4 a 5, a skutočnosti vyplývajúce z druhého utajovaného listinného dôkazu na str. 1 a 2 a v utajovanej prílohe č. 1 druhého utajovaného listinného dôkazu na str. 1 stĺpec 2, 4 a 5, nakoľko na webe boli šírené nepravdivé a zmanipulované informácie, ktoré spochybňujú zahraničnú – politickú orientáciu Slovenskej republiky ako demokratického a právneho štátu,

Úrad z označených listinných dôkazov identifikoval škodlivú aktivitu, ktorá môže zapríčiniť závažné dezinformácie, v dôsledku čoho úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, na základe nasledujúcich skutočností.

V danej veci, na podklade zhromaždených a v rozhodnutí označených listinných dôkazov, v spojení s vyššie uvádzanými východiskami, považoval úrad za podstatné skutočnosti vyplývajúce z prvého utajovaného listinného dôkazu na str. 1 ods. 2 a 3 a v utajovanej prílohe č. 1 prvého utajovaného listinného dôkazu na str. 1 stĺpec 2, 4 a 5 a na str. 2 stĺpec 4 a 5, a skutočnosti vyplývajúce z druhého utajovaného listinného dôkazu na str. 1 a 2 a v utajovanej prílohe č. 1 druhého utajovaného listinného dôkazu na str. 1 stĺpec 2, 4 a 5.

Ako už bolo skôr uvedené, označené utajované listinné dôkazy boli pôvodcom označené ako utajované skutočnosti stupňa utajenia Dôverné a Tajné, a preto sprístupniť ich je možné len v rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom č. 213/2004 Z. z. Tieto zákonné limity determinujú postup úradu pri vyhotovení rozhodnutia. Úrad pri koncipovaní rozhodnutia je povinný rešpektovať túto špecifickosť listinných dôkazov, v kontexte toho, že hosting nie je možné považovať v tomto konaní za oprávnenú osobu podľa § 2 písm. f) zákona č. 213/2004 Z. z. a na základe toho zvoliť také postupy, aby utajovaným listinným dôkazom poskytol zákonom zodpovedajúcu ochranu. Z uvedených dôvodov úrad v odôvodnení rozhodnutia a hodnotení identifikovanej škodlivej aktivity [s uvádzanými konkrétnymi dôvodmi definovania určitej činnosti ako škodlivej aktivity] nemá možnosť konkretizovať obsah utajovaných listinných dôkazov, ktoré podliehajú utajeniu.

Na druhej strane je však potrebné zdôrazniť, že úrad obsah prvého utajovaného listinného dôkazu aj druhého utajovaného listinného dôkazu rozlíšil, štrukturoval ich do strán, odsekov, stĺpcov, ktoré označil číslami a v medziach prípustnosti v rozhodnutí odkazuje na tie ich jednotlivé časti, ktoré obsahujú skutočnosti významné pre toto rozhodnutie a z ktorých sú zrejme prvky činnosti, ktoré je potrebné považovať za škodlivé aktivity, nakoľko môžu zapríčiniť závažné dezinformácie. Takýto postup úradu spikovaný v rozhodnutí je súladný nielen s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona č. 213/2004 Z. z., jeho zmyslom a účelom, ale aj s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu SR, napr. sp. zn. PL.ÚS 13/03-39 a ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu SR, napr. sp. zn. 252/9/2014-40, sp. zn. 852/13/2014-81, sp. zn. 252/6/2012.

V.

V kontexte vyššie uvádzaného úrad ďalej považuje za podstatné nasledujúce skutočnosti.

Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že pri činnosti, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť ujmu definovanú v § 27b ods. 3 zákona č. 69/2018 Z. z. sa musí zohľadniť variabilita a mnohostrannosť vplyvov, ktoré zapríčiňujú alebo môžu zapríčiniť (v danom prípade) závažné dezinformácie.

Pre účely konania vo veci blokovania však nie je požadovaná nepochybná istota, postačuje primeraná pravdepodobnosť, že príslušná skutková podstata podľa § 27b ods. 2 písm. c) v spojení s odsekom 3 zákona č. 69/2018 Z. z., bola naplnená (v § 27b ods. 3 pravdepodobnosť definovaná ako „môže zapríčiniť“ závažné dezinformácie).

podkopávajú dôveru občanov vo vlastný štát, spochybňujú schopnosť štátnych orgánov riadne vykonávať správu vecí verejných, polarizujú spoločnosť a zvyšujú napätie medzi jednotlivými sociálnymi skupinami v spoločnosti, a tiež preto, že na webe boli šírené nepravdivé a zmanipulované informácie, ktoré skutočnosť o informácie objektívne dané, že Ruská federácia nevyprovokovala, neodôvodnene a neoprávnené vojensky napadla Ukrajinu ako nezávislý a suverénny štát, čím ide nie len o hrubé poľiňovanie medzinárodného práva a princípov prijatých v rámci multilaterálnych dohôd (napr. Charty OSM, Helsinského záverečného aktu, Budapešťianskeho memoranda, ...), ale aj o podkopávanie európskej a globálnej bezpečnosti a stability, značne a tendenčne skresľujú, a ktoré podporujú konšpirácie a šíria pochybnosti, pričom ich charakter, okolnosti za ktorých sú šírené, doba a forma šírenia, prípadné následky šírenia, či okruh subjektov, ktorým sú sprístupnené, nie je nepatrný vzhľadom na nasledujúce skutočnosti.

VII.

Charakter definovaných šírených dezinformácií je vzhľadom na spochybňovanie zahraničnú – politickú orientáciu Slovenskej republiky ako demokratického a právneho štátu, podkopávanie dôvery občanov vo vlastný štát, spochybňovanie schopnosti štátnych orgánov riadne vykonávať správu vecí verejných, polarizáciu spoločnosti, zvyšovanie napätia medzi jednotlivými sociálnymi skupinami v spoločnosti a tiež vzhľadom na spochybňovanie demokratického zriadenia, suverenity a práva ukrajinského národa na sebaurčenie, ako aj ospravedliňovanie ruskej vojenskej agresie a narušenie bezpečnosti a mieru nie len v európskom, ale aj globálnom prostredí, zjavne odsúdenanodný. Navyše sú tieto dezinformácie šírené v období vyhlásenej mimoriadnej situácie súvisiacej s prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky pred vojnou na Ukrajinu, keď sa s týmito ukrajinskými vojnovými utečencami predpokladá „spoločenská spolupatričnosť“. V tejto súvislosti tak nie sú žiaduce žiadne prejavy, ktoré by nie len bránili, ale ktoré by aj sťažovali, či akýmkoľvek spôsobom spochybňovali kroky Slovenskej republiky v verejnosti k poskytnutiu pomoci ukrajinským vojnovým utečencom, čím by mohol dôjsť k ohrozeniu ich života a zdravia, ako aj kroky Slovenskej republiky vo vzťahu k ustáleným smlúvám na Rusku federáciu. V tejto súvislosti nie sú žiaduce ani žiadne prejavy, ktoré by odobro spochybňovali kroky Európskej únie či Organizácie severoatlantickej zmluvy. Zároveň je nespochybňovateľné, že web a všetky informácie tam uvedené sú v podmienkach Slovenskej republiky bez akýchkoľvek omeščených dostupné celej verejnosti (v tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že sa pre prístup k všetkým informáciám uvádzaným na webe nevyžaduje žiadna registrácia, ani potreba predpísaného obsahu). Z uvedených dôvodov je potrebné dezinformácie definované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia označiť ako závažné.

VIII.

Bezpečnosť a obrana má pre každý štát mimoriadny význam a ich zmyslom je chrániť základné priority, ktorými sú zachovávanie mieru, bezpečnosti, zvrchovanosti, územnej celistvosti a nedotknuteľnosti hraníc a plnenie záväzkov vyplývajúcich z medzinárodných smlúv.

V kontexte zákona č. 69/2018 Z. z. je potrebné tieto bezpečnosť, a teda existenciu záujmy štátu chrániť v kybernetickom priestore, ktorý má neobmedzené hranice. Ako úrad vyššie uvádza, vzhľadom na preventívny charakter ustanovenia § 27b zákona č. 69/2018 Z. z. sa tak blokovanie webe šíriace závažné dezinformácie prioritne predchádza ohrozeniu, resp. poškodeniu bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v kybernetickom priestore,

preto je potrebné individuálne, s dôrazom na povahu posudzovanej veci, posúdiť závažnosť zistených skutočností.

Úrad preto dôkladne vyhodnotil v tomto rozhodnutí označené listinné dôkazy, a to jednotlivé a vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že všetky vyššie definované skutočnosti vo vzťahu k zisteniu, že na webe boli šírené nepravdivé a zmanipulované informácie, ktoré spochybňujú zahranično – politickú orientáciu Slovenskej republiky, podkopávajú dôveru občanov vo vlastný štát, spochybňujú schopnosť štátnych orgánov riadne vykonávať správu vecí verejných, polarizujú spoločnosť a zvyšujú napätie medzi jednotlivými sociálnymi skupinami v spoločnosti, a tiež preto, že na webe boli šírené nepravdivé a zmanipulované informácie, ktoré skutočnosť a informácie objektívne dané, že Ruská federácia nevyprovokovane, neodôvodnene a neoprávnene vojensky napadla Ukrajinu ako nezávislý a suverénny štát, čím ide nielen o hrubé pošliapanie medzinárodného práva a princípov prijatých v rámci multilaterálnych dohôd (napr. Charty OSN, Helsinského záverečného aktu, Budapešťského memoranda, ...), ale aj o podkopávanie európskej a globálnej bezpečnosti a stability, značne a tendenčne skresľujú, a ktoré podporujú konšpirácie a šíria pochybnosti, pričom ich charakter, okolnosti za ktorých sú šírené, doos a forma šírenia, prípadné následky šírenia, či okruh subjektov, ktorým sú sprístupnené, nie je nepatrný, je potrebné považovať za škodlivú aktivitu v zákonom definovanom zmysle.

IX.

Úrad zdôrazňuje, že ochrana kybernetickej bezpečnosti aj formou blokovania závažných dezinformácií je súčasťou materiálnej podstaty ústavne chránenej hodnoty bezpečnosti štátu v kybernetickom priestore.

V tejto súvislosti považuje úrad za potrebné poukázať aj na skutočnosť, na základe ktorých úrad rozhodol o rozsahu a lehote blokovania.

Úrad rešpektuje slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie (čl. 26 Ústavy SR), avšak táto nesmie byť bezbranná, nakoľko v zmysle konštantnej judikatúry Ústavného súdu SR „všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, doakľ uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca opätu iného práva alebo slobody“ (napr. PL ÚS 19/09 z 26.01.2011). V kontexte udalostí posledných dní je preto pred slobodou podľa čl. 26 Ústavy SR potrebné bezpečnostný záujem Slovenskej republiky v kybernetickom priestore v súvislosti s elimináciou závažných dezinformácií, jednoznačne uprednostniť (mutatis mutandis napr. PL ÚS 6/04-67 zo dňa 19.10.2005, II.ÚS 480/2014-62 z 12.02.2015). Uvedené je z hľadiska zákona č. 69/2018 Z. z. a vo vzťahu k jeho účelu, legitímne a vo verejnom záujme.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať tiež na skutočnosť, že na webe sú dihodovo uvádzané vyššie definované závažné dezinformácie, ktoré vzhľadom na podkopávanie nielen slovenskej, ale aj európskej a globálnej bezpečnosti, stability a mieru, je pre ochranu demokratických princípov a zabráneniu propagandistickému, jednostrannému a hrubému skresľovaniu šíreniu takýchto závažných dezinformácií typických pre hybridnú vojnu, potrebné v čo najvyššej možnej miere eliminovať, čo je v súlade aj s čl. 26 ods. 4 Ústavy SR (ide o obmedzenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné). V danom prípade materiálne podmienka na ústavne konformné obmedzenie práva na slobodu prejavu z dôvodu sledovania legitímneho cieľa spočívajúceho v zachovávaní bezpečnosti štátu ako aj verejného poriadku

Tu úrad poukazuje aj na Nariadenie Rady (EÚ), ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014 o restriktívnych opatreniach vzhľadom na kroky Ruska destabilizujúce situáciu na Ukrajine (ďalej len „nariadenie EÚ“), podľa ktorého Rada Európskej únie zdôraznila potrebu ďalej posilňovať odolnosť Európskej únie a členských štátov, ako aj ich schopnosť čeliť hybridným hrozbám vrátane dezinformácií, a zabezpečiť koordinované a integrované využívanie existujúcich a možných nových nástrojov na boj proti hybridným hrozbám na úrovni Európskej únie a členských štátov a možných reakcií v oblasti hybridných hrozieb vrátane, okrem iného, operácií zahraničného zasahovania a ovplyvňovania, ktoré môžu zahŕňať preventívne opatrenia, ako aj uvalenie nákladov na nepriateľský štát a mimovládsky. Ruská federácia sa zapojila do systematickej medzinárodnej kampane mediálnej manipulácie a prekrútenia faktov s cieľom posilniť svoju stratégiu destabilizácie susedných krajín, Európskej únie a jej členských štátov. Propaganda sa opakovane a dôsledne zameriavala najmä na európske politické strany, najmä počas volebných období, občiansku spoločnosť a rodové a etnické menšiny, štátedelov o ázyi a fungovanie demokratických inštitúcií v Európskej únii a jej členských štátoch. s cieľom ospravedlniť a podporiť svoju agresiu voči Ukrajine sa Ruská federácia zapojila do nepretržitých a zosúladených propagandistických akcií zameraných na členov občianskej spoločnosti EÚ a susedných krajín, pričom vážne skresľovala a manipulovala fakty. Tieto propagandistické akcie sa uskutočňujú prostredníctvom viacerých médií pod stálou priamou alebo nepriamou kontrolou vedenia Ruskej federácie. Takéto akcie predstavujú významnú a priamu hrozbu pre verejný poriadok a bezpečnosť Európskej únie. Tieto médiá majú zásadný význam a sú nápomocné pri podnecovaní a podporovaní agresie proti Ukrajine a pri destabilizácii jej susedných krajín. Je nevyhnutné urýchlene pozastaviť činnosť takýchto médií v Európskej únii, kým sa neskončí agresia voči Ukrajine a kým Ruská federácia a jej pridružené médiá neprestanú vykonávať propagandistické akcie proti Európskej únii a jej členským štátom.

Vo vzťahu k lehote blokovania úrad uvádza, že zákon č. 69/2018 Z. z. v ustanovení § 27a ods. 9 ustanovuje, že rozhodnúť o blokovaní škodlivej aktivity možno s platnosťou do 30. júna 2021. Úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia na základe skutočností, že v danom prípade ide o dlhodobé, cieľené a závažné škodlivé aktivity, ktoré na zabezpečenie bezpečnosti Slovenskej republiky v období tejto mimoriadnej situácie, je potrebné v čo najvyššej miere eliminovať.

Blokovanie webu je účinné, nakoľko bežným používateľom znemožní prístup na škodlivý obsah bez ohľadu na to, či prístupujú cez národné alebo zahraničné domény a bez ohľadu na použitý spôsob prekladu doménového mena na IP adresu. Blokovanie webu je účinné, nakoľko na rozdiel od iných typov blokovania (napríklad blokovanie domény) zamedzuje ďalšiemu poskytovaniu škodlivého obsahu prostou zmenou doménového mena. Blokovanie webu je primerané, pretože cieľené blokuje len URL adresy, na ktorých je poskytovaná aktivita.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom. Správne žaloba nemá opravný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté postupy riešenia kybernetického bezpečnostného incidentu a postupy orgánov činných v trestnom konaní.

JUDr. Roman Konečný
riaditeľ úradu*

je splnené, nakoľko výkon tohto ústavného práva je spôsobom ohrozil alebo narušil riadny chod štátu prejavujúci sa v riadnom fungovaní orgánov verejnej moci a v spoločenských vzťahoch realizovaných v limitoch existujúceho právneho poriadku štátu.

Úrad ďalej v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať aj na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý vo všeobecnosti „v obligátnych veciach“ judikuje v prospech proporcionality zásahu do slobody prejavu, avšak zároveň jasne a v najvyššej možnej miere a rozsahu odsudzuje akékoľvek prejavy, ktoré sú v rozpore s hodnotami, ktoré Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) presadzuje a chráni, a podľa Európskeho súdu pre ľudské práva tieto prejavy nie sú chránené článkom 10 Dohovoru na základe čl. 17 Dohovoru. Príkladom takýchto prejavov v doterajších konaniach boli prejavy popierajúce holocaust, zobrazujúce židov ako zdroj zla v Rusku, spájajúce moslimov s veľkými teroristickými útokmi, či ospravedlňujúce nacistickú politiku (Lehideux a Isorni proti Francúzsku, č. stážnosti 24662/94, Garaudy proti Francúzsku, č. stážnosti 65331/01, Norwood proti Spojenému kráľovstvu, č. stážnosti 33131/03, Witzsch proti Nemecku, č. stážnosti 7485/03, Pavel Ivanov proti Rusku, č. stážnosti 30222/04). Takéto prejavy podľa Európskeho súdu pre ľudské práva nepožívajú žiadnu ochranu podľa článku 10 Dohovoru, a teda paralelné ani v zmysle čl. 26 Ústavy SR. Úrad má za to, že v absolútnom rozpore s hodnotami, ktoré chráni a presadzuje nie len Dohovor, ale aj Ústava SR, je aj spochybňovanie demokratickej formy vlády, mierovej spolupráce, suverenity štátu, či práva národa na sebaurčenie.

Slovenská republika už v preambule Ústavy SR deklaruje hodnoty, ktoré sú následne premietnuté v jej jednotlivých článkoch (Slovenská republika pamätá na politické a kultúrne dedičstvo svojich predkov a na stáročnú skúsenosť zo zápasov o národné bytie a vlastnú štátnosť, v zmysle cynio-metodského duchovného dedičstva a historického odkazu Veľkej Moravy, vychádzajúc z prirodzeného práva národov na sebaurčenie, spoločne s príslušníkmi národnostných menšín a etnických skupín žijúcich na území Slovenskej republiky, v záujme trvalej mierovej spolupráce s ostatnými demokratickými štátmi, usilujúc sa o uplatňovanie demokratickej formy vlády, záruk slobodného života, rozvoja duchovnej kultúry a hospodárskej prosperity).

V zmysle uvedeného je neakceptovateľné, aby sa v podmienkach Slovenskej republiky, ako zvrchovaného, demokratického a právneho štátu, šíрили prejavy, názory, myšlienky či idey, ktoré nie len spochybňujú, ale dokonca popierajú právo národa na sebaurčenie, či demokratické zriadenie a suverenitu iného štátu a prejavy, ktoré podporujú, či schvaľujú akt agresie voči takému nezávislému a suverénnemu štátu, ako aj prejavy spochybňujúce zahranično – politickú orientáciu Slovenskej republiky. V kontexte udalostí posledných dní je preto takéto šírenie závažné dezinformácie eliminovať v maximálnej možnej miere, preto úrad o rozsahu blokovania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Oblieť dictum je v tejto súvislosti potrebné poukázať aj na skutočnosť, že vojenský útok Ruskej federácie proti Ukrajine nebol odsúdený len Slovenskou republikou (Vyhlasenie národnej rady Slovenskej republiky k vojenskej agresii Ruskej federácie proti Ukrajine), ale tento akt agresie odsúdili aj ďalšie štáty Európskej únie, či naši partneri a spojenci v rámci Organizácie severoatlantickej zmluvy, ako aj štáty mimo týchto zoskupení, čo jednoznačne deklaruje nespochybiteľnosť a správnosť tohto rozhodnutia vo vzťahu k skutočnosti, že prejavy definované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia je potrebné považovať za závažné dezinformácie.

* podpísané elektronicky v súlade so zákonom č. 300/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu právomocí orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

A cenzor ďalej pokračuje. Išlo ďalej (údajne, podľa cenzora) o nepravdivé a zmanipulované informácie, ktoré (údajne, podľa cenzora) značne a tendenčne skresľujú objektívne danú skutočnosť a informácie, že „Ruská federácia nevyprovokovane, neodôvodnene a neoprávnene vojensky napadla Ukrajinu ako nezávislý a suverénny štát, čím ide nielen o hrubé pošliapanie medzinárodného práva ... ale aj o podkopávanie európskej a globálnej bezpečnosti a stability.“

A napokon, podľa cenzora, Hlavné správy údajne šíрили informácie, ktoré podporujú konšpirácie a

šíria pochybnosti. A vzhľadom na okolnosti a situáciu na Ukrajine, ale aj vzhľadom na situáciu s prílevom utečencov na Slovensko, cenzor šírenie týchto informácií považuje za závažné – a teda vidí dôvod Hlavné správy zablokovat.

Takže sa teda pozrime, čo sme sa dozvedeli, že je v našom demokratickom a právnom štáte (okrem iného) považované v súčasnosti za kriticky nebezpečné:

1. „Spochybňovať zahraničnopolitickú orientáciu SR“. To je snád' každému jasné. Predstavte si, že by niekto napríklad za socializmu spochybňoval orientáciu ČSSR, alebo za Tretej ríše spochybňoval jej orientáciu: tiež by zle dopadol. Zdá sa, že po tridsiatich rokoch chaosu, keď si mohol každý predstavovať budúcnosť krajiny ako chcel, sa aj problematika spochybňovania zahraničnopolitickej orientácie vracia do tých správnych kolají.

2. „Podkopávať dôveru občanov vo vlastný štát“. Aj to je jasné. No predstavte si, že pred časom istý občan napríklad verejne povedal, že Slovensko je mafiánsky štát. Všetci sa iste zhodneme, že takéto „podkopávanie dôvery občanov vo vlastný štát“ je čosi, čo treba okamžite blokovat. Ešte dobre, že to nepovedal nikto v dôležitej funkcii, ten človek bol vtedy iba prezidentom.

3. „Spochybňovať schopnosti štátnych orgánov riadne vykonávať správu vecí verejných“. Teda čosi ako nadávať na vládu a tak podobne. No uznajte, dá sa toto trpieť? Našťastie, dnešné vedenie štátu aj počas svojho pobytu v opozícii nám všetkým veľakrát ukázalo, že spochybňovať konanie predstaviteľov a orgánov štátu je niečo ako červená čiara, za ktorú sa slušný človek neuchýli. Pravda, oni si pomýlili na ktorej strane čiary treba stáť, ale iste sa aj tu zhodneme, že toto je čosi, čo treba jednoznačne blokovat.

4. „Polarizovať spoločnosť a zvyšovať napätie medzi jednotlivými sociálnymi skupinami v spoločnosti“. Toto je vážna vec. Mať odlišný názor, to je veľmi nebezpečné, ľudia by sa mohli polarizovať a následne pohadať. Preto treba robiť všetko preto, aby bol názor len jeden, ten oficiálny, v médiách aj medzi ľuďmi. Vtedy zavládne v krajine mier a radosť. Potom si občania iste ani nebudú všímať ako schudobneli, budú sa tešiť aj z mála a zabudnú na „napätie medzi jednotlivými sociálnymi skupinami v spoločnosti“.

5. Tvrdiť čokoľvek iné o geopolitických súvislostiach, než tvrdí oficiálna propaganda. Tu je obzvlášť dôležité mať jednotný názor, lebo to **„podkopáva európsku a globálnu bezpečnosť a stabilitu“** a ešte kopu iných vecí.

6. Šíriť pochybnosti. Toto je tiež vážne. Pochybnosti sú zlé, verejnosť nesmie pochybovať. Kto pochybuje, mal by byť potrestaný. Verejnosť musí skalopevne veriť v to, čo oficiálne platí, inak tú demokraciu nevybudujeme.

V ďalšom texte cenzor vysvetľuje svoj inteligentný cenzorský názor na slobodu prejavu, a že Hlavné správy (údajne, podľa cenzora) dlhodobo šíri „závažné dezinformácie, ktoré vzhľadom na podkopávanie nielen slovenskej, ale aj európskej a globálnej bezpečnosti, stability a mieru, je pre ochranu demokratických princípov a zabráneniu propagandistickému, jednostrannému a hrubo skresľujúcemu šíreniu takýchto závažných dezinformácií typických pre hybridnú vojnu, potrebné v čo najväčšej možnej miere eliminovať“. Ktoré to boli, sme sa nedozvedeli, ale to je asi práve to tajné.

Cenzor sa potom odvoláva na rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva a na jeho, cenzorský (stopercentne objektívny a jediný správny) výklad európskeho práva, z ktorého s obdivuhodnou bravúrou vyvodil správnosť svojho cenzorského konania.

A pre istotu, keby to niekomu bolo málo, sa s podobnou bravúrou odvoláva ešte aj na Ústavu SR, na

cyrilo-metodské dedičstvo predkov a Velkú Moravu (k citácii článku 26, odsek 3 Ústavy sa nedostal – ten je stručný, má iba tri slová: „Cenzúra sa zakazuje.“)

Keby ani všetko doposiaľ uvedené niekomu nestačilo, cenzor sa napokon odvoláva aj na EÚ, že aj EÚ si (údajne, podľa cenzora) myslí to isté, čo cenzor, a teda to musí byť duplom pravda. A že jeho cenzorský zásah (údajne, podľa cenzora) vlastne nie je ničím iným, než implementáciou nariadení Rady EÚ.

Na konci svojho rozhodnutia cenzor ešte uvádza, že stránka má byť zablokovaná do 30. 6. 2022. Môžeme sa len domnievať, že potom už nebezpečenstvo zrejme pominie a demokracia a sloboda a to všetko ostatné uvedené vyššie bude už v bezpečí. Na samý záver cenzor ešte pripísal, čo sa tak akosi dalo očakávať, že proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.

A preto by som sa chcel cenzorovi aj touto cestou za jeho statočnú snahu, vedenú tými najušľachtilejšími ľudskými pohnútkami, konajúcemu v duchu tých najlepších cenzorských tradícií z minulosti, konkrétne najmä z polovice 20. storočia, srdečne, možno aj v mene časti čitateľov, poďakovať. Nebyť jeho nezištného úsilia, bolo by Slovensko aj naďalej obeťou dezinformácií a ktovie ako by to s ním mohlo dopadnúť.

Z rovnakého dôvodu by som sa chcel poďakovať aj našej demokraticky cítiacej vláde a statočným koalíčným poslancom Národnej rady, že tak rýchlo a štýlovo prijali zákon o utečencoch aj s prílepkom, ktorý cenzorovi jeho šľachetné konanie umožnil. A napokon by som sa rád poďakoval aj kolegom z mainstreamových médií za ich charakterný a predvídavý postoj k tejto kauze a zaželel im, aby sa aj ich jedného dňa netýkal známy citát Martina Niemöllera.

Odteraz, keď už sú škodlivé weby zablokované, občania budú chvalabohu sledovať už len tie správne médiá, ktoré ich budú informovať objektívne. A už nikdy viac nebudú hľadať iné vysvetlenia, než sú tie oficiálne, čiže než tie jediné správne, schválené cenzorom. Toto zrejme cenzor vo svojej neomyľnej jasnozrivosti predpokladá a každému uvažujúcemu človeku musí byť jasné, že to tak určite aj bude.

A už nikto nebude pochybovať o „schopnosti štátnych orgánov riadne vykonávať správu vecí verejných“ a o tých ostatných veciach vymenovaných horevyššie. Už teraz začína byť nad slnko jasnejšie, že štát je definitívne v dobrých rukách a ochráni pre nás demokraciu, pluralitu názorov, slobodu slova a všetky tie ostatné veci napísané v Ústave, tak ako treba. Čiže tak, ako cenzor a jeho nadriadení vo svojej osvietenej múdrosti a objektivite rozhodnú. Takže ešte raz, naozaj obrovská vďaka cenzorovi, veľa odhalených hybridných dezinformátorov a veľa úspechov v ďalšej tvorivej práci pri ich likvidácii!

Ivan Lehotský, redaktor internetového denníka Hlavné správy

V Bratislave 24. 3. 2022

** Cenzor – odvodené od slova cenzúra (z latinského censura = cenzorský úrad). Podľa Wikipédie (viď tu:*

[https://sk.wikipedia.org/wiki/Cenz%C3%BAra_\(kontrola_inform%C3%A1ci%C3%AD\)](https://sk.wikipedia.org/wiki/Cenz%C3%BAra_(kontrola_inform%C3%A1ci%C3%AD))) cenzúra je kontrola a obmedzovanie šírenia názorov a informácií šírených hovoreným slovom, médiami alebo inými formami vyjadrovania vonkajšou silou.

Na vedomie:

informacie@prezident.sk

premier@vlada.gov.sk
richard.sulik@mhsr.sk
vicepremierka@mirri.gov.sk
podpredseda@vlada.gov.sk
minister@mfsr.sk
info@mindop.sk
info@land.gov.sk
tlacove@minv.sk
minister@mod.gov.sk
podatelnamssr@justice.sk
ivan.korcok@mzv.sk
press@praca.gov.sk
minister@enviro.gov.sk
kami@minedu.sk
minister@culture.gov.sk
minister@health.gov.sk

phhd@nbu.gov.sk
media@nbu.gov.sk

monika.benova@europarl.europa.eu
vladimir.bilcik@europarl.europa.eu
miroslav.ciz@europarl.europa.eu
lucia.durisnicholsonova@europarl.europa.eu
robert.hajsel@europarl.europa.eu
martin.hojcik@europarl.europa.eu
eugen.jurzyca@europarl.europa.eu
miriam.lexmann@europarl.europa.eu
peter.pollak@europarl.europa.eu
miroslav.radacovsky@europarl.europa.eu
michal.simecka@europarl.europa.eu
ivan.stefanec@europarl.europa.eu
milan.uhrik@europarl.europa.eu
michal.wiezik@europarl.europa.eu

anna.andrejuvova@nrsl.sk
vladimir.balaz@nrsl.sk
alozj.baranik@nrsl.sk
jaroslav.baska@nrsl.sk
martin.belusky@nrsl.sk
jan.bencik@nrsl.sk
jana.ciganikova@nrsl.sk
lubos.blaha@nrsl.sk
juraj.blanc@nrsl.sk
jan.blchac@nrsl.sk
martin@borgula.sk
martina.brisudova@nrsl.sk
peter.cmorej@nrsl.sk
kristian.cekovsky@nrsl.sk
martin.cepcek@nrsl.sk

peter.dobes@nrsr.sk
ondrej.dostal@nrsr.sk
lucia.drabikova@nrsr.sk
dominik.drdul@nrsr.sk
ondrej.durica@nrsr.sk
vladimir.faic@nrsr.sk
martin.fecko@nrsr.sk
jan.ferencak@nrsr.sk
robert.fico@nrsr.sk
roman.foltin@nrsr.sk
dusan.galis@nrsr.sk
ludovit.goga@nrsr.sk
gabor.grendel@nrsr.sk
gyorgy.gyimesi@nrsr.sk
jozef.habanik@nrsr.sk
petra.hajselova@nrsr.sk
robert.halak@nrsr.sk
jarmila.halgasova@nrsr.sk
augustin_hambalek@nrsr.sk
katarina.hatrakova@nrsr.sk
marek.hattas@nrsr.sk
jozef.hlinka@nrsr.sk
eva.horvathova@nrsr.sk
eva.hudecova@nrsr.sk
igor.hus@nrsr.sk
dusan.jarjabek@nrsr.sk
ladislav.kamenicky@nrsr.sk
jaroslav.karahuta@nrsr.sk
igor.kasper@nrsr.sk
monika.kavecka@nrsr.sk
radovan.kazda@nrsr.sk
jan.kerekreti@nrsr.sk
marian.kery@nrsr.sk
peter.kmec@nrsr.sk
eduard.kocis@nrsr.sk
boris.kollar@nrsr.sk
miroslav.kollar@nrsr.sk
maros.kondrot@nrsr.sk
marek.kotleba@nrsr.sk
marian.kotleba@nrsr.sk
sebastian.kozarec@nrsr.sk
monika.kozelova@nrsr.sk
marek.krajci@nrsr.sk
lubos.krajcir@nrsr.sk
peter.kremisky@nrsr.sk
petra.kristufkova@nrsr.sk
jan.kroslak@nrsr.sk
juraj.krupa@nrsr.sk
peter.krupa@nrsr.sk
stanislav.kubanek@nrsr.sk
karol.kucera@nrsr.sk

filip.kuffa@nrsr.sk
stefan.kuffa@nrsr.sk
milan.kuriak@nrsr.sk
lukas.kyselica@nrsr.sk
lubica.lassakova@nrsr.sk
milan.laurencik@nrsr.sk
vladimir.ledecky@nrsr.sk
tomas.lehotsky@nrsr.sk
peter.liba@nrsr.sk
patrick.linhart@nrsr.sk
michal.luciak@nrsr.sk
jozef.lukac@nrsr.sk
jana.majorova@nrsr.sk
radovan.marcincin@nrsr.sk
vladimira.marcinkova@nrsr.sk
milan.mazurek@nrsr.sk
andrej.medvecký@nrsr.sk
jan.micovsky@nrsr.sk
anna.mierna@nrsr.sk
marcel.mihalik@nrsr.sk
stanislav.mizik@nrsr.sk
dusan.munko@nrsr.sk
richard.nemec@nrsr.sk
martin.nemky@nrsr.sk
erik.narjas@nrsr.sk
peter.osusky@nrsr.sk
adriana.pcolinska@nrsr.sk
peter.pcolinsky@nrsr.sk
peter.pellegrini@nrsr.sk
monika.peter@nrsr.sk
alexandra.pivkova@nrsr.sk
zita.plestinska@nrsr.sk
jan.podmanicky@nrsr.sk
peter.pollak@nrsr.sk
milan.potocky@nrsr.sk
jozef.procko@nrsr.sk
robert.puci@nrsr.sk
richard.rasi@nrsr.sk
anna.remiasova@nrsr.sk
jan.richter@nrsr.sk
denisa.sakova@nrsr.sk
marian.salon@nrsr.sk
rastislav.schlosar@nrsr.sk
radovan.sloboda@nrsr.sk
andrej.stancik@nrsr.sk
anton.stredak@nrsr.sk
miroslav.suja@nrsr.sk
magdalena.sulanova@nrsr.sk
boris.susko@nrsr.sk
milos.svrcek@nrsr.sk
jan.szollos@nrsr.sk

zuzana.sebova@nrsl.sk
marek.sefcik@nrsl.sk
juraj.seliga@nrsl.sk
jaromir.sibl@nrsl.sk
jozef.simko1@nrsl.sk
michal.sipos@nrsl.sk
maria.sofranko@nrsl.sk
peter.suca@nrsl.sk
tomas.sudik@nrsl.sk
matus.sutaj-estok@nrsl.sk
miriam.sutekova@nrsl.sk
romana.tabak@nrsl.sk
richard.takac@nrsl.sk
tomas.taraba@nrsl.sk
erik.tomas@nrsl.sk
vojtech.toth@nrsl.sk
miroslav.urban@nrsl.sk
tomas.valasek@nrsl.sk
jozef.valocky@nrsl.sk
jana.valova@nrsl.sk
jarmila.vanova@nrsl.sk
richard.vasecka@nrsl.sk
lubomir.vazny@nrsl.sk
milan.vetrak@nrsl.sk
marian.viskupic@nrsl.sk
peter.vons@nrsl.sk
anna.zaborska@nrsl.sk
viliam.zahorcak@nrsl.sk
vladimir.zajacik@nrsl.sk
anna.zemanova@nrsl.sk
miroslav.ziak@nrsl.sk
peter.ziga@nrsl.sk
jana.zitnanska@nrsl.sk

aktuality@aktuality.sk
bobok@mail.ctl.cz
redakcia@dennikn.sk
karvas@firma.zoznam.sk
redakcia@novycas.sk
redakcia@trend.sk
plus7dni@7plus.sk
pravda@pravda.sk
online@pravda.sk
redaktori@mafrasllovakia.sk
sita@sita.sk;
spravodajstvo@sme.sk
editor@rozhlas.sk
spravystv@rtvs.sk
spravodajstvo@stv.sk
domred@tasr.sk
produkcia@ta3.com

noviny@joj.sk
spravodajstvo@markiza.sk
redakcia@uj szo.com

redakcia@skspravy.sk
extraplus@extraplus.sk
zemavek@zemavek.sk
media@sho.sk
redakce@novarepublika.cz
studio@slobodnyvysielac.sk
redakcia@kulturblog.sk
nadhla d.com@gmail.com
info@postoj.sk
redakcia@veci-verejne.sk