

Roganovi idú po krku. Dag Daniš o cenzúre, ale nielen tej americkej “Cancel culture”

- CZ24 News | 3. února 2022

USA: Mašinéria „cancel culture“, teda stínania hláv, ktoré vybočujú z predpísanej línie, rozširuje front.

Joe Rogan je zaujímavý chlapík. V Európe je menej známy, no v Spojených štátoch je hviezda. Charakterom je tak trochu rebel, svojrázny, provokačný, občas na hrane, no v rámci slušnosti a pravidiel hry. Platforma Spotify s ním v roku 2019 podpísala zmluvu v odhadovanom objeme 100 miliónov dolárov. Za to, že svoje diskusné šou bude robiť práve na multimedialnej sieti Spotify.

Fungovalo to. Roganove debaty (podcasty) na aktuálne témy si sťahujú a sledujú stovky miliónov ľudí.

Debata

Lenže medzitým prišla pandémia a éra kampaní. Ukázalo sa, že Rogan sa previnil. A hneď dvoma príbuznými spôsobmi.

V jednej z debát Rogan priznal, že nie je zaočkovaný proti kovidu. Infekciu prekonal bez väčších problémov, očkovanie teda nerieši. Veď je imunizovaný. Rodičom a starším ľuďom odporúča vakcínu, no na mladších a špeciálne na tých, ktorí už ochorenie prekonal, by netlačil.

To bolo prvé previnenie. Pandemický dozor a bojovníci za čistotu pokrokovej viery spoznali. Celebrity by predsa mali byť trikrát preočkované aj po prekonaní infekcie. Aby išli príkladom. Rogan vybočil z programu. No bol ďalej tolerovaný.

Druhé previnenie prišlo s hosťami, ktorých si pozýval do diskusií. Rogan nerobil jednostranné aktivistické kampane. Pokúšal sa o skutočné, polemické diskusie, teda aj o zapájanie ľudí, ktorí zastupujú druhú, kritickú stranu. Nie, neboli to konšpirátori, dezoláti, fašisti... Boli to kritické hlasy. Vráťane provokačných. Áno, mohli sa myliť. Tak to v otvorenej diskusii chodí. Patrí k nej aj právo na omyl.

Jedným z hostí, pri ktorých sa strážcom verejnej mienky priťažilo, bol známy vakcinológ Robert Malone. Expert na mRNA technológie, ktorý sa netají veľmi kritickými názormi na plošné očkovanie proti kovidu. Malone v Roganovom podcaste kritizoval šírenie strachu a následné politické tlaky na vynucovanie masovej disciplíny. Na Twitteri útočil na Pfizer a jeho utajované dokumenty počas zrýchleného testovania vakcín.

Nasledovala tvrdá odveta. Vedca Maloneho zrušili. Vypli mu profil na Twitteri. S vysvetlením, že porušil pravidlá – a že negatívne ovplyvňoval priveľký počet používateľov siete.

Ďalším na rane bol Rogan. Pri ňom je postup trochu premyslenejší. Pripomína cenzorské praktiky „cancel culture“.

Pri tejto téme si musíme dopriať krátku odbočku.

Cenzori

Cancel culture je dnes niečo ako revolučné hnutie zamerané na názorové čistky. Nástroje progresívnej úderky sú prevažne kampanové: útoky, zosmiešňovanie, pohoršovanie. So zapojením médií, aktivistov, potom obchodných partnerov. A vrcholí to vášnivými tlakmi na odchod previnilca z verejného života. Medzi kuričov.

Začalo sa to pri postavách, ktoré boli príliš konzervatívne. A ktoré odmietli prehodiť výhybku sprava doľava, ako zrazu káže móda.

No ako každá revolúcia, aj táto už požiera hlavy aj vo vlastných radoch. V kľatbe je napríklad liberálna spisovateľka Rowlingová, ktorá zhrešila názorom, že pohlavia sú dve a nie sú voliteľné. Nahnevala tým veľké skupiny ľudí: osoby stredného rodu, potom viacpohlavných, následne bezpohlavných, hermafroditných a nakoniec aj flexipohlavných, ktorí dokážu medzi pohlaviami svižne prepínať.

Valec cenzorov „cancel culture“ dnes zasahuje nielen v politickom a mediálnom priestore, ale aj na univerzitách, vo vede, v umení, v školstve, v medicíne.

Slovom, musíte byť woke. Uvedomelí.

Nástroje cancel culture nie sú ani racionálne, ani vecné. Stavajú na emóciách (hanba, pohoršenie), na argumentoch ad hominem, ktoré vlastne nie sú argumentmi, na túžbe človeka po uznaní (a strachu z verejného odsúdenia). Tieto nástroje sú z pozícií obsahu či logiky nepodstatné, no sú mimoriadne účinné. V dejinách Homo sapiens sa ukázal ako najmocnejší tento strohý „argument“: hanbi sa, fuj.

I nejmenší finanční příspěvek velice pomáhá! Děkujeme!

CHCI PŘISPĚT

Väčšina postáv verejného života si potom modeluje presvedčenie a názor tak, ako káže móda (režimová línia), alebo aspoň mlčí... Aby neboli za exotov. Alebo rovno za konšpirátorov a fašistov.

Väčšina...

Nie všetci.

Hon

Rogan patrí k menšej časti „mediálnych celebrit“, ktoré treba ďalej riešiť.

Ozvali sa niektorí vedci, ktorých pohoršili podcasty a ich hostia. Ozvali sa aktivisti. Ozvali sa ľavicové médiá. A nakoniec prišli aj posily zdola. Zopár hudobníkov (väčšinou mierne exspirovaných) verejne vyhlasuje, že nebudú svoje diela ponúkať cez Spotify, kým tam bude účinkovať Rogan.

Médiá z toho vyrábajú naliehavý problém. Spotify aj Rogan sú pod masívnym tlakom. V istom zmysle medzinárodnom...

Výhrady proti Roganovi spísali [„fact-checkeri“ z BBC](#). Vyčítajú mu štyri veci. A vo všetkých štyroch sa „fact-checkeri“ mylia.

1. Rogana obviňujú, že šíri klamstvá o zásahu vakcín do DNA. Rogan však tvrdil niečo iné – že mRNA vakcíny fungujú na princípe génového inžinierstva a génovej správy (messageRNA), ktorá naprogramuje ľudské bunky, aby vyrobili S-proteín koronavírusu.

2. Jedného z Roganových hostí, profesora biológie, obviňujú, že šíril klamstvá o efektívite ivermektínu proti kovidu. Ani tu však „fact-checkeri“ nehovoria o definitívne uzavretej veci. Vo viacerých krajinách pokračujú výskumy o ivermektíne a so zaujímavými výsledkami. Regulačné liekové agentúry tento antimikrobiálny liek nezakazujú, len ho neodporúčajú – s argumentom, že budú potrebné „ďalšie štúdie a výskumy“. A na nich sa ďalej pracuje.

Samozrejme, ivermektín má smolu, že nie je patentovaný. Na rozdiel od nových antivirov proti kovidu od Pfizeru.

Či je ivermektín účinný alebo nie je, asi ponecháme na „ďalšie štúdie a výskumy“. Nie na mediálnych rozhodcov z BBC.

3. Médiá Roganovi vyčítajú aj toto tvrdenie: ak ste prekonali kovid, vakcína nie je potrebná a môže spôsobiť vedľajšie účinky.

Presne tento predpoklad pritom vyslovili aj vedci z prestížnej Hopkins University od Medicine. Upozornili, že očkovanie po prekonaní infekcie mierne zvyšuje zápalové riziká a je nadbytočné, keďže ide o prirodzene imunizované osoby s masívnymi protilátkami proti kovidu.

Žiaľ, okrem úzkej skupiny konzervatívnych médií o tom nikto neinformoval.

4. A nakoniec, BBC Rogana odsudzuje za tvrdenie, že pri mladých ľuďoch môžu pri očkovaní prevážiť riziká nad prínosmi.

Opäť platí to, čo pri iných výhradách. Toto tvrdenie je polemické (nie vyvrátené) a podporuje ho viacero uznávaných vedcov. Švédske úrady už vyhlásili, že pri malých deťoch môžu riziká sezónnej vakcinácie prevážiť nad benefitmi. Pokiaľ ide o skupinu mladších ľudí, výskumy pokračujú a názor vedeckej komunity na tento problém nie je uzavretý.

Fakty a veda však v Roganovom prípade nehrajú priveľkú úlohu. V kampaniach sú predsa podstatné emócie. Pohoršenie, pobúrenie, nespokojnosť. Ak bude pohoršenie („hanbi sa“) dostatočne intenzívne, Rogan bude mať problémy.

A veci sa „napravia“. V populárnych podcastoch už budú len tí experti, ktorí prejdú mediálnymi previerkami.

Vlna pohoršenia pritom nemusí byť verejná a široká. Stačí intenzita. Napokon, v „cancel culture“ zrážkach je spravidla väčšina inde, ako sú tvorcovia kampaní.

Jadro problému

A práve o to ide. Sme v epicentre problému. Po polemickom a kritickom obsahu, ktorý ponúka Rogan, je v Spojených štátoch silný verejný dopyt. Ľudia sú hladní po informáciách z druhej strany.

Jednofarebné kampane ich už unavujú. Pri vážnych témach chcú skutočnú polemiku, otvorenú debatu, súťaž argumentov, hľadanie pravdy. Nie jej predpisovanie.

Roganove debaty majú nielen sledovanosť, ale aj mimoriadne širokú podporu. Hlavne v konzervatívnom tábore, ktorý je k predpisovaniu plošných zákazov a príkazov v réžii „pokrokovej lavice“ kritický. A nie veľmi poddajný.

Rogan je diera v sieti. A diery treba likvidovať. Inak sa rozrastú.

Celkom otvorene to priznal [jeden z expertov](#), ktorí idú Roganovi po krku. Problém vidí v tom, že má dosah. Dosah na stovky miliónov sledovateľov. A prevažne na mladých. Expert to veľmi presne spočítal. Mimochodom, spomínaný expert sa nevenuje médiám, ale medicíne. No to je v časoch hybridných kampaní celkom jedno. Mediálni pracovníci sa hrajú na arbitrov (fact-checkerov) v medicínskych sporoch. Medici sledujú „impact“ sociálnych sietí. Expert ako expert, nie?

Žijeme v intelektuálne skromnejšej ére. Ale zato bohatej na emócie.

Takže: Rogana (a jemu podobných) treba riešiť, lebo má nebezpečne široký verejný dosah. Ponúka to, po čom je verejný dopyt. A šíri nebezpečné názory: že mladší po prekonaní kovidu nepotrebujú „ďalšiu dávku“. Alebo že vlády nesmú neprimerane osekávať práva ľudí. Navyše hlása staromódnu zásadu, že v debatách na sporné témy by nemali sedieť len dvaja zástupcovia ministerstva.

Zásada „nechaj prehovoriť obe strany“ je dnes prehrešok. A nielen to. Je to nebezpečné. Nebezpečné pre pandemický režim.

Celkom dobre to vystihli v [konzervatívnom magazíne National Review](#): tu nejde o Rogana, ale o to, prečo progresívcí neznesú slobodu slova; chcú kontrolovať, čo Rogan smie a nesmie, lebo chcú kontrolovať, čo si myslíme.

Dodajme, že v tejto hre nejde o eradikáciu vírusu. Ide v nej o eradikáciu debaty, slobody slova, kritiky. A „vnútorného nepriateľa“.

Znie to drsne, ale na Popperov zoznam nepriateľov otvorenej spoločnosti si môžeme po fašistoch a komunistoch dopísať aj poniektorých progresívcov. A tvorcov nového klinického poriadku.

[ZDROJ](#)