

S. Pereslegin: Západ riskuje v konfliktu s Ruskem

- editor007 | 16. června 2024

SVĚT / RUSKO: Je západ připraven k rozšíření konfliktu na svoje území, jestliže v USA situace zavání občanskou válkou a svoje velké problémy má i Evropa - viz volební ztráty vládnoucích stran?

Pojďme rozlišit tyto dva momenty.

Prvním je otázka připravenosti Západu ke konfliktu na svém území. Západ vytvořil jednu z největších civilizací za celou historii lidstva - možná i největší. Západ se takové války nelekl ani v 60. letech minulého století, kdy měla podobu války studené, ani ve 40. letech, kdy byla horká a Francie s Beneluxem i Norskem byly úplně rozdraceny, a nelekl se ani v roce 1914. Takže bych neriskoval říci, že k tomu nyní Západu chybí rozhodnost. Západ dnes přesně chápe, že buď zlikviduje hrozbu, ale Rusko pro něj není hlavní hrozbou - tou je Čína. Ovšem, pokud nezlikviduje hrozbu Ruska, pak při budoucím střetu s Čínou bude jeho operativní situace velmi těžká, což on velmi dobře ví. Vycházel bych tedy z toho, že je ochoten vše risknout a vstoupit do této války Proti Rusku. A názory voličů nikoho v dané situaci zajímat nebudou.

Pokud jde konkrétně o to, o čem hovoříte, tedy evropské parlamentní volby, tak se musíme podívat na situaci zblízka a pozorně. Konkrétně Scholz a Macron prohráli, prohra Macrona je navíc velmi tvrdá a on už vyhlásil rozpuštění parlamentu a parlamentní volby, které nejspíš prohraje rovněž. Scholz se zatím vši silou drží moci a nové volby vyhlásit ochoten není, nicméně o moc zřejmě stejně přijde. Z tohoto hlediska pro tyto dva lidi jde o politickou katastrofu.

Pokud se ale podíváme na eurovolby jako celek, tak vidíme, že k závažným změnám v sestavě vedení EU nedojde. Ursula v.d.L. nadále zůstala hlavní figurou, její frakce vyhrála a ona už oznámila, že struktura EP bude nadále proukrajinská i protiruská. Všimněte si, že naprosto zřetelně sehrála hru „mně je úplně jedno, co říkají voliči“. Volně vyloženo: - Dokud stávající volební systém umožňuje vytvářet potřebné koalice, tak na to, že oni vyjádřili nesouhlas s mojí politikou, já kašlu. Ano, Scholz s Macronem prohráli - ale Ursula vyhrála! A nejspíš v takové situaci vyhraje i Biden. Proto odpovídám takto: - riziko je vysoké, volby do EP a dokonce i blížící se volby ve Francii, kde Macron nejspíš prohraje, tuto situaci příliš nezmění.

Chápejte: - pokud je to pro Západ „Velká východní válka“, tak drobné rozmíšky kolem voleb do EP mu nezabrání.

Ještě něco poznamenám: - ze všeho nejméně jsem ochoten tvrdit, že je Západ neporazitelný. Naopak. To, že jde nyní do tak vysokého rizika, znamená, že naprosto předvídá svoji možnou porážku. Západ nyní hraje správnou hru - jestliže vás totiž situace přivádí do těžké pozice, pak oběťte, kombinujte a riskujte. A on nám nyní předvádí, že je k risku rozhodnut.

Všechny své trumfy Západ v jednu chvíli vyložil na stůl... - otázkou je, co budeme dělat my a jaké trumfy jsme připraveni vyložit my? Podívejte se. Rusko vždycky mělo v rezervě jednoduché možnosti:

1. Provést, koneckonců to, co svého času nazval Cromwell „čistkou parlamentu“ - občanská válka, v parlamentě mnoho stoupenců krále, ale po vítězství na bojišti Cromwell, který v parlamentu většinu neměl, ale zato měl většinu v ozbrojencích, přišel a provedl čistku, po níž prokrálovské figury v anglickém establishmentu už nezůstaly. Taková možnost je tu vždycky, protože pokud je strategie

Západu postavena na využití páté kolony v Rusku, tak její odstranění bude pro Západ velmi nepříjemnou ranou*).

2. Mobilizace: - (o tom už jsme tu hovořili dříve) - Postavit situaci na hranu ve smyslu: - „vy stojíte na hraně války a chcete, abychom tu hranici překročili my?“ - „My ji nepřekročíme, ale vytvoříme vám situaci stejně neúnosnou, jako vy vytváříte pro nás“! Pro nás je neúnosné obklíčení, ekonomická blokáda a stále vyšší dodávky neúměrného množství zbraní Ukrajině. Pro vás budou neúnosné naše nejen strategické, ale i taktické jaderné zbraně přivedené do plné bojové pohotovosti, provedená mobilizace, a na vašich hranicích rozvinutá armáda tak, že na odpověď nebudete mít čas. Jistě, obě strany se ocitnou v neúnosné situaci - ale budou to obě strany.

3. Připustíme-li, že stále ještě máme dostatečné rezervy nezapojené do boje na Ukrajině, tak teď je ta správná doba pro jejich zapojení do operace. Za 10-20 dní na to už může být pozdě.

Jaké figury, po porážce Macrona a Scholze, mohou udržet ten rámec, o němž jste teď mluvil?

Tak jako ve Státech začíná hrát „Deep State“, tak i v Evropě začínají hrát „neveřejní politici“ - tedy ty figury, které se nevyznačují nominální mocí a jejichž mluvčími jsou Macron i Scholz, a mimochodem i Schwab. Já se přikláním k názoru, že nyní to je stará aristokracie - a nejpravděpodobněji stará britská aristokracie. Protože stará francouzská neexistuje, a stará německá utrpěla v posledních letech vážnou porážku. Ona jistě existuje a tuto hru by hrát mohla, ale dnes je v pozici poražených a málo akceschopná. Anglická aristokracie (to není královská rodina) existuje, tuto hru hrát bude, vedena starou známou politikou „Anglie má své zájmy“. Myslím si, že přes anglickou aristokracii a samozřejmě přes „City“ bude organizováno řízení odpovídajících sil v Evropě. Scholz ani Macron tu důležitými figurami nejsou.

V souvislosti s jistou krizí vládnutí v Británii (zemřela královna, opakované problémy s premiérem, atd.) - mají oni čas na to, aby se zabývali Evropou jako celkem?

Podívejte se: - my přece také někdy musíme mít kliku. My jsme si už nějak zvykli, že štěstí se kloní na stranu Západu - takže už konečně bude přát nám. Máte jistě pravdu, a právě proto chci říci, že i když beru jejich ofenzívu vážně, současně ji považuji v jisté míře za akci sebevražednou. A to proto, že jde o operaci Západem nepřipravenou - ani ne tak technicky, jako zejména lidsky/personálně. Oni si fakticky vyjasnili, že část existující elity je neakceschopná, a to se týká Anglické, francouzské, německé a asi i holandské, norské atd.- stejné zákony, stejní lidé. Oni nemají čas připravit další, a tak jsou nuceni improvizovat v lidech a konkrétních kádrech. Oni jistě stále kalkulují s tím, že v podmínkách jejich ekonomického a technologického vůdcovství (dost pochybného, ale oni tomu stále ještě věří), si dokáží poradit dokonce i bez velkých figur důstojných toho, aby zorganizovali odpor, postavili se mu do čela a úspěšně vedli. Zatím na to spoléhají.

Existuje ale ještě jeden článek a tím je NATO. Můžeme jakkoli vykládat, že je to organizace zbyrokratizovaná, skoro nevojenská... - ale ona válečnou mašinerii má. A je to válečná mašinerie s tradicí. Nevěřím, že pokud jsme my analyzovali jejich loňský neúspěch, že tak neučinili také. A pokud to udělali, tak odpověď mohla být následující: - nebudeme se pokoušet hrát tempovou hru na bojišti, ale budeme se pokoušet udělat bojiště nemožné přes naši technologickou a ekonomickou převahu - takový závěr může udělat kterýkoli důstojník od plukovníka výše. A z tohoto hlediska tam není nutné hledat konkrétní jméno. A právě proto, že je NATO byrokratickou strukturou, to hraje v jeho prospěch: - ano, zanalyzovali jsme to, podívali se z několika stran a zjistili jsme, že tak pokračovat nelze, a proto na to půjdeme jinak ...

AUTOR: Sergej Pereslegin

Překlad: St. Hroch/BelobogSk

[ZDROJ](#)