SAKER: Západ, USA i Německo zapomněli na druhou světovou válku. Přijde bolestivý políček z Ruska jako vždy jednou za 100 let?

- CZ24 News | 14. dubna 2021



RUSKO: Znáte výraz „ lepší špatný mír než dobrá válka “. To jistě zní pravdivě a zdá se, že to zdravý rozum podporuje. Ale stejně jako u mnoha sloganů vše závisí na významu slov, píše Saker.

Za prvé, Rusko vedlo válku s „Impériem“ přinejmenším od roku 2017. Tomu lze říkat „mír“ na rozdíl od konvenční války v plném rozsahu nebo jaderné války, ale s ohledem na lidské a materiální náklady této velmi skutečné války, Nejsem si tak jistý, že slovo „mír“ zapadá.
Dále, pokud připustíme, že už jsme v nákladné a ošklivé válce (i když tato válka není vojenská v plném rozsahu), dalo by se rozumně říci, že „špatná“ je stále lepší než „horší“. Zde se však předpokládá, že přechod k otevřené válce by byl pro Rusko nutně horší. Ale je to skutečně pravda?
Z ekonomického a politického hlediska zůstává Rusko slabší než konsolidovaný Západ. Z vojenského hlediska je to však opačně. Nebylo by tedy smysluplné pro Rusko posunout konfrontaci do režimu, kde má navrch?
Představa, že nyní je doba „špatná“ a že se „zhorší“, bude-li Rusko nuceno zasáhnout, vytváří další logicky chybný předpoklad: že pokud Rusko nebude dělat vůbec nic, věci se stejně „nezhorší“!
Poté musíme definovat pojem „dobrá válka“. Byly napsány tisíce svazků o tom, co je „spravedlivá“ válka, a dokonce tisíce dalších o tom, co by mohla být „dobrá válka“. Jedná se o složitou a dokonce filozofickou otázku, kterou teď nechci diskutovat, ale chci poukázat na nejednoznačnost konceptu.
Existuje také praktický důvod: zdá se mi, že znovu nastal čas, aby Západ dostal bolestivý políček, který Západ dostává z Ruska přibližně jednou za století. Je zřejmé, že lidé v Německu zapomněli na druhou světovou válku. Co se týče amerických Američanů, 99,99999999% z nich o druhé světové

válce neví! Možná všechny tyto hlasité „tlamy“ potřebují, jak bychom to nazvali, možná ne tak jemné „připomenutí“? Nenavrhoval bych to, kdybych měl nějakou naději, že si alespoň Evropané pamatují druhou světovou válku. Bohužel, nemám žádnou takovou naději.

Co nám tedy zbývá v případě Ruska vs. Banderastan?

Tvrdím, že to, co Rusko udělalo v pětidenní válce 08.08.08 (ve skutečnosti jen tři!), Bylo správné. Udělalo následující:

- Komplexně odzbrojilo Saakašviliho gangy kriminálníků v uniformě
- Zaručilo bezpečnost jak Jižní Osetii, tak Abcházii
- Nezapojovalo se do dlouhé okupace, neobsadilo Tbilisi (naprosto správné rozhodnutí!) a neměnilo vládu
- Rusko odvedlo svou práci a odešlo (zůstal jen malý kontingent v Jižní Osetii a Abcházii)

Nyní pojďme transponovat, že Ukronazi ovládli Ukrajinu, co musí Rusko udělat:

- Komplexně odzbrojit „Zeovy“ gangy kriminálníků v uniformě
- Zaručit bezpečnost LDNR
- Ne „vyřešit“ ukrajinskou krizi pro Ukrajince (to je jejich práce, nikoli ruská)

Zdá se mi to docela rozumné. A kromě toho, stejně jako Gruzie, se Ukronazi Ukrajina po mnoho let z této „minimální reakce“ nezotaví. Ve skutečnosti se domnívám, že jedině přeměnou Ukronazisů by byl rozpad Banderastanu mezi několik následnických států.

Existuje samozřejmě velké rozdíly mezi Gruzií na 08. 07 .08 a dnešní Ukrajinou, kvantitativní i kvalitativní. Jen jeden příklad: Ukies mohli zaútočit na vlastní Rusko (řekl jsem „útok“ – neřekl jsem „zvítězit“!), Což Saakašvili nedokázal. Základní posloupnost odzbrojení -> ochrana -> stažení je podle mého názoru hodná označení jako „dobrá“ válka, zejména proto, že „mírumilovná alternativa“ by mohla dopadnout mnohem horší.

Tak co si myslíte? Mělo by Rusko zopakovat scénář 08.08.08, kdyby Ukronaziové zaútočili? končí otázkou svůj komentíř Saker.

Zdroj: https://www.prvnizpravy.cz