

ŠÍLENÁ FIALOVA VLÁDA PĚTIDEMOLICE CHYSTÁ VYVLASTŇOVÁNÍ HORŠÍ NEŽ ZA GOTTWALDA! Explosivní návrh

Vyvlastňovacího zákona od piráta Bartoše byl
právě posunut k projednání do vlády Petra
Fialy! Šokující bombou je vyvlastňování
jednotlivých separátních bytů ve stavbě!
Zákeřný souvis s obrovskou migrací
Ukrajinců a jejich ubytováním!

- CZ24 News | 5. ledna 2023

ČESKO: Na vládu Petra Fialy dorazil explozivní návrh na novelu Vyvlastňovacího zákona z ministerstva pro místní rozvoj, kterému šéfuje ministr a předseda Pirátské strany Ivan Bartoš. **Dostali jsme do ruky kompletní kompilaci podaného návrhu včetně dokumentů k připomínkovému řízení a rovněž důvodovou zprávu.**

V České republice již zákon o vyvlastnění existuje, pochází z roku 2006 a dlouho se s ním nehýbalo, přestože v mnoha případech staveb veřejného zájmu se oprávněně občané rozčilovali, že někdo třeba blokuje výstavbu dálnice tím, že nechce prodat pozemek, protože za něj požaduje horentní nadhodnotu třeba sto-násobku jeho tržní ceny apod. Jenže, když si uvědomíte, jaké (nízké) jsou ceny orné půdy, nelze se těm lidem divit, že chtějí prodat půdu za víc.



Ivan Bartoš

místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj

Datum

8. listopadu 2022

Číslo jednací

MMR-54798/2022-31

Vážený pane 1. místopředsedo vlády,
vážený pane místopředsedo vlády,
vážená paní ministryně,
vážený pane ministře,
vážená paní,
vážený pane,

v příloze Vám zasílám „*Návrh zákona o vyvlastnění*“, který na základě návrhu Plánu legislativních prací vlády na zbývající část roku 2022 vypracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj.

Stanovisko a případné připomínky k tomuto návrhu sdělte, prosím, do 20 pracovních dnů od jeho vložení do elektronické knihovny a zašlete rovněž v elektronické podobě na e-mailové adresy petr.hensel@mmr.cz a ilona.supejova@mmr.cz.

Ve stanovisku uveďte prosím též jméno osoby oprávněné k vypořádání připomínek a její kontaktní údaje.

S pozdravem

Příloha: dle textu

Dle rozdělovníku

Existují-li stavby ve veřejném zájmu, tak ale opravdu je takový zákon na místě a není důvod se kvůli tomu rozčilovat. Vyvlastňování ve veřejném zájmu za tržní cenu není v podstatě nic proti ničemu, je-li ten zájem opravdu značný. Jenže, samotný zákon č. 184/2006 Sb. o odnětí nebo omezení

vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, byl původně zamýšlen k vyvlastňování pozemků a staveb jako takových, tedy komplexních budov, kdy vyvlastnění se týkalo budovy jako celku a vlastník budovy byl předmětem vyjednávání, aby objekt prodal státu ve veřejném zájmu. Pokud vlastníkem budovy je SVBJ (sdružení vlastníků bytových jednotek), potom předmětem vyjednávání je jmenovaný zástupce tohoto sdružení.

Nový zákon o vyvlastňování umožní vyvlastňovat i jednotlivé byty, nejen budovy jako celky

Představte si např. panelák na místě budoucího těžebního prostoru pro povrchový důl, kde se bude těžit uhlí. Jednotliví majitelé bytů dostali nabídky na odkup, a ti, kteří neprodali, tak proti těm se potom vedlo vyvlastňovací řízení. Jenže, je tady jeden háček. Ten starý vyvlastňovací zákon umožňoval vždy jen vyvlastňovat budovu jako celek. Pokud jde tedy o panelák, tak se tím myslí komplet všechny byty v paneláku, bez výjimky. Jenže, to, co naše redakce objevila v důvodové zprávě z dílny Ivana Bartoše, z toho nám přešel doslova mráz po zádech.

Na straně č. 26 důvodové zprávy se uvádí:

Ustanovení upravující předmět zákona a vymezující základní pojmy nereflektuje změny, které vnesl do právního řádu zejména zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, např. úpravou bytového spoluvlastnictví. Vyvlastněním zákon rozumí odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, **avšak jednotka podle občanského zákoníku (§ 1159), popřípadě podle (již zrušeného) zákona o vlastnictví bytů č. 72/1994 Sb. stavbou není.** V souvislosti s předmětem vyvlastnění se nezmiňuje právo stavby jako věcné právo k cizí věci umožňující jeho držiteli zřídit stavbu na cizím pozemku. Pro jeho zřízení, zrušení či omezení nelze analogicky použít úpravu vyvlastnění týkající se věcného břemene.

Po přečtení tohoto zdůvodnění nám v redakci doslova spadla brada a hned po ní hodiny ze zdi. Proč potřebuje český stát najednou vyvlastňovat samostatné bytové jednotky v paneláku? Copak v zájmu veřejné stavby nebo veřejného díla je potřeba vyvlastňovat jednotlivé byty a nikoliv celý panelák skrze jednání se SVBJ? Co je tím proboha sledováno? Ano, jedná se o novelu, která má umožnit vyvlastňování jednotlivých bytů *per se*, namísto celých budov a celých komplexů. To se dá sice zdůvodnit tím, že stát chce mít možnost jednat s každým majitelem bytu v paneláku o odkoupení jednotlivě, aby stát nemusel jednat se zástupcem SVBJ, který dostane od majitelů bytů mandát k vyjednávání o určité ceně za objekt jako celek.

Pokud novela bude schválena v navrhovaném znění, bude hrozit prolomení majetkového práva i tam, kde si to dosud nikdo nedokázal představit

Jenže, na straně druhé taková novela zákona umožní vyvlastňovat v paneláku pouze jednotlivé vybrané byty, např. velkometrážní byty, dlouho neobydlené byty, kde nikdo nebydlí, protože majitel byt drží jako investici, tímto způsobem půjde ve veřejném zájmu o humanitární pomoc Ukrajincům v ČR vyvlastňovat např. neobydlené byty investorů, aniž by stát musel vyvlastňovat celý panelák jako celek. Bum... a je to venku! Podle našeho právníka jde prý zjevně o snahu přijetí zákonného rámce pro případné cílené vyvlastňování podílového vlastnictví mimo rámec SVBJ, přičemž v důvodové zprávě a v tom samém citovaném odstavci je ještě jeden důvod.

o právech třetích osob, která vyvlastněním zanikají, způsob stanovení náhrady za vyvlastnění, vyvlastňovací řízení, okruh jeho účastníků, náležitosti rozhodnutí o vyvlastnění, podmínky pro zrušení rozhodnutí o vyvlastnění a soudní přezkum rozhodnutí o vyvlastnění.

Ustanovení upravující předmět zákona a vymezující základní pojmy nereflektuje změny, které vnesl do právního řádu zejména zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, např. úpravou bytového spoluvlastnictví. Vyvlastněním zákon rozumí odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, avšak jednotka podle občanského zákoníku (§ 1159), popřípadě podle (již zrušeného) zákona o vlastnictví bytů č. 72/1994 Sb. stavbou není. V souvislosti s předmětem vyvlastnění se nezmiňuje právo stavby jako věcné právo k cizí věci umožňující jeho držiteli zřídit stavbu na cizím pozemku. Pro jeho zřízení, zrušení či omezení nelze analogicky použít úpravu vyvlastnění týkající se věcného břemene.

Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Veřejný zájem na vyvlastnění musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. Například povolení nezbytné cesty přes pozemek souseda soudem podle § 1029 a násl. občanského zákoníku, nebo zřízení služebnosti stezky, resp. služebnosti cesty (§ 1274 a 1276), místo vyvlastnění pro nezbytný přístup k pozemku nebo ke stavbě podle § 170 odst. 2 stavebního zákona. Tato koncepce, která nucené zásahy do vlastnického práva připouští jako poslední možnost pro zajištění realizace záměru, na kterém je veřejný zájem, se v praxi osvědčila a je třeba zachovat ji i v novém zákoně o vyvlastnění.

Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže jsou v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Vyvlastnění lze provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Rozšíření vyvlastnění nad nezbytný rozsah lze provést na žádost vyvlastňovaného tehdy, není-li možné pozemek, stavbu nebo jejich část nedotčené vyvlastněním přímo, užívat bez vyvlastňovaného pozemku, stavby nebo jejich částí či věcného břemene buď vůbec, nebo jen s nepřiměřenými obtížemi. Není-li v důsledku vyvlastnění možné užívat pozemek, stavbu nebo jejich část nebo vykonávat právo odpovídající věcnému břemenu či právo stavby buď vůbec, nebo jen s nepřiměřenými obtížemi, lze na ně rozšířit vyvlastnění, jestliže o to vyvlastňovaný požádá, i když to není nezbytné k dosažení daného účelu.

Úryvek ze strany č. 26 důvodové zprávy k návrhu novely

Ve starém zákoně totiž není možné vyvlastnit formou práva stavby na cizím pozemku, který přitom zůstane v majetku vlastníka, ale stát si vyvlastní právo umístit na něm vlastní stavbu, třeba dočasnou vojenskou základnu NATO, dočasný uprchlický stanový tábor pro 10 000 migrantů, dočasnou stavbu komunikační věže NATO, dočasného vojenského radaru NATO atd.

Původní starý zákon toto neumožňuje, ten totiž řeší jen vyvlastnění celého pozemku se vším všudy, což ne vždy stát potřebuje, např. na poli, které má 800 hektarů, kde chce stát uprostřed postavit radar včasného varování, ale nepotřebuje celé pole. Stát tedy potřebuje uplatnit vyvlastňovací právo na právo stavby na cizím pozemku, přičemž vyvlastněním se myslí jen právo té stavby, nikoliv převod pozemku jako celku do majetku státu.

Vyvlastněný majitel dostane náhradou maximálně 8-násobek odhadní ceny. To je hodně, ale i strašně málo...

Novela zákona o vyvlastnění zavádí pravidlo, že **vyvlastnitel může vyvlastňovanému majiteli pozemku, stavby či bytové jednotky nabídnout maximálně 8-násobek místně běžné tržní ceny**. Tím dojde k zastropování výkupních cen, takže kdo bude vlastnit účetně bezcenných 100 metrů čtverečních orné půdy za 3 000 Kč (30 Kč za metr čtvereční), který brání stavbě dálnice, už nebude moci za ten pozemek požadovat stonásobek běžné ceny (300 000 Kč), ale maximálně 8-násobek (24 000 Kč). A to není bůhví co pro původního majitele. To je holomajzna. Novela vyvlastňovacího zákona tak bude potenciálně využitelná nejen na šlechetné a ve veřejném zájmu myšlené stavby národní infrastruktury, ale i na mnohem méně šlechetné účely.

N Á V R H Z Á K O N

ze dne ... 2023

o vyvlastnění

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ ÚVODNÍ USTANOVENÍ

§ 1

Předmět úpravy

Tento zákon upravuje podmínky pro vyvlastnění, organizaci veřejné správy na úseku vyvlastnění, postupy ve vyvlastňovacím řízení a soudní přezkum rozhodnutí ve vyvlastňovacím řízení.

§ 2

Základní pojmy

Pro účely tohoto zákona se rozumí

a) vyvlastněním nucené odnětí nebo nucené omezení vlastnického práva k předmětu vyvlastnění ve prospěch vyvlastnitelů, nebo nucený zánik předmětu vyvlastnění v případě, že předmětem vyvlastnění je věcné břemeno nebo právo stavby,

b) předmětem vyvlastnění pozemek, stavba podle občanského zákoníku, jednotka podle občanského zákoníku, právo stavby, věcné břemeno nebo jednotka podle zákona o vlastnictví bytů, týká-li se jich vyvlastnění; předmětem vyvlastnění se rozumí také spoluvlastnický podíl k pozemku, stavbě podle občanského zákoníku, jednotce podle občanského zákoníku, právu stavby, věcnému břemenu nebo jednotce podle zákona o vlastnictví bytů, týká-li se ho vyvlastnění,

c) vyvlastňovaným vlastníkem předmětu vyvlastnění,

d) vyvlastnitelem ten, kdo se domáhá vyvlastnění,

e) smlouvou o získání práv smlouva uzavřená mezi vyvlastňovaným a vyvlastnitelem, která dlouhodobě upravuje právní vztahy mezi vyvlastňovaným a vyvlastnitelem k předmětu vyvlastnění v rozsahu nezbytném pro naplnění účelu vyvlastnění, popřípadě k nemovitým věcem ve vlastnictví vyvlastňovaného, které by vyvlastňovaný nemohl užívat v důsledku vyvlastnění vůbec anebo jen s nepřiměřenými obtížemi; smlouvou o získání práv není nájemní smlouva nebo pachtovní smlouva,

f) účelem vyvlastnění účel, který je uveden v jiném zákoně a pro jehož naplnění jiný zákon stanovuje možnost vyvlastnění.

Třeba jak a kde ubytovat více jak 2 miliony ukrajinských migrantů od poloviny roku 2024, kdy má podle Ivana Bartoše tato novela, po plánovaném schválení v parlamentu, vstoupit v platnost. Tedy v případě, že denní tempo přílivu Ukrajinců do ČR se nezmenší, jak jsme uvedli v článku [zde](#). Všechno to najednou zapadá dokonale do sebe jako konceptuální puzzle. Kdykoliv se někde objevuje zákon o vyvlastňování ve veřejném zájmu, je to vždy s obrovským rizikem, co pod tím bude myšleno, protože veřejný zájem je obrovsky rozevlátý pojem s mohutným rozpětím. Může to být zájem stavby nové elektrárny, nové dálnice, ale i zájem na ubytování statisíců a dokonce milionů migrantů, které Fialova vláda bez jakékoliv známky regulace přijímá z Ukrajiny.

Velkometrážní byty bez obyvatel určené na uložení úspor a investice se mohou stát prvním terčem zneužití tohoto zákona v době migrační a s ní spojené ubytovací krize

A je jasné, že kvůli třem nebo pěti bytům investorů v panelovém domě, kde je třeba 40 bytových jednotek, nebude stát vyvlastňovat celou budovu, když bude potřebovat vyvlastnit jen pár prázdných investičních bytů. Jenže, ďábel je skrytý v detailu. Kdo zaručí, že se to bude týkat jen prázdných bytů investorů, kteří třeba i uvítají odprodej bytu státu za trojnásobek? Co když se to bude týkat i nadměrných a velkometrážních bytů, kde bydlí jen jeden člověk v bytě o rozloze 200 metrů čtverečních a drží byt pro své děti nebo pro vnoučata?

To už jednou Československo zažilo v 50. letech, když vznikly podniky bytového hospodářství a úředníci přidělovali do nadměrných bytů jejich majitelům

podnájemníky. Chtěl bych zdůraznit, že zákon sám o sobě není nijak převratný nebo závadový, ale jeho hrozba spočívá v implementaci budoucího použití, které dá státu do ruky mohutně nebezpečný nástroj, kterým půjdou vyvlastňovat vytipované bytové jednotky, velkometrážní byty, investiční byty umístěné v jinak obydlených budovách, přičemž veškerá vyvlastňování budou probíhat ve veřejném zájmu, což je pojem, který dosud nebyl v českých zákonech bezpečně vymezen a ohraničen.

ČÁST DRUHÁ
OBEČNÁ USTANOVENÍ
HLAVA I
PODMÍNKY VYVLASTNĚNÍ

§ 3

Přípustnost vyvlastnění

- (1) Vyvlastnění je přípustné pouze
- a) pro účel vyvlastnění,
 - b) existuje-li veřejný zájem na naplnění účelu vyvlastnění,
 - c) jestliže veřejný zájem na naplnění účelu vyvlastnění převažuje nad zájmem na zachování dosavadních práv,
 - d) nelze-li účel vyvlastnění naplnit jiným způsobem než vyvlastněním,
 - e) nelze-li požadovat uzavření smlouvy o získání práv,
 - f) v rozsahu, který je nezbytný k naplnění účelu vyvlastnění a
 - g) není-li v rozporu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování.
- (2) Přípustnost vyvlastnění musí vyvlastnitel prokázat ve vyvlastňovacím řízení.

§ 4

Nemožnost požadovat uzavření smlouvy o získání práv

(1) Platí, že podmínka přípustnosti vyvlastnění podle § 3 odst. 1 písm. e) je splněna, jestliže vyvlastnitel po dobu 90 dnů od doručení návrhu smlouvy o získání práv vyvlastňovanému vyvíjel snahu, kterou po něm lze rozumně požadovat, o uzavření smlouvy o získání práv a k uzavření smlouvy o získání práv nedošlo z důvodu na straně vyvlastňovaného. Doručení návrhu smlouvy o získání práv má po dobu 1 roku od doručení účinky i vůči právním nástupcům vyvlastňovaného. Dojde-li v průběhu 90 dnů od doručení návrhu smlouvy o získání práv vyvlastňovanému ke změně v osobě vyvlastňovaného, musí vyvlastnitel vyvíjet snahu, kterou po něm lze rozumně požadovat, o uzavření smlouvy o získání práv vůči novému vyvlastňovanému až do uplynutí této doby.

(2) Platí, že podmínka přípustnosti vyvlastnění podle § 3 odst. 1 písm. e) je splněna také v případě, že

- a) vyvlastňovaný není znám,
- b) není známa adresa trvalého pobytu nebo sídla vyvlastňovaného, nebo se mu nepodařilo doručit na adresu trvalého pobytu nebo sídla, nebo na adresu pro doručování do ciziny, je-li vyvlastňovanému doručováno do ciziny, nebo na jinou adresu pro doručování,
- c) vyvlastňovaný není oprávněn s předmětem vyvlastnění nakládat na základě jiného právního předpisu, rozhodnutí orgánu veřejné moci nebo věcného práva zapsaného v katastru nemovitostí, nebo
- d) stanoví-li tak tento zákon.

Lze považovat za veřejný zájem např. pomoc státu s ubytováním nezvladatelného množství válečných utečenců, které vláda nezodpovědně a bez regulací v obrovských kvantech přijímá, aniž by měla vůbec peníze třeba na jejich zdravotní péči, na kterou si dokonce musí půjčovat u Evropské investiční banky? Je možné jejich ubytování v prázdných investičních bytech vyvlastněných jménem veřejného zájmu humanitární pomoci těmto uprchlíkům považovat stále ještě za legitimní veřejný zájem? Lze za veřejný zájem považovat omezování vlastnických práv zdůvodněné sanací bytové krize v zemi způsobené nezodpovědnou migrační politikou vlády? Toto jsou zásadní otázky, které se vznášejí nad velice nebezpečnou a snadno zneužitelnou novelou Vyvlastňovacího zákona.

Novela nedefinuje, že vyvlastňovatelem může být jenom a pouze český stát, ale může jím být prakticky kdokoliv, pokud prokáže, že jeho projekt je ve veřejném zájmu

Rovněž nás znepokojuje, že nikde v novele není explicitně uvedeno, že vyvlastňovatelem může být jediné a pouze stát, resp. dané ministerstvo, protože v zákoně se hovoří o vyvlastniteli v obecné rovině veřejného zájmu. Pokud je např. investorem stavby ve veřejném zájmu soukromá korporace, bude moci podle tohoto zákona postupovat, protože bude stačit, když Vyvlastňovacímu úřadu prokáže veřejný zájem zamýšlené stavby a prokáže, že se po dobu 90 dnů snažila s vlastníkem nemovitosti dohodnout na odkupu. **Pokud např. přijde do ČR developer z ciziny a přijde s projektem výstavby tisíců nájemních bytů pro migranty z Ukrajiny, potom takový projekt bude splňovat podmínku veřejného zájmu** a tato firma bude moci sáhnout k použití Vyvlastňovacího zákona v dané lokalitě, která bude vytipovaná pro stavbu bytů, kde normálně vlastníci žádné pozemky prodávat nechtějí.

§ 7

Úplata za získání práv

(1) Úplata ve smlouvě o získání práv nesmí být nižší než obvyklá hodnota určená znaleckým posudkem nebo oceněním odhadce, popřípadě nižší než zjištěná hodnota, je-li předmětem plnění věcné břemeno nebo právo stavby.

(2) Hospodaří-li vyvlastnitel s majetkem státu a vztahují-li se na něj předpisy upravující hospodaření s majetkem státu,

a) nesmí být úplata ve smlouvě o získání práv vyšší než osminásobek obvyklé hodnoty určené znaleckým posudkem nebo oceněním odhadce, popřípadě osminásobku zjištěné hodnoty, je-li předmětem plnění věcné břemeno nebo právo stavby.

b) sjednává se výše úplaty ve smlouvě o získání práv ve výši do 10 000 Kč, je-li smlouva o získání práv smlouvou o zřízení, změně nebo zrušení věcného břemena; nesouhlasí-li vyvlastňovaný s navrženou výší úplaty, ocení se věcné břemeno podle oceňovacího předpisu na náklady vyvlastnítele,

c) sjednává se výše úplaty ve výši do 10 000 Kč, je-li smlouva o získání práv kupní smlouvou a je-li obvyklá cena předmětu plnění určená znaleckým posudkem nebo oceněním znalce nižší než 10 000 Kč,

d) je vyloučena možnost poskytnout vyvlastňovanému, který hospodaří s majetkem státu a na něhož se vztahují předpisy upravující hospodaření s majetkem státu, plnění za získání potřebných práv k předmětu vyvlastnění.

§ 8

Směna

(1) Navrhuje-li vyvlastnitel získání potřebných práv k předmětu vyvlastnění koupí a požádá-li o to vyvlastňovaný před uzavřením smlouvy o získání práv, musí vyvlastnitel vést s vyvlastňovaným jednání o směně předmětu vyvlastnění za nemovitou věc ve vlastnictví vyvlastnítele, kterou vyvlastňovaný označí. Jsou-li předmět vyvlastnění a nemovitá věc, o níž je vedeno jednání, stejného druhu a obdobného účelového určení a v uskutečnění směny nebrání vyvlastniteli podstatné důvody, musí vyvlastnitel směnu umožnit, jinak nebude splněna podmínka přípustnosti vyvlastnění podle § 3 odst. 1 písm. e).

(2) Navrhuje-li vyvlastnitel získání potřebných práv k předmětu vyvlastnění koupí a požádá-li o to vyvlastňovaný před uzavřením smlouvy o získání práv a je-li vyvlastnitelem stát nebo právnická osoba příslušná hospodařit s majetkem státu, musí vyvlastnitel vést jednání s vyvlastňovaným rovněž o směně předmětu vyvlastnění za

a) nemovitou věc, se kterou hospodaří Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových jako s trvale nepotřebnou nemovitou věcí, kterou vyvlastňovaný označí, nebo

b) pozemek, se kterým hospodaří Státní pozemkový úřad, který nepotřebuje k plnění svých povinností a který vyvlastňovaný označí.

(3) Dohodne-li se vyvlastňovaný s vyvlastnitelem na směně podle odstavce 2, uzavřou vyvlastňovaný, vyvlastnitel a příslušná organizační složka státu smlouvu o směně. Jsou-li předmět vyvlastnění a nemovitá věc, o níž je vedeno jednání, stejného druhu a obdobného účelového určení, musejí vyvlastnitel a příslušná organizační složka státu směnu umožnit, jinak nebude splněna podmínka přípustnosti vyvlastnění podle § 3 odst. 1 písm. e).

Ukázka 4. strany návrhu novely

Ve veřejném zájmu docházelo v minulosti v Československu a v dějinách ke strašným věcem a křivdám, takže nezarámování tohoto institutu do přesně vymezeného rozsahu ohrožuje svobodu a občanská práva. Pokud je institut vyvlastnění směřován proti vlastníkům budov a pozemků, lze se na to pořád dívat jako na veřejný zájem, pokud se na daném místě má stavět třeba dálnice.

Ovšem pokud zákon umožní vyvlastňovat nejen budovy jako celky, ale i jednotlivé bytové jednotky v budově, tedy separátně oddělené od budovy jako takové, potom se dostáváme do úplně jiného příběhu, a to zvláště v době, kdy ČR čelí největší migrační vlně ve své historii a lidé se ptají oním Nerudovským rčením: *“Kam s nimi?”* a nikdo nezná přesnou odpověď. V Česku je nedostatek bytů pro mladé rodiny. Kde se vezme bydlení pro současných skoro 700 000 Ukrajinců, kteří již v ČR jsou, anebo pro 1,6 milionu Ukrajinců koncem roku 2023, pokud současné tempo přílivu migrantů z Ukrajiny zůstane na současné úrovni? To je otázka, za kterou se skrývá mnoho děsivých odpovědí. Projednávání zákona proto budeme bedlivě sledovat.

-VK-

Šéfredaktor AE News

[ZDROJ](#)