

Skupiny kampaňových „Klima výzkumníků“ nejapným a zavrženíhodným způsobem ignorují fakta a manipulují statistiky úmrtí z horka a chladu

- CZ24 News | 25. září 2021

Skupiny kampaňových výzkumníků se komickým, nejapným a skličujícím způsobem pokouší potlačovat fakta.

Blog TL;DR., který se pasuje na ověřovatele faktů nesnáší, když cituji fakta o tom, že stoupající teploty v minulých dvou desetiletích sice způsobily více úmrtí z tepla, ale současně s tím zabránily ještě více úmrtím z chladu. Jelikož je tento nepohodlný fakt pravdivý, tak ignorují jeho ověření. Místo toho fabrikují absurdní citace, které jsou v rozporu s tím samým článkem, který prohlašují za ‚kontrolu faktů‘.

Zabránilo se 166 000 úmrtí

Úmrtí z chladu značně převažují nad úmrtím z horka. Taková je obecná znalost v akademické literatuře např. [Lancet](#) zjišťuje, že každý rok globálně téměř 600 000 lidí umře z horka, ale 4,5 milionu z chladu.

Navíc, když výzkumníci zahrnou zvýšení teplot o $0,26^{\circ}\text{C}$ za desetiletí, tak zjišťují, že úmrtí z horka sice narostou, ale úmrtí z chladu poklesnou oproti tomu více než dvojnásobně:



Čili zde z tohoto článku:

From 2000–03 to 2016–19, the global excess death ratio changed by -0.51 percentage points (95% eCI -0.61 to -0.42) for cold temperatures and increased by 0.21 percentage points (0.13 – 0.31) for hot temperatures, resulting in a net decline of -0.30 percentage points

Od 2000-03 do 2016-19 se globální poměr úmrtí změnil o $-0,51$ procentních bodů (95% spolehlivost v intervalu $-0,61$ až $-0,42$) u nízkých teplot a zvýšil o $0,21$ procentních bodů ($0,13$ - $0,31$) pro vysoké teploty, což vedlo k čistému poklesu $-0,30$ procentních bodů.

Celkový dopad je více než 116 000 úmrtí z horka navíc každý rok a téměř 283 000 méně úmrtí z chladu každý rok až doteď, vzestup teplot od roku 2000 znamená, že co se týče mortality spojené s teplotami, tak jsme zažili každý rok o 166 000 úmrtí méně.

Climate Feedback

To je však zjevně kacírská informace, a tak blog samozvaných inkvizitorů [Climate Feedback](#) (Klimatická zpětná vazba) chce proti tomu čistku. Kdybychom byli v době, kdy to jsou jen akademici z řad Zelených kampanistů píšící na internet, tak by to zas tak moc nevadilo. Bohužel ale tato skupina dostala příležitost cenzurovat informace na Facebooku, a tak mi to nějakou dobu trvalo, než jsem vám mohl ukázat jejich nejapnou, často komickou a většinou podlou argumentaci. Uvedená skupina běžně přednáší takovýto typ argumentace založené na nesmyslné víře, kdy zjevně svými obviněními na Facebooku apelují na tu samou skupinu. Málokdy s tím otřese jakýkoliv argument.

Svá tvrzení nikdy netestují

Climate Feedback zjevně chce ověřovat mé stěžejní tvrzení z článku v [Lancet](#), že globální oteplování teď každý rok zachraňuje 166 000 lidí, uvedené v názorovém článku v [New York Post](#):



CLAIM

"Global warming saves 166,000 lives each year"; those claiming that climate change is causing heat-related deaths are wrong because they ignore that the population is growing and becoming older

SOURCE: [Bjorn Lomborg, New York Post, 4 Sep. 2021](#) [↗](#)

Ale podívejme se, co se začalo hned po tvrzení – „Globální oteplování každý rok zachrání 166 000 životů“ – dít. Připojili k tomu cosi, co v New York Post nebylo. Musíte si to přečíst mnohem dále, abyste si uvědomili, že se ve skutečnosti dost neúspěšně pokouší to přilepit k úplně odlišnému příspěvku na Facebook, který řešil úplně jiný vědecký článek.

Vyšlo z toho, že Climate Feedback se ve svém hlavním textu nikdy nezabýval těmi 166 000 zachráněnými lidmi. Jen číslo „166“ se v jejich článku třikrát objevilo: kdy dvakrát uváděli mé tvrzení a jednou až po jejich hlavním textu ve zlořečení jednoho profesora oceánské fyziky, které nebylo ničím jiným než spoustou osobních útoků. Ten profesor přitom nezpochybňoval ten celkový dopad 166 000 na celkovou úmrtnost jako dopad klimatické změny, což je absurdní: kdokoliv můj článek četl, chápe, že v něm mluvím o dopadu na úmrtnost spojenou s teplotami.

Nejvíce o tom asi vypovídá to, že Climate Feedback se ptal jednoho ze spoluautorů studie z [Lancet](#), jak je to s těmi 166 000 (jak ve svém textu také hrdě prohlásili). A ten profesor Antonio Gasparrini nejenže to nezpochybnil, ale ani nediskutoval o mé analýze o 166 000 zabráněných úmrtích.

Climate Feedback nejenže nepřednesl jakýkoliv rozumný argument proti těm 166 000 zabráněných úmrtí. Ve skutečnosti požádali jednoho z hlavních autorů studie o komentář a nedostali z něj nic.

Na závěr ti z Climate Feedback prostě proti těm 166 000 zachráněných lidí neměli žádný dobrý argument, ale i tak ve snaze cenzurovat data, která považovali za nepohodlná, veřejně mou práci pranýřovali. To, že tu šarádu s nimi hráli i akademici, aby to mohli kamuflovat jako ‚kontrolu faktů‘, je zavrženíhodné.

Zbytek tvrzení Climate Feedback je komicky mimoňský

Takže kromě tvrzení o 166 000 Climate Feedback podsouvá, že říkám následující: „Ta tvrzení, že klimatická změna způsobuje s horkem spojená úmrtí, jsou chybná, protože ignorují, že populace roste a stárne.“



CLAIM

"Global warming saves 166,000 lives each year"; those claiming that climate change is causing heat-related deaths are wrong because they ignore that the population is growing and becoming older

SOURCE: [Bjorn Lomborg, New York Post](#), 4 Sep. 2021 [↗](#)

To je vyfabrikovaná citace. To jsem nikdy neřekl. Climate Feedback podstrčil toto falešné prohlášení a kamufluje ho jako mou citaci, i když jsem nic takového nikdy netvrdil. To je neuvěřitelné klamání: je komické tvrdit, že bych mohl argumentovat, že je chybou tvrdit, že „klimatická změna nezpůsobuje s horkem spojená úmrtí.“ Já prostě netvrdím, že „klimatická změna nezpůsobuje úmrtí spojená s horkem.“

Jak je uvedeno výše, výslovně jsem tvrdil, že klimatická změna způsobuje více úmrtí z horka. Můj graf ukazuje, že klimatická změna způsobuje více úmrtí z horka.

A také jsem výslovně poukázal, že zvýšení teplot zvyšuje úmrtí z horka ve svém článku v [New York Post](#):

As temperatures have increased over the past two decades, that has caused an extra 116,000 heat deaths each year. This, of course, fits the narrative and is what we have heard over and over again. But it turns out that because global warming has also reduced cold waves, we now see 283,000 fewer cold deaths.

„S tím, jak během minulých dvou desetiletí teploty rostly, tak to způsobilo každý rok 116 000 úmrtí z horka navíc.“ Je mi líto, Climate Feedback, ale i zbytek vašich tvrzení je jasně přeplněn stupiditami.

Hodnocení revize od Climate Feedback

Takže Climate Feedback prostě tvrdí nesmysly, když říká, že jsem nějak tvrdil, že klimatická změna nezpůsobuje s horkem spojená úmrtí, protože jsem tvrdil, že je způsobuje, i ve svém článku v New York Post:

Climatefeedback: Bjorn says that it is wrong to claim that climate change is causing heat-related deaths



CLAIM

"Global warming saves 166,000 lives each year"; those claiming that climate change is causing heat-related deaths are wrong because they ignore that the population is growing and becoming older

SOURCE: [Bjorn Lomborg, New York Post, 4 Sep. 2021](#) [↗](#)

But I say *exactly* that in New York Post:

As temperatures have increased over the past two decades, that has caused an extra 116,000 heat deaths each year. This, of

Oops!

<https://climatefeedback.org/claimreview/global-warming-contributes-to-increased-heat-related-mortality-contrary-to-bjorn-lomborgs-unsupported-claims-that-climate-change-is-saving-hundreds-of-thousands-of-lives-each-year/>,
<https://nypost.com/2021/08/09/dont-buy-the-latest-climate-change-alarmism/>, twitter.com/bjornlomborg

Climate Feedback nikde ve svém hlavním textu na ničem nedokládal, jak by těch 166 000

zabráněných úmrtí mohlo být špatně. Dokonce se ptali jednoho z hlavních autorů té studie, a dotyčný profesor jim o tom neřekl nic.

Climatefeedback: Bjorn is wrong to claim that global warming saves 166,000 lives each year



CLAIM

"Global warming saves 166,000 lives each year"; those claiming that climate change is causing heat-related deaths are wrong because they ignore that the population is growing and becoming older

SOURCE: [Bjorn Lomborg, New York Post](#), 4 Sep. 2021 [↗](#)

But they *never* show that
They even ask one of the authors of
the study, and he doesn't say
anything about the 166,000
Oops...

<https://climatefeedback.org/claimreview/global-warming-contributes-to-increased-heat-related-mortality-contrary-to-bjorn-lomborgs-unsupported-claims-that-climate-change-is-saving-hundreds-of-thousands-of-lives-each-year/>, twitter.com/bjornlomborg

Závěr

Tak klamná očerňující práce od Climate Feedback je rozvláčné okecávání a mimoňská argumentace

(viz pár dalších příkladů níže). Ale přesvědčíte se, když si to sami projdete.

Přednesli dva hlavní argumenty. První, že mé tvrzení – „Globální oteplování každý rok zachrání 166 000 životů“ – je nesprávné. Ovšem nikdy se tím nezabývali ve svém hlavním textu. A ač získali informace od jednoho z hlavních autorů studie Lancet, která je základnou pro to, že 166 000 životů bylo zachráněných, tak nezískali žádnou kritiku této argumentace.

Zadruhé tvrdí, že jsem nějak řekl, že tvrzení, že klimatická změna způsobuje více úmrtí spojených s horkem, je nesprávné, což je komické, protože jsem tuto skutečnost uváděl i ve svém článku v New York Post:

Verdikt: Climate Feedback je od základu mimo v obou svých hlavních tvrzeních.

Dodatečné poukazy: Opravdu to nebylo nutné uvádět, ale nemůžete mít stránku ‚kontroly faktů‘, psát stránku za stránkou nějakých zlořečení a ignorovat přitom hlavní obsah a zpackat vyjádření o mých ostatních tvrzeních a pak doufat, že nakonec si toho nikdo nevšimne a prohlásit mou argumentaci za nesprávnou. Nebo přinejmenším by vám takový nesmysl neměl projít.

Dva příklady nesmyslné argumentace ve zbytku Climatefeedback

Lomborg nemá stroj času

Climate Feedback požádal o vyjádření profesora Gasparriniho, spoluautora výše uvedené studie v Lancet. Ten se nezabýval ničím o těch 166 000 zabráněných úmrtích. Jeho text ve skutečnosti celý diskutoval o [článku ve WSJ](#) z roku 2016, kde jsem použil jeho [článek z roku 2015](#), on mě ale kritizoval za to, že jsem necitoval jeho [článek z roku 2017](#):

addition to the Zhao paper, of which Gasparrini is also a co-author:

"In the [2015] article^[3], we computed both cold and heat-related deaths in a number of locations and countries, and indeed the former were much larger. However, the analysis focuses on the historical period and does not compute the differences in both cold and heat-related deaths in scenarios with and without climate change. That is, it provides no information on if the predicted decrease in cold-related deaths will offset the predicted increase in heat-related deaths.

Lomborg and others who have cited my 2015 article to support the claim that climate change will be beneficial conveniently ignore that we actually addressed this question in the following article published in *The Lancet Planetary Health*^[4], where we computed such a 'net' effect. It turned out that in many countries, especially in highly populated tropical areas, the increase in heat-related deaths is much higher than the reduction in cold-related deaths, with an increase in net mortality, especially under more extreme scenarios of global warming. A separate analysis led by other research groups^[5,6] has confirmed these results in both the US and Europe."

Důvod, proč jsem během psaní svého článku roku 2016 necitoval jeho článek z roku 2017, je samozřejmě ten, že jsem přitom neměl přístup ke stroji času.

Ve skutečnosti jsem si s profesorem Gasparinim později o jeho článku z roku 2017 několikrát korespondoval. A ano, jeho studie z roku 2017 opravdu ukazuje, že při hodně vysokých emisích ke konci století by přírůstek úmrtí z horka nejspíš převážil nad zabráněnými úmrtími. Ale jeho studie ukazuje, že ve všech regionech [vidíme, že dodatečná úmrtí z horka jsou značně převyšena dalšími odvrácenými úmrtími z chladu, jak to bylo od 90. let do desetiletí od 2010](#) – což jsem tu přesně uvedl.

Seriózní akademici berou v úvahu nárůst a stárnutí populace

V doplňujícím komentáři Climate Feedback požádal Philipa Staddon, docenta životního prostředí a trvalé udržitelnosti z University of Gloucestershire, aby se do toho také vložil. Ten řekl, že je to špatně, když kritizují nedostačující standardizaci růstu a stárnutí populace, protože „všichni seriózní akademičtí výzkumníci už berou v úvahu růst populace, demografii a stárnutí“:

"This is clearly incorrect as all serious academic research already takes account of population growth, demographics and ageing. Heat-related

Já samozřejmě se Staddonem plně souhlasím, že všichni seriózní akademičtí výzkumníci by to měli dělat. Ale výzkum, který jsem kritizoval, přesně tohle nedělal, což vedlo k nepodloženým tvrzením. Takže např. v příspěvku [na Facebooku](#), o kterém diskutoval Climate Feedback, jsem ukázal, jak [CNN](#) věří, že studie ukazuje 74% procentní nárůst úmrtí způsobený klimatickou krizí:

Study finds 'very concerning' 74% increase in deaths associated with extreme heat brought on by the climate crisis



By **Jen Christensen, CNN**

🕒 Updated 0205 GMT (1005 HKT) August 20, 2021

Je to založeno na úpravě podle populace a věku a je to ve skutečnosti z [tiskového prohlášení](#) k tomuto vědeckému článku (a v tabulce S6 tohoto článku).

Staddon si podobně mohl všimnout, že [úvodníky v takových světových špičkových medicínských žurnálech](#) udělaly uvedenou velice amatérskou chybu. Argumentují, že nárůst teplot v posledních 20 letech zvýšil úmrtnost mezi lidmi ve věku 65 a více let:

The risks to health of increases above 1.5°C are now well established.² Indeed, no temperature rise is “safe.” In the past 20 years, heat related mortality among people aged over 65 has increased by more than 50%.⁴ Higher temperatures have brought

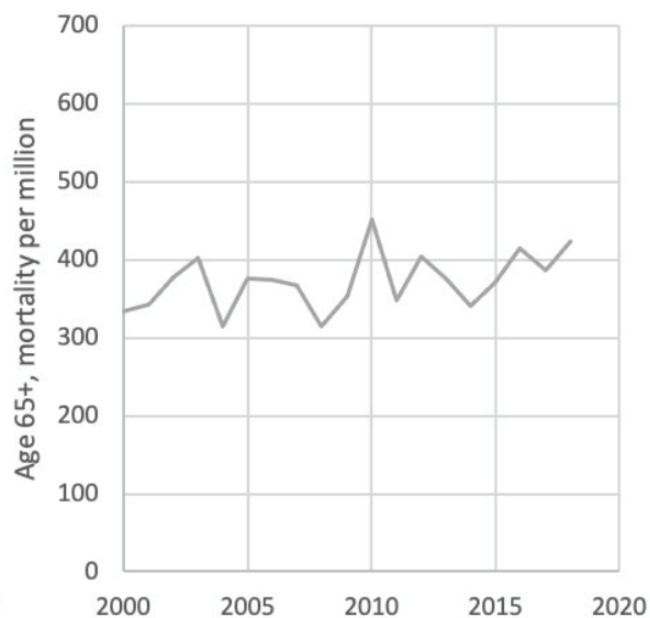
Ale citují čísla, která nejsou upravena podle věku či populace, když ale opravdu světová populace lidí ve věku nad 65 [narostla až skoro o tolik](#):

Their argument for strong
climate action?

**Heat deaths for age 65+
increased by over 50%:**



Forget to adjust for
many more old people
Oops



Source: <https://www.bmj.com/content/374/bmj.n1734>, <https://www.bmj.com/content/374/bmj.n2177>,
[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)32290-X/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)32290-X/fulltext), twitter.com/bjornlomborg

Absolutně souhlasím s docentem Philipem Staddonem ohledně nezbytnosti zajistit, aby dobré argumenty ve veřejné sféře byly upraveny podle populace a stárnutí, než se to začne svalovat na klima. Bohužel tomu ale často tak není.

Překlad: reformy