

Skúsená právnička o incidente v Piešťanoch: Heger ako (blbé) decko opakuje slovká, ktorým nerozumie

- CZ24 News | 7. listopadu 2021

SLOVENSKO: "Sú to ešte policajti alebo sú to už najatí žoldnieri...?!" pýta sa rozhorčená právnička z východu, Adriana Krajníková na úvod svojho príspevku.

"Neexistujúcim povinnostiam sa podriadilo celé slovensko vrátane právnickej a lekárskej obce, ktorý sa trasie buď zo strachu pred „smrteľným“ vírusom, alebo zo strachu pred pokutami, straty zamestnania, vyhodenia zo škôl... Nemá to reálny základ, ale ľudia sa chvejú strachom. Prestali veriť sebe a zákonom." Otvára článok právnička smutným konštatovaním. "A voči tým, ktorí sa tejto psychóze nechcú podriaďiť a ignorujú nezákonné „opatrenia“, zasahujú policajné zložky. Obuškami, kopancami. Dotknutí vravia, že tí agresívni policajti pôsobia ako pod drogami."

Topoľčany a Prievidza to začali

4.11.2021 došlo k ďalšiemu incidentu v Piešťanoch. Občanov, ktorí neporušujú žiaden zákon policajti hrubým spôsobom atakovali. Bezdôvodne a doslova „vyrvali“ jednému z rúk občiansky preukaz a ďalších zbili. Údery do hlavy, rozbité koleno..., odvoz do nemocnice... Preto, že nakupovali a nemali prekryté dýchacie cesty, čo im neukladá žiaden zákon! Medzi obeťami sú aj moji klienti, takže o veci budeme referovať...

Video z incidentu doslova obletelo internetom.

Sterilný Heger

"Bezočivec Eduard Heger sa hanlivým spôsobom vyjadril o občanoch, ktorí chodia nakupovať bez prekrytých dýchacích ciest. Na servilné otázky servilného redaktora televízie T3 odpovedal takto:

Prepis videa z Ta3:



Zákon možno vykladať rôzne

"Neexistuje zákon a právna povinnosť na prekrytie dýchacích ciest ani nastavené opatrenia, ktoré zákon nikdy nevideli. Napriek tomu Heger otáča slovo zákon. Ako malé dieťa, ktoré opakuje dookola slovo, ktorému nerozumie. Existuje však zákon, ktorý chce použiť proti tým, ktorí porušujú to, čo neexistuje..." [objasňuje](#) Krajníková.

Rozbité Hegerove vyhrážky

"Mne ani ostatným bezúhonným občanom sa žiaden cvok vyhrážať „zákonom“ nebude. Takže rozoberme si Hegerove vyhrážky a prázdne frázy na drobné:

Heger: Nie je možné, aby sa ľudia báli v potravinách nakupovať, lebo tam prídu nejakí grázli, vyvrheli, ktorí nielenže nedodržiavajú opatrenia, ale začínajú konzumovať potraviny bez toho aby zaplatili.

Podľa § 569 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ je povinný vydať dlžníkovi na jeho požiadanie písomné potvrdenie o tom, že dlh bol úplne alebo čiastočne splnený. Dlžník je oprávnený plnenie odoprieť, ak mu veriteľ nevydá zároveň potvrdenie.

Predajca, ktorý odoprie prijať plnenie od dlžníka a vydať mu o tom potvrdenie, sa vzdáva nároku na plnenie. Akcia teda vyvoláva reakciu... Nejde o grázlov a vyvrhelov, ale o občanov – spotrebiteľov, ktorým sú porušované práva a bránia sa v súlade so zákonom – materiálny právny štát.

Platí totiž zákon, že spotrebiteľ po odopretí prijatia úhrady a vystavenia dokladu týmto konzumuje zadarmo a v súlade so zákonom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Nieže tu neexistuje právny dôvod na ukladanie podmienky prekrytia dýchacích ciest, ale neexistuje ani povinnosť prekrytia dýchacích ciest určená zákonom.” [školí](#) občanov Krajníková

Ochrana spotrebiteľa

“Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom (zákon č. 365/2004 Z. z. antidiskriminačný zákon). Predávajúci nesmie odmietnuť predáť spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.

Predávajúci teda nesmie odmietnuť obslúžiť spotrebiteľa z dôvodov, na ktoré sa odvoláva premiér.

§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 (zákaz nekalej obchodnej praktiky a klamlivého konania a klamlivého opomenutia). Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.” Tu ide podľa advokátky o [diskrimináciu](#).

“Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa priestupku sa dopustí ten, kto poškodí práva spotrebiteľa, tým, že poruší tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa (napr. zákon č. 108/2000 Z. z., zákon č. 178/1998 Z. z., zákon č. 147/2001 Z. z., zákon č. 18/1996 Z. z., zákon č. 90/1998, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006).

Nie spotrebiteľ je grázle a vyvrhel, ale predajca, Heger a polícia sú grázli, ktorí úmyselne poškodzujú práva spotrebiteľa tým, že porušujú tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa.”

“Hodenú rukavicu prijímame

... a Úrad vlády bude musieť nájsť zákon a právnu kvalifikáciu skutkovej podstaty... Hra lepšia než

„Pevnosť Boyard“! uzatvára JUDr Krajníková svoj článok.

Zdroj: hlavnydennik