

Smyčka se stahuje. Angelika Bazalová, držitelka Bludného balvanu, má nové důkazy o covidu

- editor007 | 24. května 2024

SVĚT: Kolem těch vědců, kteří se snažili, seč mohli, aby původ covidu-19 zůstal utajen, se stahuje smyčka. Podle členky Rady ČTK Angeliky Bazalové k tomu velmi přispívají důkazy, které si od vlády vyžádali a vyhádali aktivisté v USA. „Jednoznačně z toho vyplývá, že ti lidé, někteří vědci, se fakt cíleně domlouvali na tom, jak to zaonačit, aby se ta diskuse o laboratorním úniku vůbec nevedla,“ říká Bazalová na základě toho, co už z těchto materiálů dala dohromady. Ocenění Bludný balvan ji skutečně netrápí.

Co říkáte na to, že vám byla udělena anticena Bludný balvan?

Abych řekla pravdu, zastihl jste mě trochu nevhod, moje myšlenky jsou teď někde úplně jinde. Zrovna se vracím ze schůzky s jedním molekulárním genetikem, kde jsem dostala tolik nových informací, že si nejsem jistá, že se budu schopna soustředit na vaše otázky.

Tak můžeme začít klidně tím, co se chystáte psát, protože, předpokládám, že se ta schůzka týkala nějakého vašeho aktuálního tématu.

No jasně. Potřebovala jsem pochopit, jak přesně byl netopýří virus v laboratoři ve Wu-chanu modifikován, aby se mohl navázat na receptory v lidské buňce. Ty okolnosti, jak se to vlastně stalo, že vědci, kteří nás údajně chtěli tak vehementně chránit před nebezpečím smrticích epidemií, až jednu takovou sami vyrobili, mne natolik pohlcují, že Bludným balvanem se teď fakt nezabývám. Mimochodem, je to zajímavé. Viděl jste tu slavnou epizodu ze seriálu **Simpsonovi z roku 2010**, v níž se zdrojem globální epidemie stanou kočky? A epidemie covidu-19 skutečně s kočkami souvisí.

Opravdu? Jak?

No, ony koronaviry, jak známo, většinou svoje nositele nezabíjejí. Jedinou výjimkou jsou kočičí koronaviry. Ty někdy dokážou v těle kočky zmutovat do smrtelné varianty. Je to proto, že spike protein kočičího koronaviru obsahuje takzvané furinové štěpící místo. Když chtěli vědci ve Wu-chanu učinit netopýří virus smrtelným, snažili se napodobit kočičí koronavirus a vsunuli do něj právě furinové místo, které „okopírovali“ z kočičího koronaviru.

Počkejte, to chcete říct, že tvůrci Simpsonů věděli o budoucí pandemii už v roce 2010?

(smích) Ne, to říct nechci, ale faktem je, že výzkumy na koronavirech se děly léta. Právě kočičí koronaviry a jejich furinová štěpící místa, to je takový spojovací bod, kde se potkávají výzkumy Američanů a Číňanů. A v určitou chvíli se ty týmy zřejmě propojily a začaly spolupracovat. Ty práce na toto téma existují a byly známé, respektive, kdo se o to zajímal, ten to věděl. Tak třeba to někdo řekl i scenáristům *(smích)*. Anebo je to prostě náhoda.

A dozvíme se někdy o té americko-čínské spolupráci ve Wu-chanu na virech, které zabily miliony lidí, něco víc? A budou aktéři někdy pykat?

Nevím. Zrovna včera jsem o tom dělala rozhovor pro moji platformu **Mainstream** s amerikanistou a

politologem Romanem Jochem. Hodně to záleží na politice. Republikáni to možná využijí jako předvolební téma, a pak je jistá naděje, že budou chtít usvědčit viníky. V Kongresu USA běží velké vyšetřování a na povrch vyplouvají detaily o tom, co se v letech před pandemií na poli těchto výzkumů dělo, a některé věci jsou opravdu šokující.

Hodně tomu pomohla iniciativa Right to Know, jejímuž spoluzakladateli Gary Ruskinovi se podařilo na základě zákonů o svobodném přístupu k informacím doslova „vytřískat“ z amerických institucí desítky e-mailů a zápisů. Je to neuvěřitelné čtení. Jsou to desítky stran dokumentů a rozborů, já v tom teď ležím a snažím se nějak si to utřídit. Jednoznačně z toho vyplývá, že ti lidé se fakt cíleně domlouvali na tom, jak to zaonačit, aby se ta diskuse o laboratorním úniku vůbec nevedla, přestože – a to z toho je taky vidět – věděli, že všechny stopy vedou právě tímto směrem. Je to velká story o totálním selhání institucí. Svoje pohůnky měli všude na světě, i v Česku. My jsme o tom už dělali **pořád i v Mainstreamu** i on-line **diskusi na Twitteru** a určitě není poslední.

Jaký zájem by na tom světová vědecká komunita mohla mít, aby jim v tom pomáhala?

Tak především granty. Lidé jako Fauci rozhodují o velkých balících peněz. Například jeden z vědců Kristian Andersen, který nejdříve vyslovil podezření, že virus vznikl v laboratoři, ale pak úplně otočil a vášnivě hájil přírodní původ, pak dostal spoustu peněz na své výzkumy. Dnes se řeší, nakolik byl tímto „motivován“. On tvrdí, že o tom grantu bylo rozhodnuto už předtím, což je pravda, jenomže zapomněl zmínit, že ještě chyběl Fauciho podpis. Takže vědci ve vysokých patrech se rozhodovali podle toho, kudy tečou peníze, a někteří další s nimi chtěli být zadobře, tak jim aktivně pomáhali báhorku o přírodním původu viru šířit.

Andersen sám dokonce v jedné té zprávě říká, že nechtěl být tím, kdo to selhání vědy oznámí světu. Moc dobře si uvědomovali, k čemu by to vedlo, a že by na to vlastně doplatili všichni. Takže drželi spolu. No a ti v těch nižších patrech všude po světě by se museli postavit proti nim, což jim většinou nestálo za to. Vždyť víte, jak těch pár, kteří se o to pokusili, dopadlo. Vzpomeňte na doktorku Soňu Pekovou. A tak se zavřeli do laboratoří a mysleli si svoje.

Zaznamenal jsem, že Elon Musk nedávno tweetoval „Prosecute Fauci“. Souvisí tento jeho tweet s děním před vyšetřovací komisí?

Ano, Fauci tam vypovídal už v lednu. To byl neveřejný výslech, podle dostupných informací se tam kroutil a mlžil, na nic si nepamatoval. A na otázky, zda se ve Wu-chanu prováděly pokusy s „gain of funkcion“ odpovídal, že „jak se to vezme“, s tím, že nejdříve je třeba ujasnit si definici – a tak dále, takže šaškárna. Ale mezitím už někteří další zřejmě začínají chápat, že smyčka se stahuje, takže na veřejném slyšení 3. června, kam je Fauci předvolán znovu, už ho možná nenechají se vykrotit. V každém případě jde o to, jestli se ukáže, že Fauci před komisí lhal pod přísahou, a to je trestné. Takže to, že nakonec skončí ve vězení, není vůbec vyloučeno.

Díky za vhled. A můžeme se už dostat k Bludným balvanům? Vy jste se opřela do členů spolku Sisyfos a pozastavila jste se nad tím, jak vypadají. Od některých jste za to schytila kritiku.

A taky od spousty lidí se mi dostalo pochopení. Mainstreamu přibyli noví posluchači a lidé mi posílají i různé podpurné vzkazy, takže ryk těch několika spravedlivě rozhořčených morálních majáků mě zas tolik nevzrušuje.

Ta hlavní výhrada zní, že byste měla argumentovat k věci, a ne se zabývat jejich vzhledem.

Ale vždyť to je k věci! Já jsem poukázala na to, jak vypadají, naprosto cíleně. Lidé kolem Sisyfa byli

velkými zastánci onoho „zodpovědného přístupu ke zdraví“ v době pandemie - rozuměj, propagovali očkování hlava nehlava. Pozastavila jsem se nad tím, že lidé, kteří chtějí napomínat a mentorovat druhé v otázkách týkajících se jejich zdraví, jsou obézni. Což jejich zdravotní stav dozajista ovlivňuje a do budoucna se stanou pro zdravotní rozpočty vysoce nákladovou položkou. Pokud jí nejsou už nyní. Tudíž jsou ohrožením společnosti. Vědecký konsenzus, kterým se tak rádi ohánějí, je v tomto neúprosný. Není to snad k věci?

Když to říkáte takto, tak se mi zdá, že ano.

Kromě toho - lidé, kteří chtějí udělovat ostatním svoje blahosklonné hodnocení, by měli být respektovanými osobnostmi, jež si ve svých oborech vydobily jakési nezpochybnitelné renomé. Možná to tak dříve bylo, nevím, ale lidé, kteří ten spolek Sisyfos ovládli nyní, žádnými respektovanými osobnostmi nejsou. Jsou to spíš frustráti, kteří si chladí žáhu na lidech, kteří nesdílejí jejich vidění světa, a spíše než cokoliv jiného do ní promítají svoje osobní antipatie. Jiří Grygar už je tam jen v roli fíkového listu.

Uznávám, že se s nimi nemažu, ale já to dělám záměrně. Pokud někdo útočí na mě, zaútočím taky. A ještě musím dodat, že u lidí, kteří se ostatním nevměšují do života a neudělují jim rady či příkazy, kolik dávek experimentální chemikálie si mají píchnout, jejich životní styl neřeším. Všem lidem dobré vůle přeji hodně zdraví i dobrou chuť.

Předpokládám, že tu cenu si převzít nepřijmete...

Ono to zřejmě ani nejde, oni nás o ničem ani neinformovali. Já ani přesně nevím, kdo mi to ocenění udělil. Nepodepisují se pod to, zoufalci. Mimochodem, víte, že mezi těmi „skeptiky“ nadšenými pro vakcinaci experimentální chemikálií (to je protimluv, vidíte), je i exorcista Petr Jan Vinš?

Vážně?

No vážně. O tom, kdo je, a kdo není skutečný vědec, tady rozhoduje vymítač ďábla. Ale k vaší otázce. Jeden z diskutérů pod článkem, který teď vyšel v časopise Super, připomněl, jak probíhalo udílení cen v době, kdy ještě dávali možnost obětem svých frustrací se k tomu nějak vyjádřit. Bylo to před několika lety, kdy se jeden z laureátů pokusil těm kašparům ze Sisyfa cosi vysvětlit. Bylo to strašně ponižující, jak se ti morální majáci k němu chovali... Pokud to ještě někde najdete, přidejte, prosím, odkaz, ať si každý může udělat obrázek sám.

JP

Jaroslav Pelcl • Před 14 hodinami



Se sysifos členy mám osobní zkušenost. Na přednášce staršího profesora z vysoké školy přednášejícího profesora uráželi a ponižovali. Profesor vysvětloval fyziku a používal středoškolské vzorečky. A sysifofci pokřikovali hesla typu " A toto platí v které soustavě, dědo." A horší.

Pak jsem zažil paní Olgu Kracíkovou na přednášce jednoho ufologa. Lezla tam po stole jak mimino, sahala po mikrofonu a asi 20x se ptala z čeho je vyrobené sklo. Ufolog jí několikrát opakoval, že sklo se vyrábí z křemene, ale že nezná přesnou výrobu skla. Nakonec se hlasovalo, jestli si ostatní přejí, by se jí znovu dal mikrofon. Studenti v sále byli proti.

Na udělování bludných balvanů bývali oblečení do ženských šatů. Nevím jak

letos a ie mi to iedno

Kvůli vašim postům na sociálních sítích opět zesílily výzvy na vaše odvolání z Rady ČTK.

Tak těmto výzvám čelí Piráti už od začátku pandemie. Od chvíle, kdy jsem jako novinářka začala dávat prostor renomovaným odborníkům, kteří šli proti takzvanému vědeckému konsenzu v otázkách řešení pandemie, jsem se mnohým stala trnem v oku. Přitom to je přesně to, co by v mém světě měl novinář dělat. Rádi mluví o nenávisti, ale já čelím jejich nenávisti už čtyři roky. A když se postupně ukazuje, jak se ve všem fatálně mýlili, místo aby se káli, kopou ještě víc. Snaží se mne poškodit, jak to jen jde.

Psala jsem o tom, že lockdowny nic neřeší, že plošné testování je nesmysl, že vakcíny nezabrání šíření, že ochrana po vakcinaci je jen krátká, že covid je rizikový jen pro starší a nemocné lidi, že na covid existuje účinná symptomatická léčba, že prodělavší se nemusejí očkovat, že hybridní imunita je nesmysl, že přehnaný počet dávek škodí... a tak dále. To všechno je v mých textech, a to všechno se později potvrdilo.

Já - na rozdíl od jiných novinářů - nemusím říkat „to jsme nemohli vědět“, protože vše, co se dnes potvrzuje, se vědělo včas. A já jsem o tom psala. Že někteří podlehli propagandě, je jejich problém. Doufám, že jsou Piráti na mne dnes pyšní. Protože jsem obhájila čest novinářské profese, když jsem se nestala hláskou troubou moci.

Kromě toho se nám s kolegy Fürstem, Janoškem a Strakou podařil husarský kousek. Díky datům, která jsem získala z českých pojišťoven, oni mohli dokázat, že tvrzení, že vakcíny zachránily miliony životů, stojí na vodě. Protože výpočty z takzvaných observačních studií jsou zatíženy velkou statistickou chybou. Takže jsem spoluautorkou odborného článku v **impaktovaném časopise International Journal of Infectious Diseases**. Kolik členů Sisyfa to o sobě může říct?

[ZDROJ](#)