

# Splnomocnenec vlády SR pre Covid: VÝSLEDKOM MUSIA BYŤ ROZSUDKY

- editor007 | 24. června 2024

## **SLOVENSKO: A to rozsudky právoplatné.**

Splnomocnenec vlády SR pre preverenie procesu riadenia a manažovania zdrojov počas pandémie COVID-19,

Peter Kotlár, má v popise práce to, čo vidíte v riadku nad jeho menom.

Má zozbierať faktografický materiál, ktorý by v konečnom dôsledku a po rozhodnutí vlády, mal viesť k oznámeniam o podozreniach zo spáchaní trestných činov, voči predstaviteľom bývalých vlád, ale aj voči všetkým, ktorí v prípade vydávania rozhodnutí o opatreniach, testovaniach, očkovaníach, zákazoch pohybu, karanténach, atď., atď., nepostupovali v súlade s právnym poriadkom SR.

Keďže SR je podľa Ústavy právny štát, musia všetky štátne orgány, inštitúcie a štruktúry, konať iba v rámci toho, čo im dovoľuje zákon. Preto jeho úloha nie je ľahká.

Na jej konci však musia byť oznámenia o podozreniach zo spáchania trestného činu, OČTK. Iba takto môže splnomocnenec postupovať a iba právoplatné rozhodnutie súdu je výrok, ktorý je v SR možné akceptovať.

Občania očakávajú verdikty, ktoré majú právnu hodnotu a až potom sú použiteľné, ako argumenty.

Návodom môžu byť súdne spory v USA, kde takýto proces prebieha.

Neočakávajme, že prebieha proti tým najvyšším predstaviteľom Amerického Covid manažmentu.

Výsledky sa dosahujú zatiaľ na nižších úrovniach.

Jedným z aktuálnych rozsudkov, je aj rozsudok: UNITED STATES COURT OF APPEALS FOR THE NINTH CIRCUIT, teda odvolacieho súdu 9. okrsku.

Žalobcovia: HEALTH FREEDOM DEFENSE FUND, INC. a iní.

Žalovaná strana: ALBERTO CARVALHO, in his official capacity as Superintendent of he Los Angeles United School District;

Predmet žaloby: Žalovaná strana, teda Los Angeles Unified School District (LAUSD) požadoval: Aby sa zamestnanci dali zaočkovať, pod hrozbou straty zamestnania, čo podľa žalobcov „zasahovalo do ich základného práva na odmietnutie lekárskeho ošetrovania.“

Výsledok:

Odvolací súd žalobu prijal.

Súd žalobu buď zamietne, alebo prijme.

Tým, že Federálny súd žalobu prijal, uznal jej legálnosť a zaviazal Okresný súd o žalobe pojednávať.

Súdne pojednávanie na odvolacom súde bolo zaujímavé, čo sa týka faktov, ktoré tam zazneli, v rozsiahlom zdôvodnení,

sudca R. Nelson hovorí:

„Žalobcovia tvrdia, že vakcína účinne nezabraňuje šíreniu Covidu, ale iba zmiernuje symptómy pre príjemcu, a preto je podobná medikamentóznej liečbe, nie „tradičnej“ vakcíne.

Tvrdenia žalobcov sú v tomto štádiu sporu pravdivé, žalobcovia vierohodne potvrdili, že vakcíny na COVID-19 účinne „nebránia šíreniu“ COVID-19.

Podstatou žaloby je, že „vakcína“ proti COVID-19 nie je vakcína,“ píše ďalej sudca v zdôvodnení.

„Tradičné“ vakcíny, tvrdia žalobcovia, by mali zabrániť prenosu alebo poskytnúť imunitu tým, ktorí ich dostanú. Ale vakcína proti COVID-19 nerobí ani jedno.

Žalobcovia citujú aj vyhlásenia CDC (US centrum pre kontrolu a prevenciu chorôb), že vakcína nezabráni prenosu a že prirodzená imunita je lepšia ako vakcína.

Ďalej žalobcovia, v súvislosti s počtom úmrtí očkovaných ľudí, spochybňujú pravdivosť tvrdenia CDC, že: „Vakcíny sú bezpečné a účinné.“

Žalobcovia tvrdia, že „tradičná vakcína“ musí poskytnúť imunitu a zabrániť prenosu, to znamená, že musí „zabrániť šíreniu“ COVID-19.

Žalobcovia tvrdia, že vakcína účinne nezabráni šíreniu, ale iba zmiernuje symptómy pre príjemcu.

Žalobcovia tvrdia že niečo, čo robí len to druhé, ale nie to prvé, je medikament, ale nie vakcína.“

Stanovisko súdu je rozsiahle, sudca Nelson v zdôvodnení ďalej uvádza:

„V tejto fáze súd musí akceptovať tvrdenia žalobcov, že: „Vakcína nezabraňuje šíreniu COVID-19“, ako pravdu.“

„LAUSD to nemôže obísť vyhlásením, že tvrdenia žalobcov sú nesprávne. LAUSD totiž nevedel tomuto súdu poskytnúť fakty, ktoré by vyvrátili tvrdenia žalobcov.

LAUSD, ako dôkaz poskytol súdu publikáciu CDC, ktorá hovorí že:

„Vakcíny proti COVID-19, sú bezpečné a účinné.“ „Ale „bezpečné a efektívne“ pre čo?“ – pýta sa súd.

LAUSD tvrdí, že vakcína, proti Covid 19, slúži na zabránenie prenosu COVID-19,

ale neuvádza súdne potvrdené skutočnosti, ktoré by toto tvrdenie dokazovalo.“

Celý rozsudok v angličtine je tu:

<https://cdn.ca9.uscourts.gov/datastore/opinions/2024/06/07/22-55908.pdf>

Z prvej strany rozsudku:

FOR PUBLICATION  
UNITED STATES COURT OF APPEALS  
FOR THE NINTH CIRCUIT  
HEALTH FREEDOM DEFENSE

FUND, INC., a Wyoming Not-forProfit Corporation; JEFFREY  
FUENTES; SANDRA GARCIA;  
HOVHANNES SAPONGHIAN;  
NORMA BRAMBILA;  
CALIFORNIA EDUCATORS FOR  
MEDICAL FREEDOM,  
Plaintiffs-Appellants,  
v.  
ALBERTO CARVALHO, in his....

Záver:

Takto by teda mala vyzeráť práca pána splnomocnenca vlády, Petra Kotlára, pričom on sám môže ako vládny splnomocnenec iniciovať niekoľko žalôb, vo väčšine prípadov sa však svojich práv musia domáhať sami poškodení, pretože aj vyššie citovaný rozsudok je iba oprávnením poškodených v tej kauze, začať sa domáhať relevantnej satisfakcie, potvrdenej výrokom súdu.

Ako vidíte, dosiahnuť aspoň jediný rozsudok, nebude také jednoduché.

Nevieme ani, či sa pán splnomocnenec vlády, Peter Kotlár, chce vôbec takouto náročnou cestou uberať.

Rešpekt si však nijakým iným spôsobom nezabezpečí, to je nám v tejto fáze, asi všetkým jasné.

Držíme mu palce.

AUTOR: Domino Svetík

ZDROJ: Blog Pravda