

Súd odmietol obžalobu na Kaliňáka a Brhela pre 12 hrubých chýb. Paragraf 363 je opäť v hre. Sudca „lipšicovcom“ odkázal: To vy ste tu porušili zákon!

- CZ24 News | 5. dubna 2023

SLOVENSKO: Rozviazané ruky znovu nezabrali. Možno preto, že ako hovoria hlasy nielen z právnickej obce, ale i z radov bývalých vyšetrovateľov, polícia, i prokuratúra, nemá mať „rozviazané ruky.“ Ale má ich mať vždy zviazané. Zákonom.

Bývalý exminister vnútra už bol obvinený v kauze Súmrať, lebo spolu s predsedom opozičnej strany Sme-SD Robertom Ficom mal tvoriť zločineckú skupinu. A to tak, že organizoval tlačové konferencie, na ktorých poukazoval na daňové podvody dnes exprezidenta SR Andreja Kisku, ako i šéfa „protikorupčného hnutia“ OĽANO, Igora Matoviča. Obvinenie zrušila GP SR. Pre nezákonnosť.

Ďalšie obvinenie

Vzniesla vyšetrovatelka, ktorá sa tak trochu „zvláštnymi postupmi,“ preslávila už v inej kauze- a to v kauze Gorila, v ktorej vyšetroje finančníka Jaroslava Haščáka. Zaujímavosťou je, že potom, ako vzniesla obvinenie voči Kaliňákovi, za to, že mal ako nadriadený uplácať podriadeného, sa zistilo, že má táto vyšetrovatelka až nadštandardné pracovné vzťahy s istým prokurátorom ÚŠP.

Obžaloba

Sudca tiež upozornil na postup vyšetrovatelky počas prípravného konania, ktorý označil za nekorektný. Týkať sa to malo hlavne predkladania návrhov na doplnenie dokazovania obvinenými.

Vyšetrovatelka advokátom stanovila termín na podanie návrhu na 28. marca, v tom čase však už prokurátor podával obžalobu na súd. Sudca upozornil aj na to, že vyšetrovatelka obvineným neumožnila klásť relevantné otázky svedkovi Imreczemu.

V deň, kedy mali advokáti Roberta Kaliňáka predložiť pani vyšetrovatelke dôkazy, čo je taká bežná zákonná prax vo všetkých štandardných demokratických krajinách a právnych štátoch, oznámilo ÚŠP „bumbu.“ Na Kaliňáka a zároveň podnikateľa Brhela, podali rovno obžalobu.

ŠTS

Prokurátor podal obžalobu práve v deň, keď sa Kaliňák stal tvárou volebného štábu strany Smer. K jej podaniu pritom došlo za necelé dva mesiace od vznesenia obvinenia. Špeciálnej prokuratúre sa tak podarilo dôkazne zdokumentovať a objasniť prípad v nezvyčajne krátkom čase.

Sudca po preskúmaní obžaloby údajne zistil, že sú dôvody na jej odmietnutie. Odhalil totiž také procesné chyby, ktoré považuje za závažné, pričom v ich dôsledku došlo aj k porušeniu práva oboch obvinených na obhajobu. Pulman obžalobu odmietol ešte pred tým, ako na ňu stihli oficiálnym spôsobom zareagovať dotknutí Kaliňák s Brhelom.

„Samosudca nemal žiadny dôvod čakať na prípadnú reakciu obvinených na podanú obžalobu, pretože sám zistil, že tu došlo k závažnému porušeniu práv na obhajobu a obvinení budú mať, samozrejme, možnosť vyjadriť sa k rozhodnutiu či už vo forme podania sťažnosti alebo vo forme vyjadrenia k sťažnosti prokurátora,“ priblížil Pulman.

Naznačil, že jeho rozhodnutie, ktoré nie je právoplatné, zrejme prokurátor napadne na Najvyššom súde.

O tom, ako to dopadlo s touto **„prepracovanou a dôveryhodnou“** obžalobou na súde, informoval portál Plus7dní. Rozhodoval o nej samosudca Peter Pulman, ktorého od vládnej moci, za toto rozhodnutie, trest zrejme neminie..

„V prípade Roberta Kaliňáka, Pulman uviedol, že mohlo byť porušené jeho právo vyjadriť sa k obvineniu. Ale tiež právo preštudovať si spis pred podaním obžaloby. Sudca tiež upozornil na postup vyšetrovatelky počas prípravného konania. Označil ho za nekorektný. A to najmä preto, že OČTK mali problém umožniť obvineným predložiť návrhy na doplnenie dokazovania,“ uviedla Pluska.

Šanca na paragraf 363?

Kaliňák uviedol, že sudca skonštatoval 12-násobné hrubé porušenie Trestného poriadku. „Uznesenie o odmietnutí obžaloby v mojej veci svedčí o tom, že to je politický prípad,“ skonštatoval. Jeho stranícky šéf zo Smeru Robert Fico doplnil, že ak rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, Kaliňák sa dostane z pozície obžalovaného opäť do pozície obvineného. „A znovu nadobúda na aktuálnosti podanie podľa paragrafu 363 Trestného poriadku,“ dodal.

VIDEO: Kaliňák: Z polície nám chodia obálky s USB kľúčmi a fotografiami.

Kaliňák aj Brhel sa snažili vyhnúť súdu tým, že žiadali zrušenie svojho obvinenia pomocou sporného paragrafu 363. Ten sa pokladá za mimoriadny opravný prostriedok. Podľa neho totiž generálny prokurátor môže zrušiť právoplatné rozhodnutia prokurátora alebo policajta, ak sa takým rozhodnutím alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, porušil zákon. Po podaní obžaloby však už zákon Generálnej prokuratúry SR neumožňuje tento paragraf použiť.

„Ani sa nečudujem, že sa Úrad špeciálnej prokuratúry poponáhľal a snažil sa vyhnúť rozhodnutiu podľa paragrafu 363 Trestného poriadku, pretože zo samotného odôvodnenia uznesenia o vznesení obžaloby je jasné, že toto obvinenie bolo postavené na nedostatočných dôkazoch, na podmieňujúcich sa výpovediach kajúcnikov,“ vyjadril sa pre denník Pravda už minulý týždeň dekan Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave Eduard Burda.

Rozviazané ruky znovu nezabrali

„Vyšetrovatelka Kaliňákovým advokátom napríklad stanovila termín na podanie návrhu na doplnenie vyšetrovania na dňa 28. marca 2023. Pričom v uvedenom čase už podával prokurátor obžalobu na súd. Sudca upozornil aj na to, že obvineným nebolo zo strany vyšetrovatelky umožnené klásť relevantné otázky svedkovi Imreczemu,“ skonštatoval spravodajský web.

Stačilo by asi dodržiavať zákon

Nuž, to vyzerá zo strany OČTK na naozaj nezávislý a nestranný postup. Vlastne, ak sa riadia tým, čo uviedol nedávno šéf NAKA i istý prokurátor z ÚŠP, a to teda, že **„ak je zrejmé, že skutok spáchal obvinený/obžalovaný, dôkazy to predsa v procese potvrdia...“** tak sa asi ani nemožno čudovať. Čo na tom, že v Trestnom poriadku sa hovorí, že najprv zákonný postup je mať najprv tie dôkazy..

Zdroj: Plus7dní