

Svědci covidovi ničí zbytky lékařské vědy a zdravého rozumu

- CZ24 News | 6. září 2021

Už více než rok a půl jsem svědkem podivného obrazu. Tisíce kvalifikovaných odborníků reprezentujících lékařskou vědu a lékařskou praxi byly pronásledovány a ostrakizovány za to, že vyjádřily jiný názor na COVID-19 než například WHO. V medicíně je samozřejmě mnoho nejasných věcí, o kterých se může a má diskutovat, ale jsou i věci tak zřejmé, jako je $2 + 2 = 4$.

WHO a její zástupci se nás pod heslem boje proti COVID-19 snaží přesvědčit, že $2 + 2 = 5$ nebo 3. Odpověď může být různá, ale vždy musí odpovídat postojům úřadů. A to stejným způsobem, jaký popsal George Orwell ve svém románu 1984. Hlavní hrdina Winston Smith se ocitá v kobkách ministerstva lásky, kde je mučen. Jeden ze šéfů strany, O'Brien, je do toho zapleten. Pravidelně ukazuje vězni ruku, odhaluje čtyři prsty a ptá se: "Kolik prstů, Winstone?" Winston odpovídá stejně: "Čtyři." Po každé takové odpovědi je potrestán elektrickým šokem. A celá věc se opakuje znovu a znovu. Až nakonec Winston Smith začne mumlat: "Čtyři! Pět! Čtyři! Tolik, kolik potřebuješ. Přestaň, přestaň mi ubližovat!"

Na dvou příkladech ukážu, kolik lidí věřilo, že dva krát dva nejsou čtyři, ale tři nebo pět.

Prvním příkladem jsou masky na obličej. Údajně chrání lidi před virem. WHO loni na jaře rozeslala "doporučení" o potřebě masek. Respektovaní lékaři v řadě zemí vyjádřili pochybnosti a dokonce námitky proti "doporučení". Tyto pochybnosti a námitky se objevily i v Rusku. Například v květnu loňského roku vystoupil akademik Ruské akademie věd, vedoucí katedry mikrobiologie, virologie a imunologie První Sečenovovy moskevské státní lékařské univerzity Vitalij Zverev proti požadavku nosit rukavice a masky pro všechny. Uvedl, že mohou být dokonce zdraví nebezpečné: "Během dvou hodin se [maska] změní z ochranného prostředku v prostředek šíření infekce: kromě koronaviru máme ve vzduchu spoustu dalších věcí - bakterií, plísní, které se na masce usadí a pak vás mohou nakazit. Takových námitek proti "doporučení" WHO nosit masky byly tisíce a tisíce od uznávaných zdravotníků z celého světa.

WHO přispěchala s posílením svého "doporučení" a někdy v dubnu loňského roku zadala studii o účinnosti masek. Studie byla neprodleně provedena a její výsledky byly [zveřejněny](#) v červnu 2020 v jednom z nejuznávanějších lékařských časopisů The Lancet. Celý název článku zní: *Fyzický odstup, obličejové masky a ochrana očí pro prevenci přenosu SARS-CoV-2 a COVID-19 z osoby na osobu: systematický přehled a metaanalýza*. Ve skutečnosti žádná studie neexistovala a článek byl kompilací 29 publikací na téma masek od různých autorů z různých dob. Téměř všechny se týkaly používání masek ve zdravotnických zařízeních (nemocnice, kliniky atd.). Žádná z těchto publikací nebyla výsledkem "randomizovaných kontrolovaných studií" (RCT), které jsou v lékařské vědě uznávány. Jedná se o experimentální výzkum, jehož cílem je omezit zdroje systematických chyb při testování účinnosti nových léčebných postupů nebo profylaxe. Výsledku se zde dosáhne náhodným rozdělením subjektů do dvou nebo více skupin s různými postupy léčby a následným porovnáním jejich výsledků. Jedna skupina, experimentální skupina, dostává testovaný lék nebo je podrobena novému léčebnému postupu, zatímco druhá skupina, obvykle nazývaná kontrolní, dostává placebo nebo nepodstupuje žádnou léčebnou proceduru. Účinnost léčby nebo prevence se hodnotí porovnáním experimentální skupiny s kontrolní skupinou. Autoři přehledu v časopise The Lancet dokázali být filozofičtí, pokud jde o masky, a upustili od známé a srozumitelné lékařské metody RCT. Jedním z těch, kteří se zabývali lži o maskách již v době jejich vzniku (publikovanou před rokem v časopise The Lancet), byl Peter Jueni, profesor epidemiologie na Torontské univerzitě. Studii WHO [označil](#) za "metodologicky chybnou" a "v podstatě zbytečnou".

Nejpřekvapivější je, že od zveřejnění přehledu masek, který zadala WHO, provedli zdravotníci v několika zemích nezávislé studie RCT, aby posoudili účinnost masek jako prostředku ochrany před virem. [Za zmínku stojí](#) zejména dánská studie, jejíž shrnutí bylo zveřejněno v říjnu 2020. Studie trvala přibližně šest měsíců (začala v dubnu 2020) a zúčastnilo se jí 6 000 účastníků. Henning Bundgaard, profesor a vedoucí lékař Královské nemocnice (Rigshospitalet) a spoluředitel studie, po jejím dokončení s uspokojením prohlásil: “Jedná se o největší studii svého druhu na světě a očekává se, že bude důležitým faktorem při regulačních rozhodnutích týkajících se používání masek. Studie byla zaslána třem nejuznávanějším lékařským časopisům – The Lancet, The New England Journal of Medicine a časopisu Americké lékařské asociace (JAMA). Časopisy však odmítly zveřejnit údaje RCT, které dánští vědci získali na základě plnohodnotných experimentů. Důvod: **studie neprokázala žádnou účinnost masek jako prostředku ochrany před virem.**

Druhý příklad se týká testů PCR. Každý den se na celém světě provedou desítky milionů takových testů, aby se zjistilo, zda je člověk infikován koronavirem. Jedná se o metodu diagnostiky infekcí založenou na použití polymerázové řetězové reakce (PCR). Americký vědec Kary Mullis, který tento vynález v roce 1983 vynalezl, za něj získal Nobelovu cenu. Vynálezce testu PCR zemřel v srpnu 2019, několik měsíců před “pandemií” a masovým (celosvětovým) využitím metody k identifikaci přítomnosti koronaviru v lidském těle.

Již za svého života nositel Nobelovy ceny upozorňoval, že PCR test není univerzální metodou pro jednoznačnou identifikaci infekcí. Pokud je cílem zjistit konkrétní infekci u dané osoby, lze toho dosáhnout odpovídajícím nastavením testovacího systému. C. Mullis o tom hovořil v jedné ze svých posledních videoprezentací. Mimochodem, pozorně sledoval činnost Dr. Anthonyho Fauciho, ředitele Národního institutu pro alergie a infekční choroby (USA), a opakovaně ho označil za “lháře” a “negramotného lékaře”. Dnes je Fauci hlavním americkým ideologem proti “pandemii” a autoritativním poradcem WHO. Byl to právě on, kdo počátkem loňského roku “posvětil” masové používání PCR testů v USA pro identifikaci koronavirové infekce, aniž by vzal v úvahu varování vynálezce této metody o omezeném rozsahu jejího použití a o pravděpodobnosti závažných chyb při pokusech o její příliš široké použití. Na příkaz WHO se však ve většině zemí světa začaly masově používat PCR testy.

Proti tomuto falšování se vyslovilo mnoho renomovaných lékařů. Jedním z nich je Dr. Sucharit Bhakdi, evropská lékařská kapacita a profesor na univerzitě v německé Mohuči, kde v letech 1991-2012 vedl Ústav lékařské mikrobiologie a hygieny. [Zde jsou ukázky](#) z jednoho z videozáznamů tohoto uznávaného vědce (jaro 2021). Rozhovor s ním vede Alex Newman, redaktor časopisu New American. *“Pandemie je falešná. Byl založen na testu PCR, který byl velmi chybný. To znamená nebezpečně nepřesný... což se bohužel stalo hlavním kritériem pro stanovení diagnózy... Lidé, kteří nejsou nemocní, jsou testováni testem, který ve většině případů lže.”* Profesor vysvětluje, že existují falešně pozitivní výsledky, kdy pacient vykazuje pozitivní výsledek, přestože virus není přítomen, a falešně negativní výsledky, kdy pacient, který se virem nakazil, vykazuje negativní výsledek. Dr. Bhakdi uvedl, že test PCR bude mít pozitivní výsledek, pokud odhalí virus chřipky nebo jiný koronavirus než SARS-CoV-2. *“Nejedná se o specifický test. Většina diagnóz je chybná,”* řekl.

Profesor také poukázal na to, že testovací systém může libovolně měnit hranici, nad níž je “plus” a pod níž je “mínus”. Systém lze nastavit tak, aby častěji dával “plus”. Poukazuje na to, že v Americe **nebyl** systém PCR testů schválen Úřadem pro kontrolu potravin a léčiv (FDA). S rostoucím počtem pozitivních testů bylo rozhodnuto očkovat stále více lidí. Profesor nevylučuje, že to byl záměr.

Jediným “zdůvodněním” použití PCR testu k identifikaci koronaviru byla práce německých lékařů Victora Cormana a Christiana Drostena, publikovaná v mezinárodním časopise Eurosurveillance. Chronologie událostí je zajímavá: článek byl do časopisu zaslán 21. ledna 2020, přijat k publikaci 22. ledna a 23. ledna zveřejněn online. Článek **neprošel** požadovaným recenzním řízením. Je

neuvěřitelné, že Drostenův testovací protokol, který zaslal WHO do Ženevy již 17. ledna, byl WHO oficiálně doporučen jako test ke zjištění přítomnosti koronaviru ve Wuhanu **ještě před zveřejněním článku**. Celý tento podvod je podrobně popsán v článku renomovaného amerického badatele Williama Engdahla [Coronavirus Scandal Breaking in Merkel's Germany](#) (*Skandál s koronaviry v Německu kancléřky Merkelové. Falešně pozitivní výsledky a Drostenův PCR test*) zveřejněné 10. srpna 2021.

Engdahl označuje operaci na legalizaci PCR testů za “podvod” založený na pseudovědecké publikaci Corman-Drosten. A ještě dříve, v listopadu 2020, vyšla [podrobná analýza](#) zprávy Corman-Drosten Review Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020. Nejedná se pouze o vědecký článek, ale o výzvu 23 vědců světové úrovně – virologů, mikrobiologů a dalších odborníků, členů Mezinárodního konsorcia vědců v oblasti biologických věd (ICSLS) – ke stažení článku Corman-Drosten a ke zrušení testů PCR. V článku bylo uvedeno “deset fatálních chyb” tohoto “vědeckého” zdůvodnění, které bylo nezbytné k vyvolání psychózy zvané “pandemie”. Corman-Drostenův článek však dodnes zůstává tam, kde vyšel: v časopise Eurosurveillance. Tento časopis je mimochodem oficiálním orgánem Evropského centra pro prevenci a kontrolu nemocí (ECDPC), které je zodpovědné za boj proti “pandemii” v Evropské unii. Na 23 odvolání vědců z ICSLS k ECDPC nebylo reagováno. Vědci z lékařské fakulty nebyli ve vazbě ministerstva lásky dosud mučeni, pouze jim byl nasazen roubík.

Autor: Valentin Katasonov

Překlad: zvedavec