

Svoboda slova leží s tepenným krvácením na ukrajinském bojišti

- CZ24 News | 16. listopadu 2022

Svoboda slova nemá největší cenu, když se lidé baví o počasí. Nebo o plánech na víkend. Má nejvyšší hodnotu, když společnost hledá pravdu v diskuzi o důležitém tématu. Čím složitější je téma, tím důležitější je vyslechnout všechny názory včetně těch možná okrajových.

George Orwell v knize „Hold Katalánsku“ popisuje svoje zážitky z občanské války ve Španělsku: „Viděl jsem hrdinně bojující muže, kteří byli označeni za zbabělce a zrádce, a jiné, kteří byli oslavováni jako hrdinové imaginárních vítězství, aniž by jednou vystřelili. Viděl jsem noviny v Londýně prodávající tyto lži a dychtivé intelektuály, jak staví emocionální superstruktury nad událostmi, které se nikdy nestaly. Tyhle věci mě děsí, protože ve mně často vyvolávají pocit, že se ze světa vytrácí samotný koncept objektivní pravdy.“

Fakta, tedy snad

Země s největším jaderným arzenálem na světě již v roce 2008 řekne, že vstup Ukrajiny do NATO je překročením červené čáry a že v případě jejího překročení by Rusko muselo přijmout extrémní opatření.

Požadavek jaderné velmoci Ruska, aby se NATO nerozšiřovalo k jeho hranicím, je symetrický k postoji jaderné velmoci USA. Monroeova doktrína, kterou USA přijaly v roce 1823, říká, že jakékoli vměšování se do interních záležitostí států západní polokoule bude považováno za nepřátelský akt vůči USA.

Západ varování Ruska o rozšiřování NATO na Ukrajinu ignoruje. Joe Biden nereaguje na žádost Vladimira Putina z prosince 2021 o nerozšiřování NATO na Ukrajinu. Rusko následně napadne Ukrajinu.

Pro agresi Ruska mohou být dva důvody: Expanzivní politika Ruska vedená snahou obnovit ruskou dominanci na teritoriu bývalého Sovětského svazu nebo reakce na snahy o vstup Ukrajiny do NATO.

Hypotéza, která je z definice dezinformací

Hypotéza, že důvodem agrese je možné členství Ukrajiny v NATO, není vůbec diskutována a je považována za dezinformaci. Pokud se někdo odváží přemýšlet, jestli nemůže být pravdivá, je označován výrazy ze slovníku Rudého práva v nejlepších letech.

Pokud by hypotéza, o které neradno hovořit, byla otestována, je pravděpodobné, že by to pozice Západu neohrozilo ani v krátkodobém, ani dlouhodobém horizontu.

Bylo-li členství Ukrajiny v NATO pouhou záminkou pro ruskou agresi, Rusko by o kompromisním řešení odmítlo jednat a Západ by byl ve stejné situaci jako bez jednání. Ovšem důvěra společnosti v jeho kroky a ochota přinést materiální oběti by byla nesrovnatelně vyšší.

Pokud by hypotéza byla naopak správná a Rusko začalo jednat o postavení Ukrajiny v rámci bezpečnostního systému Evropy, je pravděpodobné, že by konflikt mohl být odvrácen. Odvrácení konfliktu by znamenalo, že na obou stranách by byly ušetřeny lidské životy a desetimiliony lidí v

Evropě by nebyly uvrženy do chudoby.

Levé i pravé křídlo

Pro lepší představu, co znamená pojem lidský život, je dobré si vybavit situaci, kdy se z války vrací rakev, ve které je blízký člen rodiny. Bez personifikace je relativně snadné v televizní válce obětovat pravé i levé křídlo se stejnou lehkostí jako v pohádce Šíleně smutná princezna.

Pokud by jednání mezi NATO a Ruskem nevedla k dohodě, získal by Západ minimálně čas připravit se na další vývoj. Mohl by alespoň provést analýzu „co se stane, když“, která s největší pravděpodobností provedena nebyla. Západ ale odmítne jednat.

Přestože si musí být vědom toho, že Ukrajina je oblastí strategického zájmu Ruska. Řekl to již v roce 2014 Barack Obama, když v rozhovoru prohlásil, že „Rusko bude vždy schopno na tomto území udržovat vojenskou dominanci bez ohledu na to, co Západ udělá“.

Pokud měl Barack Obama pravdu, znamená eskalace sporu zvýšenou pravděpodobnost jaderného konfliktu, protože Rusko považuje spor za existenční záležitost. Pro bezpečí obyvatel Evropy je jedno, zda je pocit ohrožení Ruska oprávněný, nebo ne. Jeho důležitost je dána ruským jaderným arzenálem a ekonomickou silou.

Protože pravděpodobně nedošlo k personifikaci pojmu lidský život, je možnost jaderného konfliktu považována za přiměřenou cenu za televizně pevné stanovisko.

Debata se pro jistotu nedoporučuje

Je-li hypotéza o nepromyšleném tlaku NATO správná, nebo je to úplná blbost, by mělo být předmětem debaty.

Ale to, že se o hypotéze ani svobodně debatovat nemůže, je podle všech příruček jasnou známkou tepenného krváčení svobodné diskuze.

Pokud má mít společnost svobodu slova pouze při hovorech o počasích, je to pro její zdravý rozvoj zcela směšné a je možné rovnou zakázat i pochyby o předpovědi počasí.

Ale to už se vlastně taky nedoporučuje, jedná-li se o předpověď počasí na deset let dopředu.

Post Scriptum

Soudce amerického Nejvyššího soudu Louis Brandeis měl české rodiče a před sto lety napsal při obhajobě svobody slova:

„Pro odvážné muže zvyklé postarat se sami o sebe, kteří věří v sílu svobodného a nebojácného argumentu uplatňovaného prostřednictvím lidové vlády, nemůže být žádné nebezpečí plynoucí se svobodného projevu dostatečné pro jeho omezení, pokud není toto nebezpečí natolik bezprostřední, že by diskuze přišla pozdě.“

AUTOR: S.Spurný

[ZDROJ](#)