

The Epoch Times: Klimatičtí aktivisté se snaží zachránit planetu kácením a pohřbíváním stromů

- CZ24 News | 8. ledna 2024

Zatímco Bill Gates investuje do plánu prořezat lesy a pohřbít stromy, aby se zachycoval uhlík, jeden ekolog to označuje za „mimořádně špatný nápad“.

Kácení stromů za účelem likvidace požárů není novinkou, i když je stále předmětem vášnivých diskusí.

Prořezávání stromů je sporný postup, který v ekologické komunitě sklízí stejnou kritiku jako podporu. Mnoho vědců, výzkumníků a ochránců přírody se proti tomuto postupu staví a tvrdí, že prořezávání stromů může dokonce zhoršit požáry.

Lesy ve Spojených státech se však prořezávají již více než dvacet let za účelem zvládnutí požárů. Nyní se do diskuse pro prořezávání stromů zapojili klimatičtí aktivisté s argumentem „zachycování uhlíku“.

Aktivisté, jako je spoluzakladatel Microsoftu Bill Gates, podporují kácení stromů a jejich pohřbívání, aby se vyřešily obavy z emisí uhlíku.

Prostřednictvím své nadace Breakthrough Energy Ventures je Gates součástí fondu počátečních [investorů](#) ve výši 6,6 milionu dolarů, kteří podporují společnost Kodama Systems v jejím návrhu na odstranění stromů v kalifornských lesích postižených požáry a jejich pohřbení v Nevadě za účelem zachycení oxidu uhličitého (CO₂).

„Musíme výrazně urychlit prořezávky lesů,“ uvádí firma se sídlem v Bostonu na svých internetových [stránkách](#). Kodama sama sebe označuje za „technologicky řízenou službu obnovy lesů“.

Gates je dobře známý svými metodami, kterými se snaží řešit své obavy o klima – od skupování rozsáhlých ploch zemědělské půdy v USA až po podporu experimentů s divokými kartami, jako je solární geoinženýrství, a nejnověji kritizuje výsadbu stromů jako životaschopný prostředek ke snižování emisí CO₂.

Během zářijového summitu The New York Times Climate Forward Summit se miliardář neváhal [podělit](#) o své názory na roli výsadby stromů při zmírňování obav o klima a označil ji za „naprostý nesmysl“.

Gates v rozhovoru s reportérem NY Times Davidem Gellesem odmítavě reagoval na myšlenku, že výsadba většího počtu stromů může zvrátit nepříznivé účinky na klima.

„To je naprostý nesmysl... Chci říct, jsme vědci my, nebo jsme idioti?“ zeptal se Gates řečnický.



Bill Gates je součástí fondu počátečních investorů ve výši 6,6 milionu dolarů, kteří podporují společnost Kodama Systems v jejím návrhu na odstranění stromů v kalifornských lesích postižených požáry. (Kevin Dietsch / Getty Images)

Kritici rychle poukazují na mezery v logice, které se týkají proklamovaných přínosů kácení stromů a jejich pohřbívání.

„Je to spektakulárně špatný a kontraproduktivní nápad,“ řekl pro Epoch Times Chad Hanson, výzkumný ekolog a spoluzakladatel John Muir Project.

Stávající stromy a lesy jsou podle něj „zdaleka nejlepším a nejúčinnějším prostředkem“ ke snížení „nadbytku uhlíku v naší atmosféře“.

Kromě toho selektivní kácení představuje riziko pro staré stromy, které podle [výzkumu](#) zachycují mnohem více uhlíku než jejich mladší protějšky.

Živé stromy ukládají obrovské množství atmosférického uhlíku. Podle jednoho [z odhadů](#) ukládají americké lesy a travnaté plochy 866 milionů tun CO₂ ročně. Pro představu, to se rovná ročním emisím z padesáti milionů automobilů s benzinovým nebo naftovým motorem.



Lesní správa USA uvádí, že národní lesy a lesní produkty kompenzují téměř 16 % domácích emisí oxidu uhličitého. (Scott Olson / Getty Images)

Některé výzkumy skutečně podporují teorii, že zakopávání zbytků z pokácených stromů může fungovat jako forma zachycování uhlíku. Jedna [studie](#) z roku 2019 ukázala, že ukládání dřevní biomasy může ročně odstranit miliardy tun uhlíku.

„Stromy s přibývajícím věkem nadále pohlcují a ukládají stále více uhlíku, a to bez ohledu na to, jak jsou staré,“ opouje Hanson. „Kácení stávajících stromů a jejich pohřbívání eliminuje jejich schopnost čerpat a snižovat atmosférický uhlík.“

Neexistuje žádná hloubková analýza tvrzených přínosů nebo sekundárních dopadů prořezávání stromů a ukládání sutě na životní prostředí.

„Kácení stávajících stromů a jejich pohřbívání eliminuje jejich schopnost čerpat a snižovat atmosférický uhlík,“

- Chad Hanson, spoluzakladatel projektu John Muir Project

„Výzkum týkající se udržitelnosti v oblasti sociálních a environmentálních dopadů zachycování uhlíku nebyl dostatečně proveden a tato oblast studií je stále nezralá,“ uvádí se [ve studii](#) zveřejněné v časopise Science Direct.

Společnost Kodama Systems na svých internetových stránkách [uvádí](#), že se vyvíjejí rámce pro započítávání uhlíku, ale další podrobnosti nenabídl.

Zástupci společnosti Kodama na žádost Epoch Times o komentář nereagovali.

50

MILIONŮ

Podle jednoho z odhadů se hodnota ukládání CO₂ v amerických lesích a travnatých plochách rovná ročním emisím 50 milionů benzinových nebo naftových vozidel.



Muž si prohlíží hromadu borových klád poblíž Deer Lodge v Montrealu 12. září 2019. (Chip

Somodevilla / Getty Images)

Argument, že je třeba ponechat vzrostlé lesy a husté koruny stromů nedotčené – striktně kvůli zachycování CO₂ – má podporu špičkových vědeckých výzkumníků.

William Moomaw, zakládající ředitel Centra pro mezinárodní politiku životního prostředí a zdrojů na Fletcherově škole práva a diplomacie při Tuftsově univerzitě, patří k takzvané „prolesňovací“ škole, která se zabývá ukládáním atmosférického uhlíku.

Je horlivým zastáncem výsadby stromů a obhajuje ponechání starších a středně starých lesů na pokoji, protože mají lepší schopnost ukládat uhlík.

„Nechat stávající přirozené lesy růst je zásadní pro jakýkoli náš klimatický cíl.“

- William Moomaw, zakládající ředitel Centra pro mezinárodní politiku životního prostředí a zdrojů, Tuftsova univerzita

„Nejefektivnější, co můžeme udělat, je umožnit již vysazeným stromům, které již rostou, aby pokračovaly v růstu a dosáhly svého plného ekologického potenciálu, ukládaly uhlík a vytvářely les, který má plný rozsah environmentálních služeb,“ uvedl Moomaw [v rozhovoru](#) pro Yale Environment 360 v roce 2019.

„Nechat stávající přírodní lesy růst je zásadní pro jakýkoli náš klimatický cíl.“

Kácení za účelem zmírnění rizika požárů

Prořezávání stromů má také sporné výsledky v oblasti zvládání požárů, ale má stále více příznivců ve veřejném i soukromém sektoru.

Americká lesní správa učinila selektivní prořezávání stromů důležitou součástí svého [desetiletého plánu](#) pro zvládání požárů.



Hasiči řezou hořící strom při požáru Dixie poblíž Westwoodu v Kalifornii 12. srpna 2021. (Justin Sullivan / Getty Images)

Úředníci doufají, že do roku 2030 budou tuto metodu používat na milionech zalesněných akrů.

„Odhadujeme, že celkem padesát milionů akrů lesů ve Spojených státech potřebuje ošetření nebezpečných paliv a zdravotního stavu lesů, aby se vyřešila rostoucí krize způsobená lesními požáry,“ uvedl mluvčí Lesní správy USA John Winn pro Epoch Times.

Dodal, že dvacet milionů akrů se nachází v národních lesích a na pastvinách a třicet milionů akrů na ostatních pozemcích.

„Téměř čtvrtina přilehlého území USA zůstává vystavena střednímu až velmi vysokému riziku vážných požárů,“ konstatoval Winn.

Některé [studie](#) podle něj podporují prořezávání stromů jako nástroj ke zmírnění lesních požárů.

„Téměř čtvrtina přilehlého území USA zůstává vystavena střednímu až velmi vysokému riziku vážných požárů.“

– John Winn, mluvčí Lesní správy USA

„Výzkumy lesní správy prokázaly, že stromy jsou stresovány přelidněním, což často způsobuje vymizení druhů závislých na požárech a umožňuje hromadění vysoce hořlavých paliv, která se stávají doslova potravou pro rozsáhlé lesní požáry,“ řekl.

„Proto je proces mechanického prořezávání pro zdraví lesů tak zásadní. Právě prořezávání hustých

porostů stromů zčásti umožňuje, aby divoká krajina lépe odolávala požárům.“

Winn tvrdí, že prořezávání stromů jako samostatný postup nebo v kombinaci s „předepsaným vypalováním“ může změnit chování lesních požárů a učinit je méně ničivými.



Požár Bobcat Fire v Angeles National Forest v Los Angeles 17. září 2020. (Kyle Grillot / AFP via Getty Images)

Zmínil také, že takové „ošetření paliva“ si získalo oblibu „jako prostředek ke snížení emisí uhlíku zvýšením odolnosti zbývajících zásob uhlíku“.

„Les, který není odolný vůči požárům, s sebou nese vyšší riziko ztráty uhlíku,“ uvedl Winn.

Na druhé straně této debaty Hanson nešetřil kritikou, když byl požádán, aby se podělil o své názory na používání prořezávek stromů při zmírňování požárů.

„Lesní požáry jsou v drtivé většině způsobeny počasím, zejména horkým, suchým a větrným počasím. Většina současných vědeckých poznatků ukazuje, že husté lesní porosty vytvářejí nárazník proti extrémnímu letnímu počasí,“ prohlásil.

„Hustší lesy mají více chladivého stínu díky vyššímu pokryvu korun a vyšší hustota stromů vytváří větrnou clonu proti poryvům, které během požáru pohánějí plameny.“

Prořezávání stromů podle něj tento nárazník narušuje.

Prořezávání vytváří „teplejší, sušší a větrnější podmínky, které šíří plameny rychleji a často intenzivněji,“ dodal. „Tyto závěry potvrzují desítky vědeckých zdrojů a stovky vědců.“

Dlouhotrvající sucho a neobvyklé povětrnostní podmínky, jako jsou časté a trvalé silné větry, vytvořily v amerických lesích dokonalou rozbušku. Podle studie zveřejněné v časopise International Journal of Wildland Fire výzkum [ukazuje](#), že požáry v západních státech USA jsou od roku 1980 stále větší a intenzivnější.

Prořezávání vytváří „teplejší, sušší a větrnější podmínky, které šíří plameny rychleji a často intenzivněji.“

- Chad Hanson, spoluzakladatel projektu John Muir Project

Podle Hansona je v boji proti těmto problémům potřeba více stromů, nikoliv méně.

Zastánci prořezávání stromů oponují názorům Hansona tím, že je třeba odstranit více dřevní hmoty, protože lesy po desetiletí vysychají v důsledku sucha. I to je však v rozporu s vědeckými poznatky.

Stromy snižují odtok vody a svým kořenovým systémem pomáhají vyrovnávat a zadržovat důležitou podzemní vodu v půdě. Podle Stockholmského mezinárodního vodohospodářského institutu existují [důkazy](#), že stromy podporují doplňování podzemních vod v určitých typech lesů, například v tropických suchých oblastech.



„Hustší lesy mají více chladivého stínu díky vyššímu pokryvu lesních korun a vyšší hustota stromů vytváří větrnou clonu proti poryvům, které pohánějí plameny během požáru,“ tvrdí Hanson. (Kelly Murphy / 500px / Getty Images)

Tyto důkazy naznačují, že méně stromů by mohlo znamenat ještě méně vody v lesích, které se již nyní potýkají se suchem.

„Pokud les prořídnete, velmi často do něj vnesete sluneční světlo a vítr, které způsobují vysychání. Pokud nemáte druhy stromů přizpůsobené relativně častým přízemním požárům s nízkou intenzitou, může se stát, že les bude hořlavější,“ uvedl pro Epoch Times Erik Molvar, výkonný ředitel Western Watersheds Project.

Jako biolog a publikující výzkumník se Molvar vášnivě zasazuje o zachování amerických lesů. Řekl, že ne všechny stromy jsou si rovny, pokud jde o odolnost vůči ohni.

„Nejčastěji se mluví o borovici žluté. V Kalifornii se vyskytují duby Live Oaks a Valley Oaks, které mohou být do jisté míry přizpůsobeny i těmto typům přízemních požárů s nízkou intenzitou a vysokou frekvencí. Nefunguje to u smrků a jedlí, borovice pokroucené, jedlovce Mertensového nebo jiných typů uzavřených korunových systémů. Je to tedy velmi specifické pro jednotlivé stromy,“ vysvětlil.

Molvar přitom poznamenal, že výzkumy v lesích borovice žluté v severní Arizoně naznačují, že druhy borovic se již přizpůsobily častému vypalování s nízkou intenzitou. To však podle něj „špatně aplikují“ průmyslová odvětví, která profitují z odstraňování stromů, zejména z těžby dřeva.

Nemyslí si, že velikost a intenzita lesních požárů je způsobena „nadbytkem paliva“, které má oheň k dispozici.

Záchrana domů a životů

Prořezávání stromů je již léta nasazováno jako součást strategie zvládání lesních požárů a přináší sporné výsledky.

Hanson předložil seznam požárů v USA, u nichž podle něj prořezávání stromů tyto ničivé požáry výrazně zhoršilo.



Letecký tanker shazuje retardér nad požárem Grandview severovýchodně od Sisters v Oree 11. července 2021. (Oregonské ministerstvo lesnictví prostřednictvím Getty Images)

„Bohužel existuje mnoho případů, kdy bylo prořezávání stromů spojeno s požáry, které se rychle šířily směrem k městům a nakonec je zničily,“ sdělil.

Konkrétně zmiňuje požáry v Kalifornii, včetně Paradise v roce 2018, Greenville a Grizzly Flats v roce 2021 a Berry Creek a Feather Falls v roce 2020.

„Mnoho jiných měst bylo zničeno, když požáry rychle a intenzivně zasáhly rozsáhlé oblasti, kde se předtím provádělo prořezávání stromů, které mělo sloužit jako protipožární zábrana a zachránit město,“ řekl.

„Prořezávání stromů požáry nezastaví, ale naopak je urychlí, často směrem k domům.“

Molvar souhlasil a jako další příklad uvedl tragicky ničivý požár Jasper v oblasti Black Hills v Jižní Dakotě v roce 2000.

„Prořezávání stromů požáry nezastaví, ale naopak je urychlí, často směrem k domům.“

- Chad Hanson, spoluzakladatel projektu John Muir Project

„Požár Jasper ... hořel výhradně v oblasti, která byla předtím silně prořezána lesní správou. A jednalo se o borovici žlutou, takže šlo o druh dřeviny, u které se prořezávání očekávalo ze strany dřevařského průmyslu, a možná oprávněně, aby se snížilo riziko požáru,“ vysvětlil.

Hanson a Molvar se shodují, že existují lepší způsoby, jak zmírnit škody způsobené požáry, než je kácení dalších stromů.

„Místo toho bychom měli zaměřit svou pozornost na pomoc obcím, aby se staly požárně bezpečnými, a to prostřednictvím zpevňování domů a obranného prořezávání vegetace v okruhu třiceti metrů od domů,“ prohlásil Hanson. „Vědecké poznatky jasně ukazují, že tato opatření jsou velmi účinná při záchraně domů a životů.“

AUTOR: Autumn Spredemann

[ZDROJ](#)

Překlad: Epoch Times CZ