

The Expose: Americká CDC předem věděla, že roušky jsou neúčinné, přesto byly plošně nařizovány! ZLOČINY PROTI LIDSTVU A LIDSKOSTI, PROTI NORIMBERSKÉMU KODEXU A CHARTĚ LIDSKÝCH PRÁV!

- CZ24 News | 14. února 2024

USA: Možná si ještě pamatujete na vyjádření Prymuly v roce 2009, tedy za prasečí chřipky, kdy ještě nebyly lotuky zkoordinovány svými loutkovodiči, takže mohly hovořit bez omezení.

Tehdy prohlásil roušky za zbytečné, aby za Covidu náhle otočil. Tak jako spousta jiných nesmyslných nařízení bylo i toto původně „vysláno“ z USA, kde však americká CDC zatajila, že původní doporučení jasně potvrzovala, že roušky jsou zbytečné.

Totéž bylo uvedeno i v případě respirátorů, které byly nařizovány jen v několika málo zemích světa (tam, kde s nimi měli politici vlastní kšefty), nicméně právě tyto respirátory mají velmi neblahý vliv na zdraví.

Je alarmující, že právě my jsme patřili k oné hrstce zemí, kde se ochrana proti prachu vydávala za zdravotnickou pomůcku, dokonce se z respirátorů odstraňovalo upozornění, že při práci je nutno každých 40 minut respirátor sundat a prodýchat se.

Spolu s vnucováním genových injekcí považují i vnucování při delším nošení škodlivých prachových respirátorů za zločiny, které by ještě měly být v budoucnu potrestány.

A co se tedy dozvídáme od americké CDC, jejíž pokyny do puntíku dodržovaly i evropské loutky?

Vlastní vědci Centra pro kontrolu a prevenci nemocí (CDC) provedli studie, které prokázaly, že respirátory N95 nejsou při zastavování virů o nic účinnější než chirurgické roušky – přesto agentura vydala pokyny, které jsou v rozporu s těmito a další studie, které ukazují, **že oba typy roušek jsou neúčinné při zastavení šíření virů, včetně COVID-19**, podle vyšetřování nezávislého novináře Paula D. Thackera.

[Vyšetřování](#), které bylo zveřejněné tento týden ve dvou částech na [The Disinformation Chronicle](#), podrobně popisuje, jak vedení CDC otevřeně zpochybňovalo výsledky studií vědců CDC, které jsou v rozporu s veřejným sdělením agentury o účinnosti roušky.

„Během pandemie zastánci masek „[posunuli branky](#)“ a požadovali respirátory N95 (obdoba FFP2) a tvrdili, že při zastavení viru fungují lépe než chirurgické roušky,“ řekl Thacker.

Thacker však uvedl, že vědci CDC **nenašli žádný rozdíl** mezi respirátory N95 a chirurgickými rouškami ve schopnosti zastavit šíření respiračních virů. Závěry studií CDC jsou v souladu s dalšími recenzovanými studiemi o účinnosti roušek v prevenci [COVID-19](#), [uvádí Thacker](#).

„Ale CDC odpovědělo tím, že to lidem říct nemohou,“ řekl Thacker The Defender.

Aby se tato kontroverze uzavřela, CDC ve svém příspěvku z 23. ledna o [prevenci přenosu patogenů](#)

[ve zdravotnických zařízeních](#) varovalo výzkumníky, že navrhovat, že roušky a respirátory jsou stejné, není [vědecky správné](#)," napsal Thacker.

CDC ignoruje vlastní studie zpochybňující účinnost respirátoru N95

Podle Thackera nebyly pokyny CDC pro kontrolu šíření infekcí od roku 2007 aktualizovány. To přimělo CDC v roce 2022 vybrat „skupinu vědeckých expertů“ a požádat je, aby aktualizovali vědecké pokyny agentury pro nemocnice [ohledně toho, jak kontrolovat infekce](#).

V listopadu 2023 odborníci vytvořili 80stránkový [systematický přehled a metaanalýzu](#), která zkoumala, zda jsou respirátory N95 účinnější než chirurgické roušky. Recenze zjistila, že zatímco respirátory N95 jsou lepší ve filtrování částic, zjištění, že jsou účinnější při zastavení virů, bylo méně průkazné.

Systematický přehled také zkoumal „účinnost“ respirátorů a chirurgických roušek za podmínek „skutečného světa“ a nenašel mezi nimi vůbec žádný rozdíl.

Přehled také zjistil četné příznaky zdravotních problémů hlášených uživateli respirátorů N95, včetně potíží s dýcháním, bolestí hlavy a závratí, poškození kožní bariéry a svědění, únavy a potíží s mluvením.

Podle Thackera není CDC těmito zjištěními potěšeno, což ve své nedávné **aktualizaci naznačuje a přiznává, že jeho vlastní vědci se mýlili**.

Další důkazy, které jsou v rozporu s veřejným postojem CDC, přišly na [schůzi CDC](#) v červnu 2023 v Atlantě, kdy [Erin Stone, MPH](#), analytička veřejného zdraví v Úřadu pro kontrolu směrnic a důkazů agentury, představila zjištění metaanalýzy účinnosti respirátorů a chirurgických roušek.

Podle Stoneové **data nenaznačují žádný rozdíl v jejich účinnosti**.

Ve [svědectví z listopadu 2023 před Výborem pro energetiku a obchod](#) Sněmovny reprezentantů USA se ředitelka [CDC Mandy Cohenová](#) vyhnula otázkám týkajícím se účinnosti roušek a odmítla popřít, že by obnovila povinné nošení roušek pro děti.

Podle Thackera v prosinci 2023, pouhých šest dní po Cohenově svědectví, časopis The BMJ's Archives of Disease in Childhood publikoval studii, která zjistila, že [„doporučení roušek pro děti](#) nejsou podpořena vědeckými důkazy.“

„Doporučení roušek u dětí neodpovídá uznávané praxi vyhlašování pouze takových lékařských zákroků, kde přínosy jasně převažují nad škodami,“ poznamenali autoři studie.

Thacker: Vedení CDC je založené na politice, ne na vědě

Thacker řekl, že CDC odporovalo jeho vlastním zjištěním o účinnosti roušek i v raných fázích pandemie COVID-19.

„Brzy po vypuknutí pandemie [začalo CDC propagovat roušky](#), aby zastavilo šíření COVIDu,“ napsal Thacker. „

A stalo se tak navzdory tomu, že CDC zveřejnilo v květnu 2020 studii o politice ve svém vlastním časopise [„Emerging Infectious Diseases](#),” která nenašla „podstatný účinek“ roušek při zastavení přenosu respiračních virů.“

Tentýž měsíc CDC začalo veřejně propagovat respirátory N95 jako účinnější prostředek kontroly šíření COVID-19.

[Na své webové stránce propagující nadřazenost respirátorů N95](#) však CDC připustilo, že „neexistuje mnoho důkazů, že [respirátory N95](#) ve skutečnosti fungují lépe než roušky při zastavování virů,“ napsal Thacker.

„Laboratorní studie prokázaly, že FFR [filtrační respirátory na obličej] poskytují větší ochranu proti aerosolům [ve srovnání s chirurgickými](#) rouškami ... výsledky klinických studií však byly neprůkazné,“ napsalo CDC s odkazem na studii v JAMA z roku 2019, která [porovnávala respirátory N95 s rouškami](#).

„Mezi ambulantním zdravotnickým personálem nevedly respirátory N95 vs. lékařské roušky, které nosili účastníci této studie, k žádnému významnému rozdílu ve výskytu laboratorně potvrzené chřipky,“ poznamenala studie JAMA.



Podle Thackera výsledky těchto studií potvrzují široce přijímaný vědecký konsenzus před COVID-19 o **neúčinnosti roušek jakéhokoli druhu** při zastavení šíření virů. Thacker citoval prohlášení [Světové zdravotnické organizace](#) z roku 2019 a [pokyny CDC o kontrole virů](#).

V roce 2020 v pořadu CBS „60 Minutes“ [Dr. Anthony Fauci](#) řekl, že zatímco rouška může „zablokovat kapénku a učinit lidi trochu lépe,“ neposkytuje „dokonalou ochranu, na kterou si lidé myslí, že je.“

Podle Thackera „z nějakého důvodu začalo sílit [politické hnutí pracující s rouškami](#),“ [navzdory Fauciho prohlášením a zjištěním těchto studií](#).

„Nejsem si opravdu jistý, co se stalo nebo co budeme dělat dál,“ napsal Thacker.

„Ale v Americe se stalo něco zvláštního, kde si liberální elity začaly mezi sebou posílat zprávy ‚roušky fungují‘. Pak z toho politici udělali křížovou výpravu.“

Čtyři roky po vypuknutí pandemie nyní CDC otevřeně povzbuzuje k nošení roušek, navzdory [výzkumu, který agentura zveřejnila](#), a který ukázal, že roušky ve skutečnosti nechrání lidi před zachycením virů," uvedl Thacker.

„A to je důvod, proč se expertům, kteří radí CDC, dostává veškerého odporu: neřekli CDC, co CDC chtělo slyšet," napsal Thacker.

[Harvey Risch, MD, Ph.D.](#), emeritní profesor a hlavní vědecký pracovník v oboru epidemiologie (chronických onemocnění) na Yale School of Public Health, řekl The Disinformation Chronicle, že CDC podlehl politickým vlivům.

Risch řekl: „Big Pharma vytvořila politiku pro zavírání škol, aby se zalíbila učitelským odborům. Její charitativní organizace umožňuje farmacii, aby ji krmila stovkami milionů dolarů, pro které by bylo nezákonné jít přímo do agentury, a to dává farmacii velký vliv na politiku CDC.“

Podle Thackera CDC nadále zdvojnásobuje doporučení propagující účinnost roušky. Zdá se, že dopis z 23. ledna, [který agentura zaslala](#) svým [vlastním poradcům](#), je povzbuzuje k tomu, aby k novým pokynům agentury pro šíření patogenů přidali další pokyny k nošení roušek, a to na základě závěru, že respirátory N95 jsou účinné.

Thacker řekl, že jeho vyšetřování ukazuje, že „ve svých pokynech pro CDC odborníci doporučují roušky jako součást toho, co nazývají , [pokyny založené na přenosu](#),‘ které CDC definuje jako druhou úroveň kontroly infekcí.

Vlastní pokyny CDC však také zjistily, že roušky jsou účinné pouze pro „[kontrolu zdroje](#)“ – zabraňují již nakažené osobě nakazit ostatní.

„Ale tohle CDC nechce," napsal Thacker. „Chtějí, aby odborníci napsali pokyny, které doporučují zdravým lidem nosit roušky, i když výzkumy ukazují, že roušky ve skutečnosti nezabrání zdravým lidem onemocnět.“

„CDC zachytilo politickou vlnu ‚práce s rouškami‘ a nyní požaduje, aby nezávislí experti odpovídali jejich preferovaným diktátům roušek," dodal.

Tím CDC odmítá vědu, která se jí nelíbí, včetně několika dalších studií mimo CDC, které zpochybňují účinnost roušky.

Studie zveřejněná v [Annals of Internal Medicine](#) v listopadu 2022 nenašla žádný rozdíl mezi respirátory N95 a chirurgickými rouškami při zastavení šíření COVID-19. Tato zjištění se odrazila v [metaanalýze Cochrane z ledna 2023 o účinnosti roušky](#).

Podle [Cochranovy zprávy](#): „Použití respirátorů N95/FFP2 ve srovnání s lékařskými/chirurgickými rouškami pravděpodobně nečiní žádný nebo jen malý rozdíl pro objektivní a přesnější výsledek laboratorně potvrzené chřipkové infekce.

Studie z května 2023 publikovaná v [Ecotoxicology and Environmental Safety](#) naznačuje, že **respirátory N95 mohou vystavit nositele nebezpečným úrovním toxických sloučenin spojených se záchvaty a rakovinou.**

Metaanalýza ze září 2023 zveřejněná v Clinical Research Study [zkoumala studie roušek](#) publikované od roku 2019 v týdenní zprávě CDC o [morbiditě a úmrtnosti](#) (MMWR).

Podle zjištění metaanalýzy:

„Publikace MMWR týkající se roušek vyvodily pozitivní závěry o účinnosti roušek > 75 % případů, přestože pouze 30 % testovalo roušky a méně než 15 % mělo statisticky významné výsledky. Žádné studie nebyly randomizovány, přesto více než polovina vyvodila kauzální závěry.

„Úroveň získaných důkazů byla nízká a závěry nejčastěji nebyly podloženy údaji. Naše zjištění vzbuzují obavy ohledně spolehlivosti časopisu pro informování o zdravotní politice.“

Příklady z reálného světa také zpochybňují narativy týkající se účinnosti roušky.

Švédsko například nenařídilo ani nedoporučovalo roušky pro širokou veřejnost během pandemie COVID-19 a podle [The Conversation](#) tak činilo pouze v určitých situacích v pozdějších fázích pandemie (krátce byly povinné pouze v lékařských zařízeních).

Přesto jeho celkový [počet úmrtí](#) během prvních dvou let pandemie patřil [k nejnižším v Evropě](#).

V roce 2020 švédský státní epidemiolog Anders Tegnell řekl: „Ve Švédsku [nevidíme žádný smysl nosit roušku](#), dokonce ani ve veřejné dopravě,“ dodal, že existují „nejméně [tři zprávy](#), které všechny uvádějí, že vědecké důkazy jsou slabé.“

Švédská [vládní komise](#) zaznamenala [nízké úrovně nadměrné úmrtnosti v letech 2020 a 2021](#) a uvedla, že nanejvýš mohly být „doporučeny“ roušky.

Brzy poté, co byla zpráva zveřejněna, 25. února 2022, [Boston Herald op-ed](#) uvedl, že Švédsko to udělalo správně.

„Nechápu, co řídí politické hnutí ‚práce s rouškami‘,“ řekl Thacker listu The Defender.

„Bylo napsáno mnoho příběhů, které poukazovaly na to, že neexistuje mnoho vědeckých důkazů, že roušky zastavují šíření respiračního viru.“

„Možná se lidé jen báli a chtěli věřit, že roušky poskytují ochranu?“ řekl.

Thacker také citoval historický precedens [epidemie španělské chřipky v roce 1918](#), kdy Červený kříž vedl kampaň za roušky po celé Americe.

„Kalifornská státní rada pro zdraví provedla studii porovnávající města, která měla povinné roušky, s těmi, která je neměla. Zjistili, že mezi nimi není žádný rozdíl, a studii publikovali v roce 1920 v American Journal of Public Health,“ řekl Thacker.

„Možná si tito bojovníci za roušky potřebují přechíst trochu historie,“ dodal.

Thacker nyní vyzývá [informátory uvnitř CDC](#), aby ho kontaktovali „a prodiskutovali, co se děje uvnitř agentury.“

„Mluvím s lidmi z CDC a doufám, že se dozvím, co se děje uvnitř agentury. Plánuji o tom napsat více,“ řekl Thacker The Defender.

„Ředitelka CDC Mandy Cohenová chce obnovit důvěru v agenturu, ale to se nestane, pokud bude nadále upřednostňovat politiku před vědeckými důkazy,“ řekl.

K uvedenému jen dodávám, že v několika zemích již řeší kauzy vrcholných politiků, kteří si na „rouškování“ parádně vydělávali. Velký skandál s kšefty s respirátory se řešil či stále řeší také v Rakousku a Německu.

Jen u nás se k tomu mlčí, přestože jsme – mimo obou výše zmíněných zemí – byli v Evropě jedinou další zemí, která měla povinné vysoce škodlivé prachové respirátory.

[ZDROJ](#)