

To si nedovolil ani Babiš. Fialův Klíma sestřelen z nečekané strany

- CZ24 News | 7. února 2023

ČESKO: Zmocněnec pro média a dezinformace Michal Klíma ukončil diskusi na téma akčního plánu proti dezinformacím, alespoň na sociálních sítích. Ovšem kritika přišla ještě mnohem dříve, například od novináře Davida Klimeše, který má za to, že by Klíma měl skončit. „Pan Klíma svou funkci zjevně nezvládá a dobré úmysly proměňuje v mimořádně nebezpečné věci,“ míní Klimeš. Kritika vyšla také svého času v Deníku N. Ovšem z něho také zmizela. Kvůli radě Deníku N.

Na poli boje proti dezinformacím došlo k vývoji. Zmocněnec vlády pro média a dezinformace Michal Klíma poskytl rozhovor SeznamZprávám. V něm byla pro čtenáře zajímavá zejména část, kdy dvakrát popřel, že by někdo rozhodoval o rozdílu mezi názorem, interpretací a dezinformací, až nakonec uvedl, že v případě války by „někdo“ posoudil, „co je v tom informačním prostoru za dezinformace, a v tu chvíli reagoval“.

Právě za tyto odpovědi byl zmocněnec citován, kritizován a také zesměšňován. A to zřejmě do té míry, že se rozhodl ukončit na toto téma diskusi, tedy ze své strany. „Někde krácením došlo ke zkratce, ale smysl mých odpovědí zůstal,“ okomentoval rozhovor.

„Tím také ukončuji svou diskusi na twitteru na toto téma. Vše bylo řečeno a nemá smysl to dokola opakovat. Všem slušným diskutujícím děkuji,“ doplnil.

V tomto rozhovoru vysvětluji členění dezinformací. Někde krácením došlo ke zkratce, ale smysl mých odpovědí zůstal. Tím také ukončuji svou diskusi na Twitteru na toto téma. Vše bylo řečeno a nemá smysl to dokola opakovat. Všem slušným diskutujícím děkuji. <https://t.co/hFHUDRX9Qr>

— Michal Klíma (@Michal_Klima) [February 5, 2023](#)

Ovšem kritika na jeho osobu přicházela ještě před tímto rozhovorem. Například od novináře a komentátora Davida Klimeše, který **Klímuův akční plán pro členění dezinformací hodnotil už 7. ledna**. „Jakmile se mi dostal do rukou, napsal jsem k tomu komentář s třemi zásadními argumenty: Absolutně se neodlišuje vládní a strategická komunikace; mnohé nápady mají dobrý úmysl, ale navrhuje se velmi nebezpečné provedení; zcela se opomíjí stabilizace zásadního nástroje státu pro racionální veřejnou debatu, a to jsou podfinancovaná média veřejné služby,“ připomenul novinář.

A dodal, že Klíma se s kritikou vypořádal tradičně, tedy kritikou toho, že někdo komentuje něco, co nečetl. „Takhle by urážet novináře neměl. Z mého textu i z textů kolegů je zcela zřejmé, že ten dokument je už dávno v redakcích. Tento způsob dehonestace kritiky je na úrovni jeho výzev, koho má mít či nemá mít Filozofická fakulta za děkana,“ reagoval na Klímu. A jako důkaz, že dokument je v redakcích, zmínil například záměr dotovat média (Klimeš naznačuje, že se bude jednat o jedno konkrétní, jisté „forum“), jež budou uznána za nezávislá, a proto hodná subvencí. Jako další důkaz Klimeš uvádí záměr zmocněnce kontrolovat rozpočty na inzerci ČEZu či Budvaru.

„Pan Klíma svou funkci zjevně nezvládá a dobré úmysly proměňuje v mimořádně nebezpečné věci.

Nesplnil dosud ani slib zákonné opory pro blokaci dezinformačních webů. Zároveň naprosto nechápe rozdíl mezi běžnou provozní vládní propagací a skutečně strategickou komunikací státu," prohlašuje o zmocněnci Klimeš. Jako příklad mu slouží kampaň propagující první rok vlády pětikoalice. „To si nedovolil ani Babiš," poukazuje.

„Níže uvedený covidový příklad z kampaně navíc absurdně srovnává roky 2020 a 2021 bez dostatečné proočkovanosti s rokem 2022 s již proočkovanou populací. A samozřejmě je úplně nestategické kvůli poptávanému kopanci do předchozí vlády podprahově tvrdit lidem, že při nějaké další pandemii je lockdown automaticky vyloučený. Velmi ošklivá práce a na hony vzdálená od strategické komunikace..." kritizoval Klimeš.

Klíma dle Deníku N čelil kritice i z vládních kruhů, a to už v září minulého roku. Ovšem jaké, to už se čtenář nedoví. Deník N tento článek smazal a místo něho dal vysvětlení, že se článek opíral o pět anonymních zdrojů a zaobírala se jím rada Deníku N. „V případě tohoto článku konstatovala, že jsme nepostupovali správně při použití anonymních zdrojů, neboť se týkaly hodnotících úsudků osobního charakteru, což není v souladu s etickým kodexem Deníku N," píše deník.

[ZDROJ](#)