

TOHOTO NEŠŤASTNÉHO PANDRLÁKA SI ZVOLILI SLOVÁCI ZA PREZIDENTKU!

Stratená Čaputová: Prečítajte si text, ktorý táto vraj právnička podpísala a poslala na Ústavný súd do Košíc v prípade “kauzy” referendum. KEBY MALA ČO LEN ŠTIPKU SVEDOMIA, OKAMŽITE ABDIKUJE!

- CZ24 News | 15. května 2021



SLOVENSKO: Bývalí sudcovia Ústavného súdu SR Ján Drgonec a Eduard Bárány vyjadrili svoj názor na podanie prezidentky Čaputovej otázky referenda na ÚS SR.

Doc. JUDr. Ján Drgonec, DrSc: Podľa bývalého sudcu ústavného súdu Jána Drgonca mala vypísať prezidentka termín referenda bez toho, aby sa s vecou ešte obrátila na ústavný súd. **„V tejto chvíli je akože ústavný spor o tom či je možné skrátiť volebné obdobie Národnej rady SR načo je jednak praktická skúsenosť, že to je možné a tiež to velí zdravý rozum. Keby prezidentka uplatnila zdravý rozum, tak sa nemá s čím obrátiť na Ústavný súd,”** rozohnil sa Drgonec.

Dodáva, že v ústave je jasne deklarované právo na plebiscit a prezidentkine činy nemajú

opodstatnenie. **„Tu sa začína navodzovať zdanie, že to čo môže poslanec, nemôže radový občan hoci podľa ústavy moc pochádza z ľudu,“** vysvetlil Drgonec.

Negatívny verdikt ústavného súdu by zastavil nielen súčasný plebiscit, ale aj všetky ostatné v budúcnosti s rovnakou otázkou. **„To definitívne zahatáva cestu k referendu o skrátení volebného obdobia národnej rady. To je to, čím si stavia pani Čaputová nehynúci pomník v histórii Slovenskej republiky,“** uzavrel Drgonec.

JUDr. Eduard Bárány, DrSc:

Čaputovú za rozhodnutie o referende nechválí ani bývalý sudca a podpredseda ústavného súdu Eduard Bárány. **„Už dva razy, to boli roky 2000 a 2004, bolo vyhlásené referendum v podstate s totožnou otázkou. Čiže dvakrát už hlava štátu zvážila, že tu nie je ústavnoprávny problém v takejto téme referenda, čo vrhá veľmi zvláštne svetlo na tento zmenený postup,“** povedal diplomaticky Bárány.

Zdôraznil, že petičný výbor oprávnene očakával, že sa v prípade tohto referenda bude postupovať rovnako ako sa postupovalo u predchádzajúcich dvoch referend s totožnými otázkami. **„Keby táto história nebola, mal by som väčšie pochopenie pre postup pani prezidentky,“** poznamenal.

Podľa sudcu ide o diskontinuitu v rozhodovaní inštitúcie. **„Môžeme si povedať, že ide o inú osobu vo funkcii prezidenta, ale stále ide o tú istú funkciu. Za to, že sa na súde vymení sudca, by sa nemalo zásadne zmeniť to, ako sa rozhoduje,“** zdôvodnil svoje úvahy Bárány.

Prinášame vám text, ktorý prezidentka - právnička, ktorá po otázke novinára dokázala, že nemá vlastný právny názor, čo nikoho neprekvapilo podpísala toto podanie, pretože klamať si asi nebudeme, že ho písala ona:

<https://www.ustavnysud.sk/documents/10182/144350654/6b727d66-1cab-486d-8ad1-8fe9145d2e0b?fbclid=IwAR1dTktsgROC0caF9IBVtioQCIVLLgPfED2IAIvOZKD7JvOyR6ay62uEMzE>

Zdroje: www.davdva.sk, www.ustavnysud.sk, ereport.sk