

# ÚSTAVNÝ EXPERT JUDR. DRGONEC ŠOKUJE! JEHO REAKCIA NA POVINNÉ OČKOVANIE JE PLNÁ ZARÁŽAJÚCICH INFORMÁCIÍ

- CZ24 News | 24. prosince 2021

**SLOVENSKO:** „Spravodajstvo v slovenských médiách je covidové spravodajstvo. Spravodajstvo o predstavách a želaniach slovenských odborníkov o Covide-19, o počte mŕtvych v nemocniciach počas pandémie a o všeličom inom, nie raz podozrivom z nesúladu s realitou. Na zahraničné spravodajstvo sa v ňom kašle, ak hovorí o udalostiach, ktoré sa nehodia do vopred pripraveného scenára,“ napísal vo svojom stanovisku exkluzívne pre eReport emeritný sudca Ústavného súdu SR Ján Drgonec. Reagoval ním aj na vyhlásenie premiéra Eduarda Hegera (OLANO) zo soboty, ktorý nevytlúčil, že sa na Slovensku zavedie povinné očkovanie proti covidu - a to minimálne pre určité vekové skupiny.

Drgonec hneď v úvode kritizoval slovenské médiá, ktorým podľa jeho slov unikol škandál rozpútaný francúzskym novinárom, ktorý sa volá Pierre-Alain Depauw:

„Heiko von der Leyen, manžel predsedníčky Európskej únie, je medicínskym riaditeľom americkej biotechnologickej spoločnosti Orgenesis, ktorá sa zameriava na génovú terapiu.“ Tú formu liečby, aká sa zatiaľ využíva iba v boji proti COVID-19. „Pred zaujatím tejto funkcie pôsobil v spoločnosti Pfizer. Europredsedníčka Ursula von der Leyen pre Európsku úniu zakúpila od firmy Pfizer 1,8 miliardy dávok vakcíny proti COVID-19. Na dodávky v rokoch 2021 - 2023. Za každú dávku vakcíny EÚ vyplatí o štyri eurá viac, ako zaplatila za jednu dávku pri pôvodnej dodávke.“

I nejmenší finanční příspěvek velice pomáhá! Děkujeme!

CHCI PŘISPĚT

## Sotva sme prezbrojili, treba nám nové opatrenie

Drgonec v tejto súvislosti napísal, že udalosť naznačila všeličo. „Okrem iného aj to, že ohrozenie Covidom-19 nepominie pred koncom roku 2023 a čoskoro sa zas nepríjemne rozšíri. Stalo sa. Na jeseň 2021 nás zachvátila ďalšia vlna zákerného ochorenia. Náhoda, či perfektné predvídanie krízového manažmentu?,“ nastolil otázku emeritný ústavný sudca.

“Slovenskom lomcuje taká silná epidémia, že až. Možno dosiaľ uplatnené opatrenia neboli celkom optimálne. Napríklad takmer rok sme chodili v rúškach, kde sa dalo aj nedalo, keď

si ktosi zmyslel. V novembri 2021 odborníci prišli na to, že rúška treba odhodiť. Treba ich nahradiť respirátormi. Sotva sme prezbrojili, treba nám nové opatrenie. Povinné očkovanie vybraných ročníkov. Ktorých? To ešte vyjde najavo. Tak, ako o rok či dva môže vyjsť najavo, že na figu sú aj respirátory a vakcíny použité na povinné očkovanie,” konštatoval Drgonec.

## Čo ústavný právnik a expolitik Kresák zamlčal

Odborník na ústavné právo je presvedčený, že “masmédiá verné vláde a stranám vládnej koalície obsadili odborníci, tentoraz s diplomami z právnických fakúlt.” **“Ako jeden muž ubezpečujú verejnosť, že povinné očkovanie je v súlade s Ústavou SR. Povedal to predseda aj Ústavný súd SR. Najúchvatnejšie vyhlásenie poskytol docent Kresák, podľa ktorého ‘Povinné očkovanie je nielen možné, ale aj ústavne konformné’. Zamlčal, že kedy áno, kedy nie. Niekedy môže byť v súlade s ústavou, inokedy nie. Zhodne so všetkými ostatnými odborníkmi sa Kresák zabudol zmieniť, že ústavný súd rozhodoval o povinnom očkovaní roku 2014, keď len veľmi vyberaní jednotlivci, a nie na Slovensku, tušili, že príde nejaká covidová pandémia. To, že povinné očkovanie na vyhláškou výslovne určené ochorenia nie je v rozpore s ústavou, vôbec nedokazuje, že v súlade s ústavou bude aj povinné očkovanie proti COVID-19,”** zdôraznil Drgonec.

## Rodí sa lapália

Podľa emeritného ústavného sudcu “hrdí nositelia diplomov z právnických fakúlt prehliadajú ďalšiu drobnosť.”: **“Povinné očkovanie okrem iného predstavuje obmedzenie práva na súkromný a rodinný život, ktoré zaručuje článok 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ak sa povinné očkovanie uzákoní iba pre niektoré vekové kategórie, zavedie sa ním diskriminácia, ktorú zakazuje článok 14 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Rodí sa lapália. O porušení Dohovoru nebude rozhodovať nestranný Ústavný súd Slovenskej republiky oddaný potrebám a túžbam vlády Slovenskej republiky. Vec pripadne Európskemu súdu pre ľudské práva, ktorý môže rozpútať konanie proti Slovenskej republike,”** vysvetlil ďalšie skutočnosti, na ktoré sa pri informovaní verejnosti podľa neho zabúda.

## Boli českí politici jasnovidcami?

Drgonec v kritike médií pokračoval aj ďalej – a to poriadne zostra. **“Klamúce, skôr luhajúce slovenské médiá, v apríli 2021 zvestovali, že v demokratickej spoločnosti je povinné očkovanie nevyhnutné. Tému rozniesla agentúra TASR o rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva v konaní o [sťažnosti skupiny českých rodičov](#). Vavřečka and Others v. The Czech Republic z 8. apríla 2021, znie názov spisu v tejto kauze. Predmetom sporu bol český zákon ustanovujúci sankcie za nerešpektovanie povinného očkovania maloletých, ktorých následne rodičia chceli umiestniť do materských škôlok. Ani slova o COVID-19. Z pohľadu českých zákonodarcov, v Českej národnej rade by museli sedieť jasnovidci, lebo sporný zákon prijali o viac ako päťročnicu pred prepuknutím COVID pandémie,”** vrátil sa k jednej z káuz u našich susedov Drgonec.

## O ľudských právach a obmedzení súkromia

Emeritný ústavný sudca ďalej pripomenul, že povinné očkovanie predstavuje zásah do telesnej integrity očkovanej osoby. **“Tým, že sa deje bez ohľadu na vôľu tejto osoby, predstavuje dubiózny zásah do súkromného života zaočkovaného. Európsky súd pre ľudské práva ho**

neakceptuje vždy, za každých okolností. Obmedzenie práva na súkromný a rodinný život povinným očkovaním je možné, no za presne určených podmienok. Jednou z nich je požiadavka nevyhnutnosti obmedzenia práva na súkromný život," objasnil ďalšie problematické skutočnosti v súvislosti so zavedením povinného očkovania.

## **To, čo sme o covide vedeli včera, neplatí dnes**

Drgonec nezabudol pripomenúť ani fakt, vakcíny proti Covid-19 sú stále v pokusnej fáze. **"Preveruje sa všeličo. Čo robia, čo nerobia. Čo v ľudskom organizme poškadzujú, čo podporujú. A tak všelijako. Povinné očkovanie pokusnými vakcínami so známymi vedľajšími účinkami je právne dosť odvážny krok napriek odobreniam prenajatých slovenských odborníkov na ústavné právo,"** podčiarkol s tým, že to, čo sme vedeli o covide v čase, kedy prepukol sa k dnešnému dňu významne zmenilo. Ako však upozornil, sú aj veci, ktoré občania nevedia, aj keby zrejme mali: **"Nech slovenskí odborníci na medicínu tliapu čokoľvek, známe sú liečivé účinky Ivermectinu. Aspoň na časť chorej populácie a v počiatočných štádiách ochorenia. Čo nie je známe, je typová zmluva, ktorú Európska únia nechala vypracovať spoločnosti Pfizer, potom ju slávnostne nechala podpísať členským štátom a následne jej nešťastne unikla na verejnosť."**

## **O zmluve so spoločnosťou Pfizer**

A čo povedal emeritný sudca k zmluve so spoločnosťou Pfizer? Vo svojom stanovisku exkluzívne pre eReport o nej napísal nasledovné: **"Zmluva zakazuje zmluvným stranám, teda členským štátom Európskej únie, ukončiť odber vakcíny vyrábanej spoločnosťou Pfizer aj za predpokladu, že sa nájde liek na liečbu COVID-19. O tom bol v júli 2021 ďalší mediálny mega škandál, ktorý sa zastavil pred slovenskou štátnou hranicou. Napokon a do tretice, radostne rozjuchaná Eurokomisárka pre zdravie a bezpečnosť potravín v lete 2021 oznámila, že Európska agentúra pre lieky (EMA) zostavila zoznam prvých piatich liekov, ktoré majú prísť na trh Európskej únie na jeseň 2021 ako prípravky na liečbu COVID-19. Astronomická jeseň sa chýli ku koncu. Lieky, kde nič - tu nič. Spomalila sa registrácia, alebo sa za jej spomalenie zasadila pani von der Leyen s konfliktom záujmov, ktorý nevidí iba slepý?"**

## **Ako odôvodnia nevyhnutnosť očkovania?**

Drgonec sa v závere svojho stanoviska ešte vrátil k slovenským expertom na ústavné právo. Tvrdí, že o tom všetkom, čo vyššie popísal, počuť nemuseli: **"No až bude Európsky súd pre ľudské práva preskúmať, či je povinné očkovanie proti COVID-19 na Slovensku nevyhnutné, do úvahy nevezme iba stav poznania slovenských ústavných právnikov. Ako asi odôvodní nevyhnutnosť povinného očkovania experimentálnou vakcínou, namiesto včasného podania liekov? Dokonca vtedy, keď ide o lieky, ktoré spia v nemocničných skladoch a smerujú na pokraj expirácie?"**

## **Kto zaplatí odškodné? Heger? Hygienici? Právnicki?**

Expertov na slovenské ústavné právo Drgonec označil doslova za trúfalých. **"Zdá sa, že slovenskí ústavní právnicki si veľmi trúfajú, alebo im na srdci leží jedine krátkodobá spokojnosť vlády SR. Povinné očkovanie proti COVID-19 bude na medzinárodnom fóre, pred objektívnym orgánom súdnej moci, možné obhájiť oveľa ťažšie, ako sa to zdá zo slovenských médií a z vyjadrení slovenských odborníkov na Ústavu. Mimochodom, o porušovaní Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd sa nezmienil ani jeden z nich. Prehra**

**v Štrasburgu sa spojí s platbou odškodného. Zaplatia ho ústavní odborníci? Hygienici a epidemiológovia? Predseda vlády, ktorý horuje za povinné očkovanie zavedené na verejnú výzvu prezidentky SR a potom aj od nej celkom nezávislého Progresívneho Slovenska? Nádejných platiteľov odškodného dostatok. No v skutočnosti platiť budú radoví občania. Tak, ako je to permanentne zaužívané. U nás taká obyčaj,”** dodal emeritný ústavný sudca v stanovisku

Zdroj: ereport.sk