

VELKÁ VĚC! ÚSTAVNĚPRÁVNÍ VÝBOR SENÁTU VE STŘEDU JEDNOHLASNĚ DOPORUČIL SENÁTORŮM, ABY ZÍTRA ZAMÍTLI NÁVRH NOVELY PANDEMICKÉHO ZÁKONA!

- CZ24 News | 9. února 2022

ČESKO: Ústavněprávní výbor Senátu ve středu jednohlasně doporučil senátorům, aby zítra zamítli návrh novely pandemického zákona. Zdravotnický výbor ale naopak novelu podpořil.

Senát bude novelu pandemického zákona projednávat ve čtvrtek poté, co o něm minulý týden zdlouhavě jednala Sněmovna. Opozice s jejím zněním nesouhlasí.

Zamítnutí novely navrhl senátor Jan Holásek, který byl pro projednání pandemického zákona v Senátu jmenován zpravodajem ústavněprávního výboru.

„V zásadě jsem se rozhodl mezi snahou nedostatky zákona opravit (je třeba férově říci, že změna zákona oproti původnímu pandemickému zákonu přivádí mnohá vylepšení a zpřesnění) a zamítnutím. S ohledem na velmi krátkou dobu, kterou bych měl na případnou úpravu zákona (reálně 6 dní), jsem se nakonec rozhodl pro jeho zamítnutí,“ [vysvětlil](#) své rozhodnutí.

Výhrady k pandemickému zákonu shrnul do šesti bodů:

- velké pochybnosti ohledně ústavnosti omezení práva na svobodu pohybu v případě karantény z důvodu antigenního testu, a zejména z důvodu pobytu v cizích rizikových zemích
- třídní karanténa na základě zaslané SMS – jednak s tím nesouhlasím, a zároveň si dost dobře nedokážu představit, jak se takové doručení SMS bude prokazovat
- byl by znemožněn přednostní soudní přezkum přijatých opatření, i když jsou zrušena
- zákon je přijímán narychlo, v tzv. legislativní nouzi, a není čas promyslet všechny navržené změny do důsledků
- nedostatečná důvodová zpráva
- neúměrné pokuty za porušení povinností

Vláda by nás měla požádat o zamítnutí novely

Místopředseda výboru Michael Canov pak dodal, že důvodem zamítnutí byl i způsob přijetí novely ve Sněmovně. „To znamená neoprávněné použití legislativní nouze, v rozporu s tím, jak se smí legislativní nouze využít,“ řekl pro Seznam Zprávy.

Jako problematický bod v novele vypíchl karanténu po návratu z ciziny. „Na to už poukazoval ústavní právník Jan Wintr, je to omezení ústavního práva na svobodu pohybu. V obyčejném zákonu to takhle plošně není možné,“ říká Canov.

Senátoři by proto uvítali, kdyby vláda jejich připomínky uznala a kdyby předseda vlády nebo ministr zdravotnictví sám požádal Senát, aby novelu pandemického zákona zamítl. „Je to skutečně tlačené na sílu, nepřipravené. Pokud chtějí pandemický zákon, tak by bylo mnohem efektivnější, aby dali do pléna k jednání to původní, platné znění, kde by se jen prodloužila platnost o dva měsíce. To by naprosto stačilo, tam by nebyl problém,“ dodává senátor Canov.

Zdravotní výbor většinově pro

Opačný názor na přijetí pandemické novely má senátní zdravotní výbor. Pro přijetí hlasovalo pět členů výboru, proti byli Alena Dernerová a Jan Žaloudík.

□ „Diskuze proběhla globálně nad celým zákonem. Je to pro nás akceptovatelné, se zmocněním pro Ministerstvo zdravotnictví, aby specifikovalo některé technické podrobnosti,“ řekl pro Seznam Zprávy předseda zdravotnického výboru Roman Kraus.

Výbor diskutoval i o sporných bodech, jako je takzvaná samokaranténa. Poslanecké návrhy ale podle Krause novelu upravily tak, že je nyní pro většinu výboru přijatelná. „Spíše to byla diskuze principiální. Byli jsme jednotní v tom, že pravidla pro zvládání epidemie musí být náležitě specifikována v krizovém zákonu nebo zákonu o veřejném zdraví,“ dodal Kraus.

V rozhovoru už tento týden senátor Václav Láska upozornil, že část senátorů má k novele výhrady a v současné podobě ji odhlasovat zřejmě odmítnou. Láska uváděl stejné důvody jako Holásek, které mu na novele vadí, například nařizování karantén prostřednictvím SMS, výše pokut nebo omezenou možnost soudního přezkumu vydaných opatření.

[ZDROJ](#)