

VIDEA: Ministerstvo spravodlivosti SR : Súd, ktorý vydal vo veci Kišša neodkladné opatrenie, na to nemal právomoc!

- CZ24 News | 10. listopadu 2023

SLOVENSKO: Nový minister vnútra SR Matúš Šutaj Eštok (Hlas-SD) koncom októbra 2023 rozhodol o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby šiestich policajtov. Medzi nimi aj vyšetrovateľa NAKA Jána Čurillu. Odvolal sa na zákon, podľa ktorého sa policajt musí dočasne pozbaviť výkonu služby, ak je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu.

Branko Kišš môže naďalej pôsobiť ako prvý viceprezident Policajného zboru. Vyplýva to z neodkladného opatrenia, ktoré vydal Mestský súd Bratislava IV. Na sociálnej sieti ho zverejnil advokát Peter Kubina. Ministerstvo vnútra (MV) SR avizovalo, že využije opravné prostriedky.

“Práve nám bolo doručené neodkladné opatrenie, ktorým Mestský súd Bratislava IV dnes v celom rozsahu vyhovel nášmu návrhu a vrátil na pôvodné pracovné miesto prvého viceprezidenta Policajného zboru Branka Kišša,” uviedol Kubina. Rozhodnutie podľa jeho slov potvrdzuje nezákonnosť konania ministra vnútra.

“Žalovaný je povinný umožniť žalobcovi pokračovať vo výkone štátnej služby v mieste výkonu na Prezídiu Policajného zboru vo funkcii prvého viceprezidenta Policajného zboru,” uvádza sa vo vydanom neodkladnom opatrení. Proti uzneseniu súdu možno podať do 15 dní odvolanie.

Bratislavský mestský súd nemal v prípade policajného viceprezidenta Branka Kišša kompetenciu konať, vyhlásil v piatok minister vnútra Matúš Šutaj Eštok (Hlas-SD).

Rozhodovať mal podľa neho správny súd. Argumentuje tým, že vzťah príslušníka Policajného zboru s rezortom vnútra nie je pracovnoprávny, ale verejnoprávny. Voči rozhodnutiu sa odvolá. Naďalej je presvedčený, že konal zákonne.

“Verím, že v odvolaní budeme úspešní, že krajský súd skonštatuje, že tam nebola príslušnosť civilného súdu konať, a že potom bude minister spravodlivosti rozhodovať o tom, či v prípade tohto sudcu nie je potrebné podať disciplinárne konanie,” skonštatoval šéf rezortu.

Podotkol, že sudca Michal Kubiš je spolužiakom Petra Kubinu, právneho zástupcu Kišša a tzv. čurillovcov. Minister sa domnieva, že sudca sa mohol dopustiť trestného činu ohýbania práva.

Diskutuje o tom aj s ministrom spravodlivosti Borisom Suskom. Nevylúčil, že minister podá na sudcu návrh na disciplinárne konanie.

Rozhodnutie týkajúce sa Kišša ministerstvu zatiaľ nedoručili.

V prípade postavenia tzv. čurillovcov mimo služby minister rešpektuje názor šéfky Úradu na ochranu oznamovateľov Zuzany Dluhošovej, podľa ktorej sa mal minister pred rozhodnutím najprv obrátiť vzhľadom na ich status chráneného oznamovateľa na úrad. O téme majú diskutovať na

budúcotýždnovom stretnutí. Šutaj Eštok vidí priestor na vylepšenie legislatívy, nie je podľa neho jednoznačná.

Postaveniu policajných vyšetrovateľov, tzv. čurillovcov, mimo služby, sa mal venovať aj Ústavnoprávny výbor Národnej rady. Zasadnutie sa v piatok nekonalo. Nebol totiž uznášaniaschopný, chýbali na ňom viacerí poslanci, rokovanie preto ukončili.

Členovia výboru z radov opozície a ďalší poslanci pokračujú v neformálnej diskusii bez ministra. Debatujú s predsedníčkou Úradu na ochranu oznamovateľov Zuzanou Dlugošovou a právnym zástupcom dotknutých vyšetrovateľov Petrom Kubinom.

Minister vnútra rešpektuje, že výbor nebol uznášaniaschopný a rokovanie sa preto nekonalo. ***“Kedže som pozvánku dostal, prišiel som, bol som pripravený. Nemyslím si, že ústavnoprávny výbor má v tomto smere nejakú kompetenciu, ale rešpektujem, že parlament je nadradený vláde a rešpektujem to, že by tu mala byť nejaká politická kultúra,”*** povedal novinárom.

Fakt, že sa výbor nekonal pre neprítomnosť koalíčných poslancov, považuje za štandardný proces. ***“Poslancom nemám čo vysvetľovať, konám vždy zákonne,”*** dodal.

Viac vo videu:

Blog investigatívnej žurnalistiky [na svojom Telegramovom kanáli upozornil](#) na zaujímavé majetkové pomery sudcu JUDr. Michala Kubiša, ktorý expresne rozhodol vo veci preradenia Braňka Kiša z postu viceprezidenta PPZ SR.

Pavol Gašpar: U Kubiša bude treba za jeho konanie vyvodiť zodpovednosť

Štátny tajomník Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Pavol Gašpar vo svojom príspevku na sociálnej sieti uviedol, že minister vnútra Šutaj Eštok nepochybil. ***“Pokiaľ sa potvrdí, že v kauze ‘čurillovca’ Kiša, rozhodoval Mestský súd BA4, ktorý nemal rozhodovaciu právomoc, bude potrebné vyvodiť zodpovednosť,”*** dodal Gašpar, ktorý je synom bývalého Policajného prezidenta Tibora Gašpara.

Advokát Para o podozrivých okolnostiach rozhodnutia sudcu Kubiša

Známy advokát Marek Para, ktorý zastupuje mnohých ľudí v politicky motivovaných trestných konaniach, a ktorý sa sám stal terčom prenasledovania zo strany čurillovcov (*Policajnú akciu na advokáta Paru pomenovali vyšetrovatelia NAKA po židovskom veľkňazovi Kajfášovi, ktorý zradil Ježiša a vydal ho Pilátovi. Robert Fico začiatkom januára v tejto súvislosti zverejnil antisemitské vyjadrenia „elitných“ vyšetrovateľov NAKA, ktorí sa do advokáta Paru navádzali za jeho židovský pôvod. Viac v článku a videu [TU](#)*) sa vo svojom príspevku pozastavil nad blízkym vzťahom sudcu Kubiša s právníkom Kubinom.

“Kubina podal zrejme za každého ČURILLOVCA samostatný návrh na neodkladné opatrenie na tom istom súde, ABY DOSIAHOL MAXIMALIZÁCIU PRAVDEPODOBNOSTI, že aspoň jedno podanie bude mať sudca KUBIŠ. Sudca KUBIŠ sa tak ponáhľal zachrániť ČURILLOVCOV, že obvykle aj vo veciach maloletých detí trvá vydanie neodkladného opatrenia 30 dní, ALE JEMU STAČILO ca. 7 dní a teda ‘útoči na rekord’,” uviedol Para s tým,

že ak sa podozrenia potvrdia, musia prísť následky.

Súd vracia viceprezidenta do funkcie, ktorá je už zrušená

Niet jedného rozhodnutia, ktoré by v opozícii nevyvolalo šialené až hysterické reakcie.. Či to bola spoločná akcia namierená proti migrantom, alebo personálne zmeny na policajnom prezídiu, alebo návrh a vymenovanie Zuriana za šéfa Úradu inšpekčnej služby MVSR, alebo ustanovenie Santusovej na miesto Ďurku ktorý pochádzal zo skupiny „čurillovcov“ a ktorého nominácia viedla ku konfliktu a k odvolaniu Ministra vnútra Šimku, píše Gaberiel Teleki vo svojom článku na portáli Eurorešpekt:

Opozícia všetky tieto rozhodnutia,(ktoré Eštok odôvodňuje plnením si zákonných povinností na jednej strane a potrebou objektivizácie a dosiahnutia nezávislosti a účinného vedenia polície) vidí nielen ako krivenie spravodlivosti, porušenie zákona, ale aj dokonca zneužívanie právomoci verejného činiteľa a inicializuje jeho odvolanie. To dokonca skôr, ako prebehlo v Národnej rade SR hlasovanie o vyslovení dôvery vláde.

Opozícia samozrejme nadväzuje na doterajšiu stratégiu Matovičovej a Hegerovej vlády v zmysle už vysloveného slávneho výroku z nahrávok „čurillovcov“ že sú chránenou zverou.

Nič viditeľnejšie neodhaľuje diletantnosť právnych expertov opozície, najmä Progresívneho Slovenska ako napríklad vyjadrenie poslanca Vanču v televíznej diskusii s ministrom Eštokom. Ten napriek citovaniu plného znenia zákona o tom čo je povinný minister urobiť v prípade obvineného policajta argumentuje takými banalitami ako je účelové zamenenie slovíčka „a“ a „alebo“, čo dáva obraz o jeho účelovom výklade. Je však nesporné, že zákon povinnosť ukladá ministrovi konať tak, ako konal voči obvinenému policajtovi. Rovnako je šokujúca diletantnosť právneho experta PS Vanča v tom, ako nadväzuje na mnohé predošlé repliky zástancov a advokáta „čurillovcov“ , keď tvrdí že pre ministra je záväzné okrem iného aj výroky Krajského súdu o zrušení väzobného stíhania, pričom tento súd rozhodoval o dôvodnosti väzby a nemal právo vyslovovať názor k meritu veci o ich vine a dôvodnosti trestného stíhania. Perličkou je právnického lapsusu však bolo vyhlásenie o právnej sile vnútorného predpisu MVSR , ktorý on, ako právnik považuje za lex specialis ktorý stojí nad zákonom, ktorý Eštok uplatnil. Zabudol však, alebo účelovo manipuluje s faktom, že zákon je právna norma schválená v parlamente, čím nejaký vnútorný predpis ministerstva nie je.

Ani zrozumiteľné argumenty Tibora Gašpara v inej diskusii o tom, že Generálny prokurátor v zmysle § 363 Trestného poriadku potvrdil dôvodnosť stíhania ako kompetentný orgán a ani argument že „čurillovci „ sú v postavení obvinených osôb opozícii nevadia. Ich názor umocnený univerzálnym právnym zástupcom „čurillovcov“ a odvolaného viceprezidenta PZ SR Kiša advokátom Kubinom zachádza z hľadiska verejných vyjadrení ďaleko za hranice advokátskej kompetencie a je vyslovene politicky motivovaným aktom, keď sa dočítame medzi inými aj o tom, že súd „zrušil rozhodnutie MV SR“ o prepustení Kiša.

Palica má dva konce - schéma organizovanej skupiny „čurillovcov“ sa odкрýva

Tendenčné stanoviská mainstreamu a koordinácia so zúfalou opozíciou, ako aj s advokátom Kubinom znamená už na prvý pohľad, že „Chránená zver“ si to naozaj zasluhuje takúto pozornosť a ide o veľmi veľa. Samozrejme okrem ideologických a demagaogických útokov a výkladov práva sa vyťahuje aj sociálny aspekt a snaha súcitu s „čurillovcami“, ktorí v súčasnosti sedia doma, poberajú minimálnu

mzdu a teda sú v existenčnom ohrození. Nie je na mieste polemizovať o tom, že kto čím bojuje tým aj zájde, ale rozhodnutia Ústavného súd SR o nezákonnej väzbe mnohých opozičných predstaviteľov za ktorými chránená zver stála je vlastne nepodstatné. Ale nazýva sa to revanšom, Vraj. A na mieste je otázka a stále častejšie sa otvára aj pohľad na to, kto sú „čurillovci“ a zdá sa že kruh sa rozširuje o špeciálnych prokurátorov, niektorých sudcov a ako aj mediálne intenzívne angažovaného advokáta Kubinu (bývalého kolegu Daniela Lipšica ktorý nastúpil do všetkých jeho advokátskych prípadov) a samozrejme aj o po krvi bažiacich predstaviteľov opozície pre ktorých táto téma sa stala cestou k politickému boju.

Súd „vrátil do funkcie“ viceprezidenta Kišša

- pričom jeho funkčné miesto je zrušené, ten je spokojný, jeho kauza ale nekončí. Jediným platným viceprezidentom prezídia policajného zboru jetotíž iba plk Ing. Jozef Masnica, ako to vyplýva aj zo oficiálnej stránky Ministerstva vnútra ER. https://www.minv.sk/?viceprezident_PZ

Na rozdiel od dezinterpretácii rôznych angažovaných médií však súd nerozhodol o nezákonnosti organizačnej zmeny ktorým sa funkcia viceprezidenta zrušila, ani o prevelení Kišša, ale ustálil neodkladným opatrením iba jeho postavenie a súčasné postavenie ako žalobcu- čo je významný rozdiel a nemôže mať vplyv na rozhodnutie v samotnej veci

Ministier Eštok odvolal z funkcie viceprezidenta Kišša ktorého presunul na útvar cudzineckej hraničnej polície do Banskej Bystrice z dôvodu, že jeho funkčné miesto zrušil. Mestský súd Bratislava IV už vo štvrtok 9. novembra, teda 9 dní od podania návrhu vydal neodkladné opatrenie, ktorým ho Kišša ustanovil späť do funkcie. Zaujímavé a absolútne rozporuplné rozhodnutie súdu, lebo ten síce v pracovnoprávných vzťahoch môže rozhodovať aj s neodkladným opatrením, ale nemôže zasahovať do rozhodovacej právomoci ministra, ktorý funkčné miesto viceprezidenta v zmysle Kompetenčného zákona č.575/2001 Z.z. v zmysle § 4 ods. (1) jednoznačne ukladá kompetenciu pri vedení ministerstva ministromi a zároveň v §11 priamo určuje jeho právomoc pri riadení policajného zboru.

Tak teda kde sa Kišš má vrátiť?

A ako, keď toto funkčné miesto je zrušené organizačným opatrením 1. novembra. Súd nie je kompetentný nariadiť ministromi vnútra túto organizačnú zmenu anulovať. Ale Kišš spokojný je, keďže sa do práce vrátil. Zrejme ho tam čaká prázdna kancelária, žiadne kompetencie ani vyjasnená pracovná náplň, lebo jeho funkcia už neexistuje a súd to ministromi nariadiť nesmie.

Kto je na ťahu?

Z hľadiska rýchlosti rozhodovania súd vieme dedukovať niektoré zásadné nedostatky a podozrenia ktoré nastali:

1. Prečo nebola žaloba doručená na vyjadrenie žalovanému- teda MVSR
2. Uznesenie nie je právoplatné a vykonateľné, aj keď účinky neodkladného opatrenia nastali a odvolací súd ho môže v plnom rozsahu zrušiť aj pre zrejmu nadkompetentnosť prvostupňového súdu pri zásahu do kompetenčnej právomoci ministra o organizačnej zmene, lebo je logické, že funkcia Kišša zanikla na základe zrušenia jeho funkčného miesta viceprezidenta a na základe toho bolo služobným rozkazom prevelená
3. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení by sa toto uznesenie z procesných dôvodov na počítanie lehoty pre odvolanie, ako aj samotná žaloba by sa mala doručiť žalovanému a v rámci rovnosti strán v konaní, aj žalovaný môže robiť návrhy, dokonca aj namietat zaujatosť súdu aj z hľadiska jeho postupu a znevažovania kompetenčných zásad ministra, do ktorého súd chtiac- nechtiac, vedomky alebo úmyselne zasiahol

Média boli nakrmené predčasnými a neobjektívnymi vyjadreniami o tom, že súd vo veci rozhodol Branka Kišša a ten sa vráti do funkcie. Len niektoré uviedli objektívnejšiu informáciu, že sa jedná o neodkladné opatrenie, ktorým sa má chrániť záujem žalobcu, aby sa predišlo škodám a ujám, ktoré by sa nemuseli dať napraviť.

Považujeme za detinské úvahy o tom, že by minister Eštok znova zriadil funkčné miesto viceprezidenta kvôli Kiššovi, keďže ho zrušil. Nemá na to dôvod. A uvidíme, ako vlastne Kišš chce vykonávať svoju prácu a na základe akých kompetencií, keď takýto organizačný úsek na Prezídiu policajného zboru zanikol. Slovenská absurdita na posmech. Ale aj to ukazuje realitu uvažovania pána Kišša o danej situácii, ktorú zrejme nepochopil. Ako v slovenských pomeroch to býva obvyklé, pán Kišš bude poberať plat viceprezidenta, chodiť do práce do prázdnej kancelária, poverený prezident mu nemôže dávať úlohy a poverenia, lebo jeho funkcia zanikla a jeho bývalí podriadení už nie sú jeho podriadenými, lebo v rámci organizačného rozhodnutia tento úsek zanikol a sú zaradení pod iného funkcionára.

Ako už médiami koluje uznesenie Mestského súdu, tak o náhlivosti a neodbornosti rozhodnutia sa môže presvedčiť každý na prvý pohľad. Ak totiž súd v tej náhlivosti zamieňa postavenie žalobcu a žalovaného priamo vo výrokovej časti rozhodnutia v bode IV, tak to je vážny právny lapsus, ktorý nemá čo robiť ani v triviálnom rozhodnutí.

UZNESENIE

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Plk. Mgr. Branko Kišš, nar. [REDAKOVANÉ], trvale bytom [REDAKOVANÉ] zastúpený JUDr. Petrom Kubinom, advokátom spolupracujúcim s Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, so sídlom Bottova 2A, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zdržať sa voči žalobcovi uplatňovania a výkonu organizačného opatrenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 21 zo dňa 26.10.2023, personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 432 zo dňa 27.10.2023 a personálneho rozkazu riaditeľa Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru č. 190 zo dňa 31.10.2023.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** umožniť žalobcovi pokračovať vo výkone štátnej služby v mieste výkonu na Prezidiu Policajného zboru v Bratislave vo funkcii I. viceprezident PZ Prezídia Policajného zboru.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu.

IV. Súd poučuje žalovaného, že môže podať v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: Plk. Mgr. Branko Kišš, nar. 05.12.1975, trvale bytom Čachtická 8, 921 01 Piešťany, žalobu o navrátenie do pôvodného stavu alebo o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Zásadný konflikt záujmov MVSR a Úradu pre ochranu oznamovateľov

Je zarážajúce neodborné a nekvalifikované vyjadrenie predsedníčky úradu, ktorá sa k veci vyjadrila takto: „Je veľkou škodou, že ministerstvo vnútra sa neobrátilo na náš úrad pred tým, ako postavilo mimo služby chránených oznamovateľov z radov polície, a vlastne ho prakticky obišlo“

Pani predsedníčka. MVSR nemá žiadnu povinnosť Váš úrad žiadať pri každej personálnej zmene. Naopak. Je preventívnou, formálnou aj procesnou povinnosťou Vášho úradu oznámiť zamestnávateľovi právne skutočnosti ktoré nastali na základe návrhu prokurátora vo Vašom rozhodnutí o udelení štatútu chráneného oznamovateľa.

Z doterajších vyjadrení sa nepodarilo dopátrať, kedy Úrad oznámil zamestnávateľovi takýto štatút

a teda prečo toto oznámenie nebolo súčasťou personálneho spisu dotknutých osôb. Pri vyjadreniach pani predsedníčky sme nepostihli ani jednu informáciu, **či v zmysle uvedeného paragrafového znenia bolo oznámenie štatútu chráneného oznamovateľa v zmysle § 7 tohto zákona zamestnávateľovi doručené**, v tomto prípade Ministerstvu vnútra SR.

Zrejme Eštok má byť jasnovidec a zároveň akýmsi arbitrom, ktorý má rozhodovať ktorý zákon a kompetencia a povinnosť platí a ktorá neplatí. To je ale nad jeho právomoc. Nuž. Čo je zjavné je to, že Eštok zákon pozná a koná v jeho duchu, ale On sám konflikt záujmov medzi kompetenciami ministra vlády SR a kompetenciami a postupmi Úradu pre ochranu oznamovateľov rozhodnúť nemôže a ani nesmie.

Tak si koná svoje povinnosti v zmysle zákona

Čo je vlastne verejný záujem v prípade. „Chránená zver“ alebo spravodlivosť?

Naviac. Verejnosť naozaj zaujíma, aká veľká je tá takzvaná „čurillovská „ skupina, ktorá je priebežne doplňovaná o každého, kto nejakým spôsobom sa podieľala na ovplyvňovaní takzvaného projektu rúk tejto skupiny a či tento Úrad sa nezneužíva na nejaký imunitný tábor ľudí, ktorí bojujú zo všetkých svojich síl a samozrejme s využívaním rovnakých spravodajských a konšpiračných metód ktoré aj vo svojej trestnej činnosti používali.

Číre “ náhody”

V dnešnom vyjadrení ministra Eštoka po skončení zasadnutia bezpečnostného výboru ktoré nebolo uznášania schopné odznelo potvrdzujúce stanovisko, že podľa jeho názoru v tejto veci Mestský súd nebol príslušný vzhľadom na povahu sporu a tým bol Správny súd, ktorý je kompetentný pre riešenie vzťahu policajta v štátnom služobnom pomere. Vyslovene za čudnú náhodu považuje Eštok aj skutočnosť, že konajúci sudca je spolužiakom advokáta Branka Kišša ako aj to akou rýchlosťou bolo rozhodované bez doručenia žaloby a vyjadrenia k nej. Vec bude predmetom odvolania po doručení uznesenia a vzhľadom na nepríslušnosť súdu aj podnetom na preskúmanie ministrom spravodlivosti.

Podľa vyjadrenia ministra Eštoka pán Kiss bol právoplatne preložený na inú funkciu, čo je výslovne v jeho kompetencii a Mestský súd vzhľadom na oprávnenia vyplývajúce z kompetenčného zákona nemôže zasahovať do týchto služobných rozhodnutí.

Branko Kišš na zrušené miesto viceprezidenta nenastúpil, do konca roka čerpá svoju dovolenku a rehabilituje.

Autor: Gabriel Teleki

Šutaj Eštok začal robiť poriadky v polícii

Nový minister vnútra SR Matúš Šutaj Eštok (Hlas-SD) koncom októbra 2023 rozhodol o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby šiestich policajtov. Medzi nimi aj vyšetrovateľa NAKA Jána Čurillu. Odvolal sa na zákon, podľa ktorého sa policajt musí dočasne pozbaviť výkonu služby, ak je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu.

Rozhodnutie ministra vnútra vzbudilo rozhorčenie nielen advokáta obvinených policajtov a redaktorov korporátnych médií na čele s triom tzv. červených denníkov (*Denník N*, *Aktuality.sk* a *denník SME*), ale aj predstaviteľov bývalej vládnej koalície, ktorá políciu zneužívala na politický boj. Obvinení policajti vraj mali poskytnutú ochranu v zmysle zákona č. 54/2019 Z.z. o ochrane

oznamovateľov protispoločenskej činnosti a preto vraj mohol minister vnútra takto postupovať voči nim len v prípade, ak by mal na tento svoj postup súhlas úradu na ochranu oznamovateľov v zmysle zákona o ochrane oznamovateľov.

Podľa názoru mnohých právnikov však postup ministra vnútra bol plne v súlade so zákonom a na obvinených policajtov dopadajú úplne iné ustanovenia zákona o ochrane oznamovateľov než na ktoré poukazoval advokát obvinených policajtov a ktoré citovali aj médiá bývalého hlavného prúdu.

Bývalá dlhoročná zástupkyňa SR pred Európskym súdom pre ľudské práva JUDr. Marica Pirošíková napríklad uviedla, že minister vnútra Šutaj Eštok pozbavením výkonu štátnej služby šiestich obvinených policajtov postupoval v súlade s Ústavou SR a šéfke Úradu na ochranu oznamovateľov pripomína, že vzhľadom na jej predchádzajúce pôsobenie na ESLP by mala vedieť, čo znamená nezávislosť vyšetrovania.

Rezort spravodlivosti: Súd, ktorý vydal vo veci Kišša neodkladné opatrenie, na to nemal právomoc!



Prečo teda konal? Ministerstvo spravodlivosti (MS) SR považuje neodkladné opatrenie vydané Mestským súdom Bratislava IV v prípade policajného viceprezidenta Branka Kišša za veľmi neštandardné rozhodnutie. Poukazuje na doterajšiu prax kompetenčného senátu Najvyššieho správneho súdu SR a Najvyššieho súdu SR. Rezort o tom informoval na sociálnej sieti.

Stanovisko rezortu spravodlivosti

„V tomto prípade sa MS SR domnieva, že vo veci samej by mal rozhodovať správny súd, a to až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku v zmysle zákona o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru,“ uviedol [rezort](#) s tým, že bude veľmi pozorne sledovať ďalší vývoj tohto prípadu.

V zmysle platnej judikatúry civilný súd môže podľa stanoviska neodkladné opatrenie nariadiť len vtedy, ak má kompetenciu rozhodovať vo veci samej. Rezort tiež dodal, že neodkladným opatrením nemožno brániť vo výkone právomoci inému orgánu verejnej moci.

Prečo teda konal?

Z neodkladného opatrenia vydaného Mestským súdom Bratislava IV vyplýva, že Kišš môže naďalej pôsobiť ako prvý viceprezident Policajného zboru. Rozhodnutie na sociálnej sieti zverejnil advokát Peter Kubina.

Ktorý zabudol poznamenať, že pán sudca je jeho kamarátom a spolužiakom z vysokej školy. Že by len ďalšia náhoda?

Minister vnútra Matúš Šutaj Eštok (Hlas-SD) rozhodol v závere októbra o zrušení funkcie viceprezidentov Policajného zboru. Taktiež o preložení oboch viceprezidentov na iné posty. Šéf rezortu trvá na tom, že konal zákonne. Proti rozhodnutiu súdu sa plánuje odvolať.