

VIDEO - Šéf NAKA: Fico nemá pravdu. My nemôžeme za to, že je potrebné vyšetriť práve zločiny opozície!

- CZ24 News | 23. února 2023

SLOVENSKO: Zásahy NAKA nie sú účelové. Uviedol šéf NAKA Ľubomír Daňko v rozhovore pre Hospodárske noviny. Taktiež sa vyjadril, že nie je pravda, že sú konania postavené len na výpovedi kajúcnikov. A, že takýto prípad tu ani nebol. Zrejme sa zatiaľ nedozvedel o rozhodnutí v kauze sudkyne KS v Žiline. Išlo o prvý rozsudok, v ktorom sudca rozhodol, že obvinenie ani obžaloba nemôžu byť postavené len na výpovedi spolupracujúceho obvineného. Ako tomu bolo v kauze tejto sudkyne. To, že máme konania, kde je jediným dôkazom len výpoveď kajúcnika, nehovorí len opozícia. Hovoria o tom i advokáti, či sudcovia, ktorí pôsobia práve v trestnom práve. A tiež GP SR. Apropos, a čo prípad JUDr. Martina Ribára. Poslanca Borguľu. Či guvernéra NBS Kažimíra?

Rozviazané ruky

Keď moderátorka šéfa NAKA konfrontovala s vyjadrením Igora Matoviča, že „**predčasné voľby musia byť až v septembri, pretože OČTK ešte musia konať,**“ odpovedal, že mu neprináleží komentovať výroky politikov.

Po posledných voľbách sa podľa neho ale veľa zmenilo. „**Vyšetrovateľom sme naozaj rozviazali ruky. Chceme od nich len jedno- aby kauzy nezametal pod koberec,**“ vyjadril sa.

Zásahy NAKA nie sú účelové

Moderátorka sa ho ďalej pýtala na výroky Roberta Fica, ktorý tvrdí, že „**NAKA chce pozatvárať celú opozíciu.**“ Daňko uviedol, že s Robertom Ficom nesúhlasí. „**NAKA predsa nemôže za to, že nominanti bývalých vlád sa rozhodli prehovoriť o závažnej trestnej činnosti.**“

Dodal, že tak NAKA, ako i polícia, je úplne nezávislá od politikov. Na rozdiel od minulosti. A tu by som sa rada pristavila. Nebudem súdiť, či má pravdu, o tom nech si urobí úsudok čitateľ sám. Len pripomeniem, ako sa ocitol [v jednej relácii](#) novinára Mareka Vagoviča.

Spoločnosť mu robil prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Peter Kysel a advokát Peter Kubina. Ktorý veľmi dlho robil poradcu prezidentke. Celá relácia je najmä o Robertovi Ficovi. A tu už by sa teda mohlo zdať, že nie sme všetci tak apolitickí a objektívni, ako sa tvárimo.. Mali by sa šéf NAKA a prokurátor ÚŠP vyjadrovať v nejakej relácii o akýchkoľvek politikoch?

Kajúcnici

Podľa šéfa NAKA nie je pravdivé ani tvrdenie, že sa vela vznesení obvinenia, či podania obžaloby deje len na základe výpovede kajúcnika. „Taký prípad sa ešte nestal. Vždy predsa máme aj plno nepriamych dôkazov.“

„Osobne si myslím, že v súčasnosti sú kajúcnici nadužívaní. Taktiež mám výhrady k tomu, že ich výpovede nebývajú náležite preverované. Kajúcnikovi sa verí na základe premisy, že hovorí pravdu. Ibaže by klamal.“

JUDr. Namir Alyasry, advokát

Lubomír Daňko ďalej poznamenal, že predsa trestný čin korupcie ani nemôže mať iné dôkazy. Keďže takmer vždy sa deje len medzi dvomi osobami. Tou, ktorou úplatok dáva a tou, ktorá úplatok prijíma.

„Predsa nemôžeme od vyšetrovateľa chcieť, aby nevzniesol obvinenie, len za to, že sa mu zdá, že má málo dôkazov. O vine, či nevine predsa rozhodne nestranný a nezaújatý súd,“ uviedol.

„Aby však výpoveď kajúcnika nezostala úplne osamotená, je nutné aspoň vytvoriť dojem, že ju predsa len nejaké tie dôkazy podporujú. A takto začína tzv. deformovanie dokazovania, keď sa určité dôkazy začnú prezentovať ako dôkazy podporujúce usvedčujúcu výpoveď, hoci tomu tak zjavne nie je.“

JUDr. Peter Šamko, sudca

§ 206 Trestného poriadku hovorí: **„Ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.“**

Je teda dostatočne odôvodnený záver, bez dostatku dôkazov? Ak teda vyšetrovateľ **„nemôže predsa niečo zametať, ak nemá dostatok dôkazov?“** Alebo je to tak, ako sa nedávno vyjadril istý prokurátor ÚŠP na tlačovej konferencii, že **“ keď je jasné, že skutok spáchal obvinený, je aj jasné, že dôkazy sa predsa nájdu v procese?“**

Zdroj: E-report.sk/HN televízia