

# Vyhoštění dvou ruských diplomatů pod absurdní záminkou. Kam se poděl kufřík s ricinem?

- CZ24 News | 8. června 2020

ČESKO: Zdůvodnění vyhoštění ruských diplomatů je věrohodné asi tak, jako to, že jeden z nich přicestoval s kufříkem plným ricinu. 14. května, to je skoro měsíc (!) jsem položil tyto “ricinové” otázky BISce:

**1. Jako to, že časopis RESPEKT měl tu drzost zopakovat si svůj vydařený kousek s použitím téhož Ondřeje Kundry a uveřejnil ještě větší blábol, než v případě “Dvojitého agenta na útěku”, a to i přes to, jak jej tehdy BIS ve svém prohlášení oprávněně zesměšnila?**

K tomu: Jedná se o materiál “Spekulace, polopравdy a výmysly týdeníku RESPEKT” uveřejněný 29. 5. 2012 na stránkách BIS [ZDE](#)

Doporučuji přečíst, aby každému bylo zřejmé, jak Kundra “pracuje”.

2. Jak to, že na uveřejněnou hovadinu stejným způsobem jako v roce 2012 BIS okamžitě nereagovala, přestože měla dost informací a přestože mohla očekávat, jak se zprávy (ve které je nepřímou uvedena jako zdroj) zmocní mediální mainstream?

K tomu podotázka: Je současná BIS ještě tou z roku 2012?

3. Jak to, že mediální mainstream včetně námi zákonem vynuceně placených medií na čele s ČT (a tudíž zavázaného k veřejnoprávní službě) si nepodložené spekulace, kterých byl ze stejného pramene již jednou svědkem, osvojil jako “svatou pravdu” a bez zardění i studu ji vytroubil do světa, či přesněji pokusil se touto dezinformací manipulovat s veřejností?

K tomu podotázka: Jak to, že místo, aby se mediální mainstream pokusil informaci ověřit, začal sám hledat krkolomné cesty, jak “pravdivost” dezinformace potvrdit? Tak za potvrzení pravdivosti informace vydávala například i nepřiliš chytré označení dezinformace, která zakládá podezření ze souběhu několika trestných činů ministrem zahraničí Petříčkem za “projev svobody slova”.

Podobným “důkazů” použil mediální mainstream k manipulaci s veřejností více.

4. Jak to, že BIS na šíření dezinformace nereagovala sdělením nezbytných informací alespoň příslušným ústavním činitelům (prezidentovi a předsedovi vlády), když je to její povinnost vyplývající ze zákona?

K tomu: Tím oba ústavní činitele dostala do složité situace a podpořila tím další zneužívání šíření dezinformace k manipulaci s veřejností.

5. Lze ocenit, že BIS, byť se zpožděním, dala trestní oznámení na neznámého pachatele pro “únik informací”, neměla však současně uvést, že se ve skutečnosti jedná o zneužití zpravodajských služeb k cílenému úniku dezinformací neznámým pachatelem působícím uvnitř zpravodajských služeb?

K tomu: Vždyť BIS by si měla být vědoma, jaké škody již byly napáchány vydáváním dezinformace za “informaci”.

6. Zahrne BIS do své výroční zprávy jako bezpečnostní riziko zneužívání mediálního mainstreamu (včetně veřejnoprávních médií) k rozšiřování dezinformací za účelem manipulování veřejností?

K tomu: Ve srovnání s bezpečnostními riziky, na které ve svých výročních zprávách BIS upozorňuje, je toto nesrovnatelně masivnější a zhoubnější. Doprovodná otázka: Věnuje na boj proti

dezinformacím tohoto typu komisařka Jourová adekvátní částku z europeněz?

7. Jako to, že BIS toleruje mnohostranné porušení zákonů (včetně novinky v podobě GDPR) formou sestavování likvidačních a denunciačních seznamů tzv. "širitelů dezinformací", které ve skutečnosti sestavují skuteční širitelé dezinformací podle zásady "zloděj volá, chyťte zloděje!", tj. aby umlčeli ty, kteří proti dezinformacím bojují?

K tomu: To, co se v této oblasti děje, přesahuje meze slušnosti. Nechci dál rozebírat, protože bych se mohl dopustit neslušných výrazů.

8. Kdo ve skutečnosti řídí BIS?

K tomu: To musí i ředitel BIS cítit, že vývoj instituce, jejímž řízením je formálně pověřen, nemá pod kontrolou. Doprovodná otázka: Jaké kompetence by měl mít ředitel, který na základě procedury stanovené zákonem, formálně řídí BIS a) aby mohl zjistit, kdo tuto instituci řídí, b) obnovil svoji schopnost ji řídit?

9. Co se to, sakra, u nás děje?

K tomu jako nápo vědná otázka: Nesouvisí to s globálními provokacemi vůči Rusku, které se připravovaly načasovaně v návaznosti na velkomanévry NATO "Defender Europe 20" a které musely být z důvodu koronaviru zrušeny? Přejmenování náměstí, odstranění sochy, památník dvojnásobným zrádcům, předpokládaná reakce ruské strany, vytvoření příběhu agenta s ricinem ke stupňování krize a manipulování s veřejností. A v podmínkách eskalace situace na hranicích EU s Ruskem třeba i nějaká ta oběť některého z nešťastníků, kteří se znelíbili Rusku? To už by k válečnému konfliktu, který by třeba mohl přerůst i ve třetí světovou, nebylo tak daleko...

Od té doby přibyla ještě další: Co to bylo za šaškárnu s bílým práškem řeporyjskému starostovi?!

Viz: Bomba! Tedy jen mediální. Spíše - dle první medializace - VRAŽEDNÝ DOPIS pro řeporyjského starostu Pavla Novotného:

"Starosta pražské městské části Praha - Řeporyje Pavel Novotný (ODS) ve čtvrtek v podvečer obdržel podezřelou obálku, ze které se vysypal bílý prášek. Před úřadem posléze zasahovali hasiči a policisté. Informoval o tom server iDNES.cz a potvrdila to i mluvčí pražských policistů Violeta Šiřišťová. "Na místě zasahuje policie z důvodu oznámení nebezpečného předmětu," sdělila."

Uplynuly už tři dny a pořád takové ticho. Mediální. Že by naši chemici doposud nedokázali analyzovat bílý prášek? Nebo se něco tutlá? Tak se pokusme o investigativní spekulace ve stylu našeho mediálního mainstreamu, který v jiných případech dokáže být velmi pohotový a velmi hlasitý. Zdůrazňuji, že jsou to jen spekulace na úrovni toho, co se nám běžně předkládá. O nic víc, ani o nic méně absurdní. Tady jsou možné alternativy:

1. Vše bylo dobře připraveno, už už mohla být Rusku vypovězena válka, ale pak se na dopisu našla zpáteční adresa z řeporyjské radnice.

2. Organizátor akce zadal úkol jasně: "Pošlete ten bílý prášek Novotnému do Řeporyjí," A oni mu tam, jak už tak byli zvyklí, poslali kokain.

3. Policie šla zatknout "ruského agenta s kufrem plným ricinu" Končakova, jenže u něj našla své kolegy, kteří ho už delší dobu na žádost ruského velvyslanectví hlídají. Chybička se vloudila.

Máte někdo lepší investigativní hypotézu, co je za bílým práškem a proč mediální mainstream se tak rychle odmlčel?

Doufejme, že se vše důsledně vyšetří a že se vše nezahraje do ztracena. To by našim čučkařům opravdu nebylo moc ke cti. A jejich šéf by mohl říct něco obdobného jako přednosta stanice v "Ostře

sledovaných vlacích” v závěru filmu.

Připomínám otázky, na které je nutné odpovědět, jak jsem je formuloval v článku “Ricinové otázky a zlatá slova senátora Fischera”, viz:

<http://radimvalencik.pise.cz/7876-ricinove-otazky-a-zlata-slova-senatora-fischera.html>

Zdroj: <http://radimvalencik.pise.cz/7942-vrazedny-dopis-pavlu-novotnemu-to-medialni-ticho.html>

Odpovědí na tyto otázky je vyhoštění dvou ruských diplomatů pod absurdní záminkou? Vyhoštění diplomatů je mimořádný krok a jeho symbolický význam je určen veřejnosti. Neměla by veřejnost znát místo toho, co je zcela zřetelně aktem servility vůči těm globálním silám, které rozehrávají rusofobní hry a vedou k sebepoškozování naší země, odpověď na logicky položené otázky?! Zdůvodnění vyhoštění je důvěryhodné asi tak jako to, že agent přijel s kufříkem plným ricinu.

**Radim Valenčík**