



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
TRESTNÝ ODBOR  
ŠTÚROVA ul. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

IV/3 GPt 117/21/1000 - 27

Bratislava, 04. februára 2022

## U z n e s e n i e

Generálny prokurátor Slovenskej republiky v trestnej veci obvinených pplk. Mgr. Jána Čurillu a spol., trestne stíhaných za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, evidovanej na Krajskej prokuratúre Bratislava pod sp. zn. 3 Kv 35/21/1100, o sťažnostiach obvinených pplk. Mgr. Jána Čurillu, mjr. Mgr. Pavla Ďurku, mjr. Ing. Milana Sabotu, mjr. JUDr. Štefana Mašina a pplk. JUDr. Petra Scholtza, PhD., podaných proti uzneseniam vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 a ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021, a uzneseniam prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021 a sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 - 11 zo 14.09.2021, takto

t.me/dannykollar

rozhodol:

I.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **z r u š u j e m**

1. uznesenie vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021, ktorým bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie

- pplk. Mgr. Jánovi Čurillovi v bode 1) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- mjr. Mgr. Pavlovi Ďurkovi v bode 1) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

- uznesenie prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 – 11 zo 14.09.2021, ktorým bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec obvinených pplk. Mgr. Jána Čurillu, mjr. Mgr. Pavla Ďurku, mjr. Ing. Milana Sabotu a mjr. JUDr. Štefana Mašina vedená pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 s trestnou vecou obvinených pplk. Mgr. Jána Čurillu a mjr. Mgr. Pavla Ďurku vedenou pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a s trestnou vecou obvineného pplk. JUDr. Petra Scholtza, PhD., vedenou pod sp. zn. 3 Kv 41/21/1100,

a vyšetrovateľovi Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ ukladám, aby vo veci znova konal a rozhodol.

## II.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **z a m i e t a m** sťažnosti

- obvinených pplk. Mgr. Jána Čurillu, mjr. Mgr. Pavla Ďurku, mjr. Ing. Milana Sabotu a mjr. JUDr. Štefana Mašina proti uzneseniu vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021, ktorým im bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- obvineného pplk. JUDr. Petra Scholtza, PhD., proti uzneseniu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021, ktorým mu bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

pretože nie sú dôvodné.

## O d ô v o d n e n i e:

Vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, na základe pokynu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava z 10.09.2021, vzniesol obvinenie pplk. Mgr. Jánovi Čurillovi (ďalej aj „obvinený Ján Čurilla“, „Ján Čurilla“, „obvinený“) v bode 1) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a mjr. Mgr.

Pavlovi Ďurkovi (ďalej aj „obvinený Pavol Ďurka“, „Pavol Ďurka“, „obvinený“) v bode 1) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, s predchádzajúcim súhlasom prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava, vznesené obvinenie Jánovi Ćurillovi, Pavlovi Ďurkovi, mjr. Ing. Milanovi Sabotovi (ďalej aj „obvinený Milan Sabota“, „Milan Sabota“, „obvinený“) a mjr. JUDr. Štefanovi Mašinovi (ďalej aj „obvinený Štefan Mašin“, „Štefan Mašin“, „obvinený“), za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava (ďalej len „prokurátor“) uznesením sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pplk. JUDr. Petrovi Scholtzovi, PhD. (ďalej aj „obvinený Peter Scholtz“, „Peter Scholtz“, „obvinený“), za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 – 11 zo 14.09.2021 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec obvinených Jána Ćurilla, Pavla Ďurku, Milana Sabotu a Štefana Mašina vedená pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 s trestnou vecou obvinených Jána Ćurilla a Pavla Ďurku vedenou pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a s trestnou vecou obvineného Petra Scholtza, vedenou pod sp. zn. 3 Kv 41/21/1100. Spoločné konanie je na Úrade inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odbore inšpekčnej služby Západ (ďalej len „ÚIS“) vedené pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 a na Krajskej prokuratúre Bratislava pod sp. zn. 3 Kv 35/21/1100.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 bolo obvinenému Jánovi Ćurillovi doručené 13.09.2021, ktorý si proti nemu podal 13.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného a následne ju odôvodnil podaním z 11.10.2021 a 08.01.2022 prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Kubinu.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 bolo obvinenému Jánovi Ćurillovi doručené 14.09.2021, ktorý si proti nemu podal 14.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného a následne ju odôvodnil podaním z 11.10.2021 a 08.01.2022 prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Kubinu.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 bolo obvinenému Pavlovi Ďurkovi doručené 13.09.2021, ktorý si proti nemu podal 13.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného a následne ju odôvodnil podaním z 11.10.2021 a 08.01.2022 prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Kubinu.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 bolo obvinenému Pavlovi Ďurkovi doručené 14.09.2021, ktorý si proti nemu podal 14.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného a následne ju odôvodnil podaním z 11.10.2021 a 08.01.2022 prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Kubinu.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 bolo obvinenému Milanovi Sabotovi doručené 14.09.2021, ktorý pri svojom výsluchu právo podať sťažnosť nevyužil. Sťažnosť podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Koutuna 16.09.2021, pričom následne ju doplnil samostatným podaním z 30.09.2021.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 bolo obvinenému Štefanovi Mašinovi doručené 14.09.2021, ktorý si proti nemu podal 14.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného.

Uznesenie prokurátora sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 – 11 zo 14.09.2021 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku bolo obvinenému Štefanovi Mašinovi doručené 14.09.2021, ktorý si proti nemu podal 14.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného.

Uznesenie prokurátora sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021 bolo obvinenému Petrovi Scholtzovi doručené 14.09.2021, ktorý si proti nemu podal 14.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného a následne ju odôvodnil podaním zo 16.09.2021 prostredníctvom obhajcov JUDr. Jána Gerega a JUDr. Diany Messingerovej.

Obvinení Ján Ćurilla a Pavol Ďurka v odôvodnení sťažnosti z 11.10.2021 prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Kubinu uviedli, že im bolo dvomi uzneseniami o vznesení obvinenia z 13.09.2021 pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 (ďalej len „prvé uznesenie o vznesení obvinenia“) a zo 14.09.2021 pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 (ďalej len „druhé uznesenie o vznesení obvinenia“) vznesené obvinenie za skutky rámcovo popísané ako:

(a) zabránenie vstupu osoby Martin Mikulec na územie SR za účelom účasti na úkonoch trestného konania, čím sa obvinení mali ako spolupáchatelia dopustiť trestného činu marenia spravodlivosti v súbehu s trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa (ďalej len „prvý skutok“),

(b) pozmenenie znenia výpovede svedka Csabu Dömötöra, čím sa Pavol Ďurka mal dopustiť trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa (ďalej len „druhý skutok“),

(c) začatie trestného stíhania vo veci týkajúcej sa podozrení z organizovanej a korupčnej trestnej činnosti páchanej v prostredí ÚIS za účelom diskreditácie niektorých jeho príslušníkov, čím sa obvinení mali ako spolupáchatelia dopustiť trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa (ďalej len „tretí skutok“).

A. Zhrnutie dôvodov sťažností

1. Sťažnosti

2. odôvodňujú nasledovnými dôvodmi:

(a) trestné stíhanie obvinených za prvý a druhý skutok je nedôvodné, pretože tieto skutky sa nestali a ani nevykazujú znaky trestných činov (časť B.I);

(b) trestné stíhanie obvinených za tretí skutok je nedôvodné, pretože tento skutok nie je trestným činom a v rozhodujúcej časti je aj nezákonné, pretože tretí skutok je založený na rozhodnutí iného štátneho orgánu vydanom ultra vires, teda mimo zákonom vymedzenej právomoci (časť B.II);

(c) trestné stíhanie obvinených za prvý a druhý skutok je nezákonné, pretože obvinenie za prvý a druhý skutok bolo vznesené vyšetrovateľom, ktorý bol vylúčený (časť B.III);

(d) nedôvodnosť trestného stíhania vedeného voči obvineným právoplatne potvrdil aj Krajský súd v Bratislave vo svojich uzneseniach z 01.10.2021, sp. zn. 2Tpo/64/2021 (vo vzťahu k Jánovi Čurillovi) a sp. zn. 2Tpo/65/2021 (vo vzťahu k Pavlovi Ďurkovi), ktorými prepustil obvinených z väzby na slobodu (ďalej len „uznesenia sťažnostného súdu“) - (časť C).

B. Trestné stíhanie obvinených je v celom rozsahu nedôvodné.

B.I Prvý a druhý skutok sa vôbec nestali tak, ako sú popísané v prvom uznesení o vznesení obvinenia a navyše nevykazujú znaky trestných činov.

B.I.1 Vo vzťahu k prvému skutku neboli splnené zákonné podmienky na použitie agenta a tento agent následne nezákonne konal. Výpoveď Jána Kaľavského, ktorá je jediným dôkazom proti obvineným vo vzťahu k prvému skutku, ako aj všetky výstupy z jeho činnosti ako agenta, sú nevierohodné a procesne nepoužiteľné.

2. Obvinenie voči Jánovi Čurillovi a Pavlovi Ďurkovi vo vzťahu k prvému skutku je založené výlučne na výpovedi osoby Ján Kaľavský. Tejto jeho výpovedi chýba zákonný podklad a nie je zákonne získaným dôkazom. Z prvého uznesenia o vznesení obvinenia totiž vôbec nie je zrejmé, v akom (zákonom aprobovanom) procesnom postavení v danej trestnej veci osoba Ján Kaľavský vystupuje, nakoľko:

(a) vzhľadom na právnu kvalifikáciu skutku nie sú splnené zákonné podmienky na dočasné odloženie vznesenia obvinenia tejto osobe ako spolupracujúcemu obvinenému podľa § 205 Trestného poriadku;

(b) táto osoba nemôže byť ani svedkom, nakoľko je v tomto skutku hlavným aktérom a hlavným podozrivým (k tomu viď nedávne uznesenie generálneho prokurátora SR podľa § 363 Trestného poriadku vo veci obvineného bývalého riaditeľa Slovenskej informačnej služby V. Pčolinského),

(c) nie je zákonné a teda ani možné vystupovanie tejto osoby ako agenta v zmysle § 117 Trestného poriadku, keďže nejde o príslušníka Policajného zboru spĺňajúceho podmienky podľa § 39a ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, a neboli splnené ani podmienky na použitie agenta podľa § 117 ods. 1 Trestného poriadku.

3. Z textu prvého uznesenia o vznesení obvinenia a aj z obsahu spisu je však zrejmé, že agentom, ktorý sa v tomto uznesení spomína, bol práve Ján Kaľavský, pretože to vyplýva z obsahu jeho výpovede zhrnutej v tomto uznesení. Nasadenie agenta sa v tomto prípade udialo postupom podľa § 117 ods. 6 Trestného poriadku, teda príkazom prokurátora s dodatočným potvrdením sudcu, pričom na takýto postup v danej veci nebola splnená zákonná podmienka neodkladnosti. Prvým úkonom agenta totiž bolo stretnutie a rozhovor s osobou Roman Staš v Martine 02.05.2021 od 16:41 h do 17:16 h. Toto stretnutie pritom vyvolal sám agent Ján Kaľavský ako to vyplýva zo zápisnice o jeho výsluchu zo 04.06.2021 (str. 7). Vzhľadom na tieto okolnosti je nepochybné, že toto stretnutie nebolo žiadnou neodkladnou okolnosťou,

ktorá by oprávňovala prokurátora na postup podľa § 117 ods. 6 Trestného poriadku, teda na vydanie príkazu na použitie agenta, ktorý bol až dodatočne potvrdený sudcom pre prípravné konanie. Namiesto toho mal byť príkaz na použitie agenta vydaný, keď tak postupom podľa § 117 ods. 5 Trestného poriadku, teda sudcom pre prípravné konanie pred prvým úkonom agenta. Keďže na vydanie príkazu na použitie agenta prokurátorom s dodatočným potvrdením sudcu pre prípravné konanie podľa § 117 ods. 6 Trestného poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nešlo v žiadnom prípade o „vec, ktorá nestrpí odklad“), použitie agenta Jána Kaľavského a všetky úkony, ktoré ako agent vykonal, sú nezákonné a výstupy z nich nie sú použiteľné ako dôkaz v trestnom konaní.

4. Z prepisov zvukových a obrazovo-zvukových záznamov vyhotovených agentom uvedeným v prvom uznesení o vznesení obvinenia navyše vyplýva, že konanie Jána Kaľavského v pozícii agenta bolo aj v rozpore s § 117 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko nebolo úmerné údajnej protiprávnosti konania, ktoré mal odhaľovať. Navyše z prepisov rozhovorov agenta Jána Kaľavského s osobami, s ktorými tieto rozhovory viedol, je zrejmé, že agent iniciatívne a proaktívne navádzal obvinených na páchanie trestnej činnosti, teda pôsobil ako „agent provokatér“ napriek tomu, že nešlo o podozrenie z korupcie verejného činiteľa podľa § 117 ods. 2 Trestného poriadku. Tento agent teda pri svojej činnosti konal nezákonne.

5. Okrem toho obhajobe nebolo dosiaľ umožnené nahliadnuť do utajovanej prílohy vyšetrovacieho spisu, takže sa nemohli oboznámiť s obsahom podnetov a návrhov na nasadenie agenta a ďalších informačno-technických prostriedkov ako aj s príkazmi na ich použitie vydanými sudcom pre prípravné konanie, najmä s ich odôvodneniami. Považujú za pravdepodobné, že odôvodnenie týchto podnetov, návrhov a rozhodnutí bude buď žiadne alebo vymyslené/zavádzajúce, čo by z výstupov z týchto informačno-technických prostriedkov robilo nezákonné dôkazy nepoužiteľné v trestnom konaní.

6. Z uvedených dôvodov sú skutočnosti uvádzané Jánom Kaľavským ako agentom a všetky výstupy z jeho použitia ako agenta v celom rozsahu nezákonné a procesne nepoužiteľné. Keďže prvé uznesenie o vznesení obvinenia a obvinenie za prvý a druhý skutok je postavené výlučne na výpovediach Jána Kaľavského a na výstupoch z jeho činnosti ako agenta, nezákonnosť a procesná nepoužiteľnosť týchto dôkazov je sama osebe dôvodom na zrušenie prvého uznesenia o vznesení obvinenia v celom rozsahu.

7. Okrem nezákonnosti a nepoužiteľnosti výpovedí Jána Kaľavského sú jeho výpovede totálne nevierohodné. Vierohodnosti výpovedí Jána Kaľavského totiž rozhodne neprospejeva, že je v súčasnosti na úteku a vyhýba sa vlastnému trestnému stíhaniu za závažnú korupčnú trestnú činnosť.

B.I.2 Výpoveď Petra Petrova vo vzťahu k prvému a druhému skutku preukazuje, že prvý a druhý skutok sa nestali (t. j. nevinu obvinených).

8. Tvrdenia Jána Kaľavského jednoznačne vyvracia Peter Petrov, ktorý však v tejto trestnej veci nebol orgánmi činnými v trestnom konaní (ďalej len „OČTK“) v priebehu celého trestného konania vypočutý.

9. Dňa 13.09.2021 vypovedal Peter Petrov v inej trestnej veci vedenej na ÚIS (ČVS:UIS 341/OISZ-2021), ktorá však vzhľadom na skutkové okolnosti súvisí s obvinením Jána Čurilla a Pavla Ďurku. Vo vzťahu k prvému a druhému skutku Peter Petrov vypovedal v zhode s obvinenými v tejto veci, pričom uviedol, že Ján Kaľavský je absolútne nevierohodný, a vo svojich výpovediach namierených proti obvineným klamal s úmyslom poškodiť a pomstiť sa Jánovi Čurillovi a Pavlovi Ďurkovi za obvinenie a realizáciu inej trestnej veci týkajúcej sa osoby Petra Košča.

10. Ide o kľúčový dôkaz nevinu obvinených preukazujúci, že trestné stíhanie za prvý a druhý skutok je absolútne nedôvodné. Obhajoba sa navyše dôvodne domnieva, že dôvodom vydania druhého uznesenia o vznesení obvinenia za tretí skutok 14.09.2021 mohlo byť práve to, že OČTK získali o obsahu tejto výpovede Petra Petrova vedomosť, pričom vedeli aj o nezákonnosti zadržania obvinených a prvého uznesenia o vznesení obvinenia z 13.09.2021 vzhľadom na vylúčenie vyšetrovateľa Vyšvádera (časť B.III) a kombinácia tejto výpovede a pochybenia by zrejme vylučovala vzatie obvinených do väzby, ak by neboli medzičasom obvinení aj z tretieho skutku.

B.I.3 Prvý skutok sa nestal a nevykazuje znaky trestných činov marenia spravodlivosti ani zneužívania právomoci verejného činiteľa.

11. V prípade prvého skutku sú obvinení stíhaní za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

12. Vo vzťahu k právnej kvalifikácii prvého skutku ako marenia spravodlivosti podľa § 344 Trestného zákona je skutok založený na tom, že obvinení mali údajne brániť osobe Martin Mikulec ako strane trestného konania v jeho prítomnosti v SR na úkonoch trestného konania [ods. 1 písm. c)] v úmysle spôsobiť mu iný obzvlášť závažný následok v podobe vytvorenia dôvodu útekovvej väzby [ods. 2 písm. a)]. Tieto znaky musia byť splnené kumulatívne, teda nesplnenie čo len jedného z nich znamená, že nejde o trestný čin. Prvý skutok nevykazuje znaky trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 Trestného zákona, pretože:

(a) Po prvé, bolo objektívne nemožné osobe, ktorá bola v tom čase na slobode a ešte aj bola kvalifikovane právne zastúpená, akýmkoľvek spôsobom brániť a zabrániť v jej návrate na územie SR zo zahraničia bez súčasného obmedzovania jej osobnej slobody alebo kladenia faktických prekážok v jej návrate.

(b) Po druhé, nie je zrejmé, ako by tejto osobe tak obvinení mohli spôsobiť vznik dôvodu útekovvej väzby, ktorý v danom čase už existoval, nakoľko príkazy na zatknutie osoby Martin Mikulec boli v danom čase už vydané alebo v procese vydávania.

13. Vo vzťahu k právnej kvalifikácii prvého skutku ako zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona je skutok založený na tom, že obvinení mali v úmysle spôsobiť osobe Martin Mikulec škodu vykonávať svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu [ods. 1 písm. a)] preto, aby tejto osobe zmarili alebo sťažili uplatnenie jej základných práv a slobôd [ods. 3 písm. c)]. Tieto znaky musia byť splnené kumulatívne, teda nesplnenie čo len jedného z nich znamená, že nejde o trestný čin. Prvý skutok nevykazuje ani znaky trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona, pretože:

(a) Po prvé, konanie obvinených v prvom skutku nezahŕňa výkon právomoci verejného činiteľa. Výkon právomoci verejného činiteľa v sebe zahŕňa prvok moci a prvok rozhodovania. Právomoc verejného činiteľa je definovaná judikatúrou Najvyššieho súdu SR (R 48/2017): „Pojem "právomoc" verejného činiteľa použitý v legálnej definícii § 128 ods. 1 Trestného zákona interpretačne vyžaduje prvok moci a rozhodovania, čo znamená mocenské rozhodovanie na právnom podklade uplatňované voči fyzickým alebo právnickým osobám, ktoré môžu byť takým rozhodnutím obmedzené na svojich právach. Nemusí nevyhnutne ísť o formalizované rozhodovanie (vydávanie rozhodnutí s určitými procesne predpísanými náležitosťami a formou), vždy je však spojené so zodpovednosťou za uplatnenie právomoci (§ 128 ods. 1 veta druhá Trestného zákona) - napríklad

príslušník Policajného zboru je oprávnený (je v jeho právomoci) vykonať služobný zákrok spojený so zásahom do telesnej integrity občana (na základe zákona o Policajnom zbore), vo vzťahu k čomu sa musí rozhodnúť bez vydania formálneho rozhodnutia, pri nesplnení zákonných podmienok však môže byť stíhaný pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa (pri naplnení jeho jednotlivých zákonných znakov).“ V prvom skutku nebolo zo strany obvinených voči osobe Martin Mikulec uplatnené žiadne mocenské oprávnenie s dopadom na sféru tejto fyzickej osoby, a preto nemohlo dôjsť k výkonu ani k zneužitiu právomoci.

(b) Po druhé, nie je zrejmé, ako by osobe Martin Mikulec obvinení mohli svojim údajným konaním uvedeným v prvom skutku zmať alebo sťažiť uplatnenie jej základných práv a slobôd, keď dôvody na väzobné stíhanie Martina Mikulca už existovali a príkazy na jeho zatknutie boli v danom čase už vydané alebo v procese vydávania a po zadržaní obvineného na základe príkazu na zatknutie ide obvinený rovno pred sudcu a do väzby (teda nedochádza k návrhu na vzatie do väzby a k rozhodovaniu o ňom, návrh na vzatie do väzby je nahradený návrhom na vydanie príkazu na zatknutie).

14. Okrem toho, ak by sa aj preukázalo, že obvinený Martin Mikulec chcel spolupracovať s OČTK, je absurdné domnievať sa, že by mu obvinení ako vyšetrovatelia danej trestnej veci bránili v návrate na Slovensko, keďže svojim návratom by pre obvinených začal predstavovať cenný zdroj dôkazov a informácií pre ich vyšetrowanie. Spolupracujúci obvinený je pre každého vyšetrovateľa oveľa cennejší než obvinený na úteku.

15. Prepisy zvukových záznamov získaných použitím agenta z rozhovorov ohľadom prvého skutku, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, ukazujú celý obsah týchto rozhovorov a dotvárajú tak kontext, z ktorého boli vytrhnuté jednotlivé vety citované v prvom uznesení o vznesení obvinenia. Obsah týchto prepisov potvrdzuje výpovede obvinených, že prvý skutok sa nestal tak, ako im je kladený za vinu v prvom uznesení o vznesení obvinenia.

B.1.4 Druhý skutok sa nestal a nevykazuje znaky trestných činov marenia spravodlivosti ani zneužívania právomoci verejného činiteľa.

16. V prípade druhého skutku je Pavol Ďurka stíhaný za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. c) Trestného zákona spočívajúci v tom, že Pavol Ďurka mal zapísať výpoveď svedka Csabu Dömötöra sčasti podľa seba a nie tak, ako vypovedal tento svedok, čím mal vykonávať svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu [ods. 1 písm. a)], aby táto výpoveď potvrdzovala výpoveď svedka Mateja Zemana a mohla poslúžiť ako dôkaz pre vzatie do väzby obvinených Ľudovíta Makóa a Františka Böhma a tak im zmať alebo sťažiť uplatnenie ich základných práv a slobôd [ods. 3 písm. c)]. Tieto znaky musia byť splnené kumulatívne, teda nesplnenie čo len jedného z nich znamená, že nejde o trestný čin.

17. Druhý skutok nevykazuje znaky trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona, pretože konanie obvineného v druhom skutku nezahŕňa výkon právomoci verejného činiteľa. Výkon právomoci verejného činiteľa v sebe zahŕňa prvok moci a prvok rozhodovania. V druhom skutku nebolo zo strany Pavla Ďurku uplatnené žiadne mocenské oprávnenie s dopadom na sféru akejkoľvek fyzickej alebo právnickej osoby, a preto nemohlo dôjsť k výkonu ani k zneužitiu právomoci.

18. Okrem toho, Pavol Ďurka pri vyhotovovaní zápisnice z výsluchu svedka Csabu Dömötöra neporušil žiadnu svoju zákonnú povinnosť. Z prvého uznesenia o vznesení obvinenia vo vzťahu k druhému skutku jednoznačne vyplýva, že svedok



Csaba Dömötör je vo svojich tvrdeniach nekonzistentný, pričom uvádza, že si zápisnicu o svojom výsluchu buď neprečítal, alebo si ju prečítal len sčasti. Obhajoba preto považuje výpoveď tohto svedka ohľadom toho, aké informácie v nej boli, resp. neboli uvedené, za absolútne nevierohodnú.

19. Pokiaľ ide o zaznamenávanie výpovede svedka, táto sa do zápisnice spravidla zaznamenáva podľa diktátu vypočúvajúceho, pričom doslovne sa zaznamenáva iba pokiaľ je to možné (§ 138 v spojení s § 124 ods. 1 Trestného poriadku). V prípade výpovede svedka Csabu Dömötöra takýto postup možný nebol, a preto bola zápisnica z jeho výsluchu vyhotovená podľa diktátu vypočúvajúceho (obvineného Pavla Ďurku), pričom bola svedkovi prečítaná a ten ju nežiadal nijako doplniť a svojím podpisom potvrdil, že si ju prečítal a s jej obsahom súhlasí. Ak následne tvrdil, že si ju vôbec alebo sčasti neprečítal, je to len jeho tvrdenie v čase, keď bol za daný skutok trestne stíhaný, proti ktorému stojí jeho vyhlásenie a podpis v zápisnici v čase, keď jeho sloboda nebola ničím obmedzená.

20. Navyše v prvom uznesení o vznesení obvinenia úplne absentuje označenie tej časti výpovede svedka Csabu Dömötöra, ktorá mala byť údajne dotvorená obvineným Pavlom Ďurkom. Pokiaľ by mala byť dotvorená skutočnosť, že Csaba Dömötör videl do reštaurácie Towers v troch vežiach z chodníka pred ňou, hoci tam údajne vidieť nemohol lebo reštaurácia má nepriehľadné sklo, obhajoba odkazuje na fotodokumentáciu, ktorú založili do vyšetrovacieho spisu pri rozhodovaní sudcu pre prípravné konanie o väzbe obvinených 15.09.2021. Predmetná fotodokumentácia reštaurácie Towers bezpochyby preukazuje, že z exteriéru je možné vidieť dovnútra reštaurácie, pričom voľným okom je viditeľnosť samozrejme ešte lepšia než optikou fotoaparátu.

21. Pokiaľ ide o údajné nejasnosti ohľadom času výsluchu svedka Csabu Dömötöra na Národnej kriminálnej agentúre (ďalej len „NAKA“) a dôvodoch jeho prítomnosti na NAKA v dvoch termínoch nasledujúcich krátko po sebe (18. a 20.08.2020), obhajoba odkazuje na dôkaz predložený 28.07.2021 do iného konania ÚIS a následne opätovne pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o väzbe, ktorý v celom rozsahu vyvracia tvrdenia Jána Kaľavského o týchto skutočnostiach a preukazuje, že tento klamal. Zároveň usvedčuje ÚIS z toho, že napriek tomu, že vyšetrovací tím ÚIS mal tento dôkaz k dispozícii už od 28.07.2021, nijakým spôsobom ho nevzal do úvahy v procese rozhodovania o vznesení obvinenia Pavlovi Ďurkovi za druhý skutok, čím príslušný vyšetrovateľ porušil povinnosť vyplývajúcu z § 2 ods. 10 Trestného poriadku v časti zabezpečovania dôkazov aj v prospech obvineného či budúceho obvineného. Uvedené svedčí o účelovom a vykonštruovanom postupe voči obvinenému.

22. Pokiaľ ide o obsah prvého uznesenia o vznesení obvinenia vo vzťahu k druhému skutku pochádzajúci z údajného prepisu zvukového záznamu komunikácie medzi osobou Peter Petrov a tzv. neznámym mužom, je zřejmé, že ide o zvukový záznam vykonávaný v operatívnej rovine, teda mimo režimu Trestného poriadku. Tento rozhovor obvinených z ničoho neusvedčuje. Navyše ide o rozhovor dvoch iných osôb, ktorého obvinení neboli účastníkmi a nemohli ho nijako ovplyvniť. Žiadnu osobu nemôže inkriminovať to, že sa o nej v jej neprítomnosti rozprávajú dve iné osoby, z ktorých dokonca jedna nie je ani identifikovaná.

23. Vyšetrovateľ vo vzťahu k druhému skutku dokonca priamo v prvom uznesení o vznesení obvinenia (str. 17) klamlivo cituje z prepisu zvukového záznamu získaného od Slovenskej informačnej služby z rozhovoru Petra Petrova s tzv. neznámym mužom 23.02.2021 v čase od 11:22:06 h, a to zrejme s jediným účelom, ktorým bolo vykonštruovať obvinenie Pavla Ďurku. V prepise, ktorý je súčasťou

vyšetrovacieho spisu, sa uvádza, že Peter Petrov povedal vetu "nemôžem povedať, že ja som im dohodol Zemáka, aby vypovedal proti Makovi." Naproti tomu vyšetrovateľ v prvom uznesení o vznesení obvinenia odcitoval túto vetu bez zvýraznenej časti, teda uviedol, že Peter Petrov povedal, že „Ja som im dohodol Zemáka, aby vypovedal proti Makovi.“ Ako je zrejmé z textu, dané dve vety majú úplne odlišný význam (prvá je negáciou druhej), pričom vyšetrovateľ neváhal účelovo manipulovať s textom tak, ako sa mu hodilo.

24. Taktiež prepisy zvukových záznamov získaných použitím agenta z rozhovorov ohľadom druhého skutku, ukazujú celý obsah týchto rozhovorov a dotvárajú tak kontext, z ktorého boli vytrhnuté jednotlivé vety citované v prvom uznesení o vznesení obvinenia. Obsah týchto prepisov potvrdzuje výpoveď Pavla Ďurku, že druhý skutok sa nestal tak, ako mu je kladený za vinu v prvom uznesení o vznesení obvinenia.

25. Už samotné vyššie uvedené skutočnosti významne spochybňujú dôvodnosť vedenia trestného stíhania voči obvinenému a udržateľnosť vzneseného obvinenia pre údajné spáchanie druhého skutku. Navyše je preukázané, že obvinený nenaplnil základné znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, nakoľko žiadnu zákonnú povinnosť neporušil a už vôbec nie v úmysle komukoľvek spôsobiť škodu alebo privodiť neoprávnený prospech.

26. Nad rámec uvedeného obhajoba odkazuje aj na uznesenie generálneho prokurátora SR, sp. zn. IV/Pz 440/16/1000-10 z 28.03.2017, v trestnej veci obv. Mgr. Igora Matoviča, v ktorej sa námestník generálneho prokurátora SR vyjadril k obhajobou namietaným zápisniciam o výsluchu poškodených vyhotovených orgánmi činným v trestnom konaní formou copy-paste, nasledovne: „Po oboznámení sa s obsahom zápisníc o výsluchu poškodených, ktoré obvinený namietal vo svojej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, nepovažujem tieto výsluchy za nezákonné, avšak s ohľadom na spôsob kladenia otázok skôr za neprofesionálne.“ Toto uznesenie obhajoba založila do vyšetrovacieho spisu ako prílohu odôvodnenia sťažností obvinených proti uzneseniam sudcu pre prípravné konanie o ich vzatí do väzby 20.09.2021.

B.II Tretí skutok nevykazuje znaky trestného činu a je založený na nezákonomnom rozhodnutí, ktoré je výsledkom prekročenia právomoci generálneho prokurátora SR.

27. V prípade tretieho skutku sú obvinení stíhaní za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Tento skutok spočíva v komunikácii obvinených v procese pred vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci a následným vydaním tohto uznesenia, ktoré bolo následne zrušené generálnym prokurátorom SR postupom podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku pre porušenie zákona, pričom tak mali obvinení konať v úmysle spôsobiť škodu neurčeným príslušníkom ÚIS.

28. Znakmi skutkovej podstaty zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa § 326 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorý sa kladie za vinu obvineným v druhom uznesení o vznesení obvinenia sú: (a) výkon právomoci, (b) spôsobom odporujúcim zákonu, (b) v úmysle spôsobiť inému škodu, (c) z osobitného motívu – v úmysle zakryť iný trestný čin. Tieto znaky musia byť splnené kumulatívne, teda nesplnenie čo len jedného z nich znamená, že nejde o trestný čin.

29. Pokiaľ ide o výkon právomoci, konanie obvinených v treťom skutku nezahŕňa výkon žiadnej právomoci verejného činiteľa.

30. Pokiaľ ide o rozpor konania obvinených so zákonom, tento OČTK odvodzujú výlučne od uznesenia GP SR č. k. IV/3/Pz 74/21/1000-3 z 24.08.2021,

ktorým GP SR postupom podľa § 363 Trestného poriadku zrušil uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci zo 16.07.2021, ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a konštatoval porušenie zákona bez toho, aby bolo v prospech alebo v neprospech obvineného.

31. Rušenie samostatného uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci zo strany GP SR v právnom režime v zmysle § 363 Trestného poriadku je v prípade, ak neexistuje žiadny obvinený, bezprecedentným prekročením právomoci GP SR pričom takýto postup nemá oporu v zákone, ale ani v doterajšej praxi. Uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci sa nijakým spôsobom netýka žiadnej obvinenej osoby, keďže táto nadobúda procesné oprávnenia až momentom jej obvinenia. Podľa mienky obhajoby ide o zjavné prekročenie kompetencie GP SR a konanie ultra vires.

32. Tomuto záveru svedčí aj judikatúra Ústavného súdu SR (ďalej len „ÚS SR“), sp. zn. II. ÚS 176/2020-7 z 20.04.2020, v ktorom ÚS SR konštatoval (bod 33): „Nad rámec už uvedených nosných, ako podklad rozhodnutia použitých dôvodov rozhodnutia ústavný súd (subsidiárne ako „obiter dictum“) uvádza, že v prípade sťažovateľky neprichádza do úvahy postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku (zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní), keďže v zmysle § 364 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku návrh na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku môže podať do troch mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia poškodený v neprospech obvineného, pričom však v predmetnej trestnej veci, v ktorej sťažovateľka vystupuje v pozícii poškodenej, nebolo na základe jej trestného oznámenia zatiaľ nikomu vznesené obvinenie, a teda niet osoby, v neprospech ktorej by sťažovateľka mohla podať návrh na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku.“

33. Tento záver ÚS SR potvrdzuje jeden z kľúčových argumentov obhajoby vo vzťahu k nedôvodnosti trestného stíhania obvinených za tretí skutok. Tento skutok je totiž v rozhodujúcej miere založený na uznesení GP SR podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, ktoré bolo vydané nezákonne, pretože v čase jeho vydania neexistoval žiadny obvinený, v ktorého prospech alebo neprospech mohol byť zákon porušený. ÚS SR v citovanom judikáte potvrdil to isté čo tvrdí obhajoba, že v trestnej veci, v ktorej niet obvineného, v ktorého prospech alebo neprospech mohol byť zákon porušený, nie je možné postupovať podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku.

34. Trestný poriadok však neumožňuje takéto rozhodnutie v inštančnom postupe preskúmať a zrušiť, ale ak by toto uznesenie GP SR malo byť podkladom pre trestné stíhanie obvinených, ide o nepripustné rozširovanie podmienok trestnej zodpovednosti extenzívnym až arbitrárnym výkladom a aplikáciou zákona (konkrétne § 363 a nasl. Trestného poriadku), čo je ústavne neakceptovateľné. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby bola zákonnosť tohto uznesenia GP SR a jeho použiteľnosť ako podklad pre trestné stíhanie obvinených vyhodnotená ako predbežná otázka v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku, o to viac, že je priamym podkladom pre konštatovania viny obvinených za tretí skutok.

35. Pokiaľ ide o úmysel spôsobiť škodu, na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa nestačí zistenie, že špeciálny subjekt – verejný činiteľ vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, ale zároveň sa vyžaduje, aby tak verejný činiteľ konal v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech (R 39/2001).

36. V danej trestnej veci boli vykonané výlučne výsluchy osôb, nevykonávali sa akékoľvek invazívne úkony. Obvineným je kladené za vinu, že svojím konaním mali spôsobiť inému škodu. V druhom uznesení o vznesení obvinenia však nie

uvedené aká škodu a komu mala byť spôsobená v príčinnej súvislosti s vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci. K spôsobeniu škody môže dôjsť v príčinnej súvislosti s rozhodnutím, ktoré zasahuje do sféry nejakej konkrétnej osoby. Nie je však objektívne možné, aby škoda alebo iná ujma mohla vzniknúť v príčinnej súvislosti s vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci, teda nie voči konkrétnej osobe.

37. Z napadnutých uznesení nevyplýva aká škoda alebo iná ujma a komu mohla vzniknúť v príčinnej súvislosti s vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci.

38. Ďalším dôvodom, pre ktorý je vylúčená existencia špecifického úmyslu v tejto veci je to, že podľa druhého uznesenia o vznesení obvinenia malo byť obvinenými „vykonštruované“ uznesenie o začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 Trestného poriadku. Následne boli vykonávané vyšetrovacie neinvazívne úkony, ktoré mohli viesť k rôznym záverom. Jedným z týchto záverov mohlo byť aj zastavenie trestného stíhania „vo veci“. V uznesení o vznesení obvinenia je celá vec podávaná účelovo tak, že išlo o vytvorenie podmienok pre trestné stíhanie konkrétnych osôb. Toto však z ničoho nevyplýva.

39. Pokiaľ ide o osobitný motív spočívajúci v údajnom úmysle obvinených zakryť svoju trestnú činnosť, k tomu obhajoba uvádza, že žiadna takáto trestná činnosť neexistovala a nebola nikdy preukázaná, a preto nemohlo dôjsť ani k naplneniu tohto kvalifikačného znaku skutkovej podstaty.

40. Navyše vo vyšetrovacom spise mal vyšetrovateľ k dispozícii operatívne informácie vo forme úradných záznamov, z ktorých obvinení vychádzali pri začatí trestného stíhania vo veci, ktoré je predmetom tretieho skutku. Nie je teda zrejmé, ako mohol vyšetrovateľ v druhom uznesení o vznesení obvinenia klásť obvineným za vinu, že dôvody na začatie tohto trestného stíhania vo veci si obvinení mali vymyslieť.

B.III Prvé uznesenie o vznesení obvinenia je nezákonné, pretože bolo vydané vyšetrovateľom, ktorý bol v čase jeho vydania objektívne vylúčený podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku.

41. Nad rámec všetkých vyššie uvedených skutočností, dáva obhajoba do pozornosti aj fakt, že zadržanie obvinených vykonal a prvé uznesenie o vznesení obvinenia vydal vylúčený orgán, v dôsledku čoho už samotné zadržanie obvinených a prvé uznesenie o vznesení obvinenia bolo nezákonné a prvé uznesenie o vznesení obvinenia nemôže byť podkladom pre pokračovanie trestného stíhania obvinených za prvý a druhý skutok.

42. Dňa 24.08.2021 podal Michal Vyšváder ako oznamovateľ osobne trestné oznámenie ČVS:UIS-171/OISZ-2021 na Generálnu prokuratúru SR (ďalej len „Trestné oznámenie“). Z textu Trestného oznámenia vyplýva, že ho Michal Vyšváder ako oznamovateľ podal osobne proti obvineným, ktorých v ňom aj konkrétne identifikoval menami a priezviskami, a to pre skutok, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie druhým uznesením o vznesení obvinenia 14.09.2021. Podanie trestného oznámenia voči konkrétnym osobám je jednoznačným a nepochybným prejavom (a) presvedčenia oznamovateľa, že tieto osoby sa dopustili oznamovanej trestnej činnosti a (b) úmyslu oznamovateľa priviesť týmto osobám trestné stíhanie. Tieto okolnosti stavajú oznamovateľa nevyhnutne do polohy vylučujúcej nezaujatosti oznamovateľa voči osobám, na ktoré toto trestné oznámenie podal. Bolo preto povinnosťou Michala Vyšvádera vylúčiť sa z týchto konaní podľa § 32 ods. 1 poslednej vety Trestného poriadku. Vyššie uvedené skutočnosti zakladajú istotu nepochybnéj zaujatosti vyšetrovateľa Michala Vyšvádera vo vzťahu k obvineným

Jánovi Čurillovi a Pavlovi Ďurkovi ako aj k vyšetrovanej veci, o ktorej sa vedie trestné konanie pod ČVS:UIS- 340/OISZ-2021.

C. Nedôvodnosť trestného stíhania obvinených bola právoplatne potvrdená súdom.

C.I Súd bol pri rozhodovaní o väzbe povinný skúmať a hodnotiť dôkazy, na ktorých je založené vznesenie obvinenia a kvalifikáciu skutku.

43. Obhajoba si uvedomuje, že rozhodovanie o väzbe nie je rozhodovaním o vine a treste obvinených, no za absolútne nesprávny považuje právny názor spočívajúci v tvrdení, že v danom štádiu trestného stíhania nie je úlohou súdov rozhodujúcich o väzbe (takmer) vôbec posudzovať dôvodnosť trestného stíhania. Je pravdou, že konečné vyhodnotenie dôkazov je predmetom rozhodovania o (ne)vine, no napriek tomu nemožno na priebežné vyhodnotenie dôkazov rezignovať v rámci prípravného konania pri rozhodovaní o väzbe obvinených.

44. Uvedená povinnosť súdu vyplýva okrem iného aj judikatúry ÚS SR, ktorý k skúmaniu dôvodnosti trestného stíhania uviedol: „Ústavný súd v súvislosti s názorom najvyššieho súdu o tom, že vo vzťahu ku kvalifikácii skutku bude ťažisko dokazovania pred súdom (zrejme tu už najvyšší súd prejedikuje podanie obžaloby), konštatuje, že ide o názor z ústavnoprávneho hľadiska neakceptovateľný. Ústavný súd zdôrazňuje, že súd, ktorý o väzbe rozhoduje, je povinný skúmať ako jednu z tzv. materiálnych podmienok dôvodov väzby aj to, či zistené skutočnosti, teda aj dosiaľ vykonané dôkazy, nasvedčujú tomu, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, a či skutok vykazuje znaky trestného činu. Skúmanie tzv. materiálnych dôvodov väzby je zákonnou podmienkou pre vzatie obvineného do väzby či pre ďalšie trvanie väzby. Súd preto nesmie vychádzať iba formálne z uznesenia o vznesení obvinenia, ale musí skúmať a hodnotiť dôkazy, ktoré k vzneseniu obvinenia viedli. Ak dokazovanie nepotvrdzuje, že sa stal skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, nie je naplnená väzobná podmienka. Podstatná je aj právna kvalifikácia skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu.“ (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 33/2021 zo dňa 13. 05. 2021).

C.II Sťažnostný súd pri rozhodovaní o väzbe obvinených konštatoval nedôvodnosť ich trestného stíhania a práve z tohto dôvodu ich prepustil na slobodu. To je samo osebe dôvodom na zrušenie ich obvinení.

45. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na uznesenie GP SR z 31.08.2021, č. k. IV/3 Pz 29/21/1000-12, ktorým GP SR zrušil uznesenie o vznesení obvinenia na základe toho, že Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4Tost/53/2020 zo 07.01.2021 po preskúmaní sťažnosti obvinených proti uzneseniu o ich vzatí do väzby prepustil tieto osoby z väzby z dôvodu, že považoval ich trestné stíhanie za neopodstatnené. Obvinení Ján Čurilla a Pavol Ďurka sa aktuálne nachádzajú v identickej procesnej situácii, keď boli uzneseniami sťažnostného súdu prepustení z väzby na slobodu pre neopodstatnenosť ich trestného stíhania, no ich obvinenia zatiaľ neboli zrušené.

46. Z vyššie uvedených dôvodov obhajoba navrhuje, aby príslušný nadriadený prokurátor postupom podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku zrušil uznesenie vyšetrovateľa ÚIS z 13.09.2021 pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a uznesenie vyšetrovateľa ÚIS zo 14. 9. 2021 pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021.

Obvinení Ján Čurilla a Pavol Ďurka v doplnení sťažnosti z 08.01.2022 prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Kubinu uviedli, že napadnuté uznesenia sú v rozhodujúcej miere založené na dôkazoch získaných použitím informačno-technických prostriedkov (ďalej len „ITP“), z ktorých výstupy v spise nie sú úplné. Tieto výstupy z ITP preto nemohli byť použité ako dôkaz v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutých uznesení a nemôžu byť ani v ďalšom konaní použité ako dôkaz

proti obvineným. Uvedené podľa obvinených vyplýva z ustanovení § 115 ods. 6, § 114 ods. 6 a § 117 ods. 13 prvá veta Trestného poriadku.

To znamená, že pre použiteľnosť výstupov z ITP ako dôkazu je nevyhnutné, aby v spise boli založené kompletne záznamy v celosti na vhodnom elektronickom nosiči (CD, USB kľúč, externý hard disk), ktoré obsahujú všetky vyhotovené zvukové a zvukovo-obrazové záznamy od začiatku do konca ich vyhotovovania a doslovné prepisy tých častí záznamov, ktoré podľa OČTK obsahujú skutočnosti významné pre trestné konanie, s uvedením všetkých údajov vyžadovaných Trestným poriadkom.

Táto požiadavka slúži podľa obvinených na predchádzanie práve tomu, čo sa stalo aj v tejto trestnej veci, že sa z týchto záznamov vytrhávajú slová a vety z kontextu, prípadne sa i nepravdivo citujú v neprospech obvinených.

Nahliadnutím do vyšetrovacieho spisu 29.12.2021 identifikovali nasledovné porušenia zákona vo vzťahu k výstupom z ITP:

- vo vzťahu k zvukovým a zvukovo-obrazovým záznamom vyhotoveným agentom na základe príkazu prokurátora KP Bratislava č. I KO-V-34/2021/1100-7 z 30.04.2021:
  - v spise chýba údaj o tom, odkedy dokedy (resp. v ktorých dňoch a hodinách) boli vyhotovované tieto zvukové a zvukovo-obrazové záznamy,
  - zo spisu vyplýva, že k použitiu agenta a vyhotoveniu zvukových a zvukovo-obrazových záznamov došlo pôvodne v konaní pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 a tieto boli následne odstúpené do tejto trestnej veci. Zo spisu nie je zrejmé, či bola odstúpená len časť týchto záznamov alebo či boli tieto odstúpené v celosti tak, ako to vyžaduje § 117 ods. 13 prvá veta v spojení s § 114 ods. 6 a § 115 ods. 5 Trestného poriadku,
  - v spise sa uvádza, že ITP boli agentom realizované takým spôsobom, že došlo k zabudovaniu zariadení na zaznamenávanie zvuku a obrazu do odevu agenta. Napriek tomu záznamy vyhotovené agentom, ktoré im boli poskytnuté, obsahujú v menšej časti (1 rozhovor) obraz aj zvuk a vo zvyšnej väčšej časti iba zvuk. Z toho je zrejmé, že buď im tieto záznamy neboli poskytnuté kompletne (v celosti obraz aj zvuk) alebo spis obsahuje nepravdivý údaj o spôsobe vyhotovenia týchto záznamov.
- vo vzťahu k zvukovým a zvukovo-obrazovým záznamom vyhotoveným z priestoru kancelárie Pavla Ďurku na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie OS Bratislava III sp zn. Ntt/40/2021-2-V-OSBAIII z 13.05.2021 a z priestoru kancelárie Jána Čurilla na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie OS Bratislava III sp zn. Ntt/41/2021-2-V-OSBAIII z 13.05.2021 a z priestoru kancelárie operatívy na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie OS Bratislava III sp zn. Ntt/61/2021-2-V-OSBAIII z 27.05.2021:
  - v spise chýba údaj o tom, odkedy dokedy (resp. v ktorých dňoch a hodinách) boli vyhotovované tieto záznamy,
  - zo spisu vyplýva, že k vyhotoveniu záznamov došlo pôvodne v konaní pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 a tieto boli následne odstúpené do tejto trestnej veci. Zo spisu nie je zrejmé, či bola odstúpená len časť týchto záznamov (v rozsahu, ktorý OČTK považovali za relevantný pre toto trestné konanie) alebo či boli tieto odstúpené v celosti tak, ako to vyžaduje § 114 ods. 6 v spojení s § 115 ods. 5 Trestného poriadku,
  - keďže príkaz sudcu pre prípravné konanie povoľoval vyhotovovanie zvukových a zvukovo-obrazových záznamov a v spise sa nachádzajú a boli im poskytnuté len zvukové záznamy, v spise by buď malo byť potvrdené, že

sa v tomto prípade žiadne zvukovo-obrazové záznamy nevyhotovovali alebo aby tieto boli v celosti založené v spise tak, ako to vyžaduje § 114 ods. 6 v spojení s § 115 ods. 5 Trestného poriadku.

- vo vzťahu k zvukovým a zvukovo-obrazovým záznamom vyhotoveným Slovenskou informačnou službou na základe súhlasu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Ntt/22/2021-2-D-KSBA z 08.02.2021 a poskytnutým do tohto trestného konania 12.07.2021:
  - zo spisu vyplýva, že k vyhotoveniu záznamov došlo pôvodne v režime mimo Trestného poriadku a tieto boli vyžiadané a poskytnuté do konania pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, z ktorého boli následne v časti odstúpené do tejto trestnej veci. Zo spisu vyplýva, že vyšetrovateľ postupoval v rozpore s § 114 ods. 6 v spojení s § 115 ods. 6 Trestného poriadku už pri vyžiadaní záznamov a ich prepisov do tohto trestného konania od SIS, keď jeho žiadosť smerovala na presne určené časti (dni, resp. časové úseky) záznamov (155 záznamov vymedzených v predmetnej žiadosti),
  - následne z tejto časti záznamov vyžiadanej a poskytnutej od SIS do konania pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 bola iba malá časť odstúpená do tohto trestného konania, čo je zopakovaním nezákonného postupu v rozpore s § 114 ods. 6 v spojení s § 115 ods. 6 Trestného poriadku,
  - v dôsledku nezákonných postupov vyšetrovateľa sa vo vyšetrovacom spise v rozpore s § 114 ods. 6 v spojení s § 115 ods. 6 Trestného poriadku nenachádzajú kompletne záznamy v celosti, ale len ich zlomok vytrhnutý z kontextu.

Podľa obvinených vyššie uvedené porušenia ustanovení Trestného poriadku predstavujú zásadné porušenia práva obvinených na obhajobu, pretože znemožňujú obvineným brániť sa voči obvineniam (a vyvracať ich) poukazovaním na vyvíňujúci obsah tých rozhovorov, ktoré nepochybne boli zaznamenané prostredníctvom ITP, avšak ktorých záznamy sa v spise v rozpore s § 115 ods. 6 Trestného poriadku nenachádzajú. Tieto porušenia Trestného poriadku robia zo všetkých výstupov z ITP dôkazy nepoužiteľné pred súdom, pretože nespĺňajú podmienky použiteľnosti podľa § 115 ods. 6 v spojení s § 114 ods. 6 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti obvinení zotrvali v plnom rozsahu na podaných sťažnostiach a navrhli, aby príslušný nadriadený prokurátor postupom podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku zrušil uznesenie vyšetrovateľa ÚIS o vznesení obvinenia z 13.09.2021 pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a uznesenie vyšetrovateľa ÚIS o vznesení obvinenia zo 14.09.2021 pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021.

Obvinení Ján Čurilla a Pavol Ďurka prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Kubinu zároveň doručili podania z 23.12.2021, označené ako podnet na zrušenie právoplatného rozhodnutia vyšetrovateľa PZ v prípravnom konaní podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, v ktorom požiadali o zrušenie uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09. 2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 06.09.2021 podľa § 199 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku. Obvinení v podaniach uviedli, že princíp právnej istoty od všetkých štátnych orgánov vyžaduje, aby v skutkovo a právne rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodovali rovnako, resp. obdobne, a preto požiadali, aby s ním vzhľadom na skutkovú a právnu podobnosť bolo naložené rovnako ako s podaním, na základe ktorého bolo vydané uznesenie sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000.

Obvinení konštatovali, že skutky, pre ktoré boli začaté trestné stíhanie napadnutými uzneseniami, celkom zjavne nenapĺňajú znaky stíhaného ani iného trestného činu a opis týchto skutkov neobsahuje všetky podstatné skutkové okolnosti charakterizujúce nezameniteľným spôsobom priebeh skutkového deja. Trestné stíhanie bolo podľa tvrdení obvinených začaté na základe informácií získaných manipulatívnym vykonávaním dôkazov – vytrhnutím z kontextu alebo dezinterpretáciou a na základe výpovede osoby v nejasnom a nezákonnom procesnom postavení.

Ďalšie argumenty obvinených sú obsahovo totožné s námietkami prezentovanými v nimi podaných sťažnostiach proti uzneseniam o vznesení obvinenia.

Obvinený Štefan Mašin uviedol sťažnostné dôvody vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného, ktorá je podrobne rozpisaná nižšie.

Obvinený Milan Sabota sťažnosť odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Rastislava Koutuna poukazom na ustanovenia § 1, § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, § 326 Trestného zákona a ďalej uviedol, že nie sú naplnené základné znaky skutkovej podstaty zločinu, za ktorý je stíhaný.

Znaky skutkovej podstaty zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona musia byť splnené kumulatívne, čo znamená, ak absentuje jeden zo znakov, nemôže ísť o trestný čin. Vo vzťahu k výkonu právomoci verejného činiteľa, konanie obvineného nezahŕňa výkon žiadnej právomoci. Výkon právomoci verejného činiteľa v sebe zahŕňa prvok moci a prvok rozhodovania. Obvinený uviedol, že neuplatňoval žiadne mocenské oprávnenie, išlo o bežnú konzultáciu medzi kolegami. Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený nemal trestnú vec pridelenú, teda nemal ju do hĺbky „naštudovanú“. Z odposluchov je zrejmé, že nemá vedomosť o zabezpečených dôkazoch, vyjadruje sa len k právnej kvalifikácii, resp. k zákonným znakom jednotlivých ustanovení, ktoré sú vyžadované zákonom. Je potrebné uviesť, že ako osoba nezainteresovaná nemá možnosť verifikovať dôveryhodnosť zabezpečených dôkazných prostriedkov zo strany operatívy.

Pokiaľ ide o rozpor konania obvineného so zákonom, tento OČTK podľa jeho názoru vyvodzujú výlučne z uznesenia GP SR č. k. IV/3 Pz 74/21 z 24.08.2021, ktorým podľa § 363 Trestného poriadku bolo zrušené uznesenie o začatí trestného stíhanie vo veci zo 16.07.2021 ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021. Pokiaľ by uznesenie GP SR nebolo vydané, trestnému stíhaniu by „chýbal“ podstatný dôkaz údajného protiprávneho konania zo strany obvineného.

Na naplnenie jedného zo znakov skutkovej podstaty zneužívania právomoci verejného činiteľa je úmysel spôsobiť škodu. Objektívne nie je možné, aby škoda resp. iná ujma mohla čo len teoreticky vzniknúť v príčinnej súvislosti s vydaním uznesenia o začatí trestného stíhanie – nie konkrétnej osobe. Podľa obvineného sa vyšetrovateľ nevysporiadal v uznesení o vznesení obvinenia jeho osobe aká škoda, resp. iná ujma, a ktorej konkrétnej osobe mohla vzniknúť v príčinnej súvislosti s vydaním uznesenia o začatí trestného stíhanie. Uznesením podľa § 199 Trestného poriadku nie je možné spôsobiť škodu, nakoľko prichádza do úvahy viacero možností ako môže takéto uznesenie „dopadnúť“. Jedným zo spôsobov je aj zastavenie trestného stíhanie, pokiaľ sa „operatívne“ informácie nepodarí kvalifikovaným spôsobom preveriť. Aj z tohto dôvodu sa javí uznesenie vyšetrovateľa ako predčasné a arbitrárne. K osobitnému motívu obhajoba uviedla, že žiadna trestná činnosť



nejestvuje a doposiaľ nebola relevantným spôsobom preukázaná, aj v rovine dôvodného podozrenia. Z uvedeného preto ani nemohlo nastať naplnenie tohto kvalifikačného znaku skutkovej podstaty.

Vo vzťahu k obvinenému nie je produkovaný žiaden priamy ani nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval dôvodnosť obvinenia. Z tzv. odposluchov je podľa neho zrejmé, že z jeho strany ide o procesné hodnotenie uznesenia, vôbec sa nevyjadruje ku skutkovým okolnostiam, nevytvára vetné konštrukcie, nevymýšľa, nefabuluje vo vzťahu k obsahu uznesenia. Obhajoba žiada dozorujúceho prokurátora, aby sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo ako predčasné a nezákonné zrušené.

Obvinený Peter Scholtz sťažnosť odôvodnil prostredníctvom obhajcov JUDr. Jána Gerega a JUDr. Diany Messingerovej tým, že za dôvody jeho sťažnosti považuje obsah jeho výsluchu. Navyiac uviedol, že pokiaľ ide o zneužívanie právomoci verejného činiteľa, nepostačuje len akékoľvek tvrdené protiprávne konanie, ale konanie, ktoré výrazne naruša formálne znaky tohto trestného činu, sledujúc tým neoprávnený prospech, alebo spôsobiť inému škodu. Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, obvinený v postavení špeciálneho subjektu nevykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonom tak, že mal v úmysle spôsobiť následky uvedené v tomto ustanovení zákona. Svedčí o tom fakt, že aj keď sa Diana Santusová z pozície vedúcej tímu dostala mimo tento tím, obvinený zabezpečil, aby jeho chod bol plynulý tým, že za vedúceho tohto tímu vymenoval skúseného pracovníka ÚIS. Obvinený nepoznal obsah a konkrétne úkony vyšetrovania tohto tímu, ani spis, ktoré v konečnom dôsledku mohli viesť rôznym smerom a to či už v prospech alebo neprospech tohto cieľa.

Pokiaľ ide o zločin marenia spravodlivosti, tu je potrebné uviesť, že sa vyžaduje konkrétny úkon, ktorý by mal nastať zo strany obvineného. Ten by mal spočívať v predložení dôkazu, o ktorom prípadne by vedel, že je pozmenený alebo sfaľšovaný, v bránení získania dôkazu, alebo jeho pozmenenia, v bránení osobe ako strany trestného konania, aby mohla vo veci vystúpiť ako procesná strana alebo ako subjekt, nehovoriac o tom, že konať takto nemohol podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ak nepoznal obsah spisu vyšetrovacieho tímu Oblúk.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vznesené predčasne a neodôvodnene voči jeho osobe a preto sa domáha postupu podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Nakoľko sťažnosťou napadnuté uznesenie ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 vydal vyšetrovateľ PZ na pokyn prokurátora z 10.09.2021, uznesenie ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 vydal vyšetrovateľ PZ s predchádzajúcim súhlasom prokurátora, uznesenie sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021 a uznesenie sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 – 11 zo 14.09.2021 vydal priamo prokurátor, o sťažnostiach obvinených je oprávnený rozhodnúť podľa § 190 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na § 54 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov generálny prokurátor SR.

Predmetným sťažnosťami prokurátor podľa § 190 ods. 1 Trestného poriadku nevyhovel a podľa § 190 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku ich predložil na rozhodnutie nadriadenému prokurátorovi.

Konštatujem, že sťažnosti boli podané oprávnenými osobami a proti uzneseniam, voči ktorým sú prípustné, pričom sťažnosti boli podané v zákonom stanovenej lehote.

#### **K bodu I. 1. uznesenia:**

Z podnetu podaných sťažností som v intenciách ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a) a b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom som dospel k záveru, že sťažnosti obvinených Jána Čurillu a Pavla Ďurku sú v časti smerujúcej proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 dôvodné.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti uzneseniu o nevzatí obvineného do väzby, sťažnosti proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na predĺženie lehoty väzby alebo sťažnosti proti uzneseniu senátu odvolacieho súdu o vzatí obvineného do väzby.

Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku obvinených Jána Čurillu a Pavla Ďurku vo vzťahu k osobe vyšetrovateľa PZ, ktorý vydal uznesenie ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021, teda, že ho vydal vylúčený orgán, v dôsledku čoho je predmetné uznesenie o vznesení obvinenia nezákonné, je potrebné v tomto smere obvineným prisvedčiť.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že 24.08.2021 podal kpt. Mgr. Michal Vyšváder na Generálnu prokuratúru SR trestné oznámenie, ktoré smerovalo proti vyšetrovateľom národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pplk. Mgr. Jánovi Čurillovi, mjr. Mgr. Pavlovi Ďurkovi, mjr. JUDr. Štefanovi Mašinovi, operatívne pracovníkovi národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru mjr. Mgr. Branislavovi Dunčkovi, dočasne poverenému riaditeľovi ÚIS Petrovi Scholtzovi a iným osobám, ktoré podľa oznamovateľa vedome spolupracujú s vyššie uvedenými osobami pri vykonštruovaných trestných konaniach vedených na Prezídiu Policajného zboru (ďalej len „PPZ“), národnej kriminálnej agentúre (ďalej len „NAKA“), odbore Bratislava, najmenej v konaní vedenom pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA-2021, v ktorom uvedené osoby úmyselne, najmenej od 15.07.2021, v Bratislave, konajú s cieľom zdiskreditovať a zastaviť činnosti špecializovaného tímu zriadeného ÚIS a PPZ, ktorého úlohou je preveriť v trestnom konaní podozrenia z manipulácie s dôkazmi niektorými z uvedených osôb. Z obsahu trestného oznámenia ďalej vyplýva, že oznamovateľ k vyjadrenému záveru dospel na základe zákonne získaných zvukových záznamov, z ktorých má vyplývať, že uvedené osoby vykonštruovali a prispôbili skutkové okolnosti tak, aby mohli byť vedené trestné konania proti všetkým členom špecializovaného tímu pôsobiaceho na ÚIS so zámerom ich zdiskreditovať, prípadne krivo obviňiť z niektorých trestných činov.

Vyšetrovateľ PZ kpt. Mgr. Michal Vyšváder v predmetnom trestnom oznámení identifikoval podozrivých menami a priezviskami v podstate za skutok, za ktorý bolo Jánovi Čurillovi a Pavlovi Ďurkovi vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ

ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021. Z trestného oznámenia zároveň vyplýva, že jeho podaním kpt. Mgr. Michal Vyšváder jednoznačne vyjadril názor a presvedčenie, že menovaní sa dopustili oznamovanej trestnej činnosti.

Následne, 13.09.2021 vydal kpt. Mgr. Michal Vyšváder ako vyšetrovateľ PZ, uznesenie ČVS:UIS-352/OISZ-2021, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, na základe pokynu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava z 10.09.2021, vzniesol obvinenie Jánovi Čurillovi a Pavlovi Ďurkovi za tam špecifikované trestné činy na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Uvedené ustanovenie Trestného poriadku v záujme zabezpečenia dôvery verejnosti v nestrannosť postupu orgánov činných v trestnom konaní vylučuje z vykonávania úkonov trestného konania ten orgán, u ktorého mohli vzniknúť pochybnosti o jeho nezaujatosti. Tieto dôvody spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich zástupcom, splnomocnencom a obhajcom.

Podľa konštantnej súdnej praxe nestrannosťou treba rozumieť absenciu predsudkov alebo predpojatosti (absenciu objektivizmu). Nestrannosť je potrebné skúmať z dvoch hľadísk a to zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, čo znamená, že je potrebné zistiť osobné presvedčenie orgánu realizujúceho prípad a z objektívneho hľadiska nestrannosti, t.j. je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere.

V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu prezumuje až do predloženia dôkazu o opaku (Piersack v. Belgicko – rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 1. októbra 1982). Objektívna nestrannosť sa posudzuje podľa vonkajších objektívnych skutočností. Platí tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký objektívne javiť v očiach strán. Objektívne hľadisko je založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu. Spravodlivosť nielenže má byť vykonaná, ale sa musí aj javiť, že je vykonaná (Delcourt v. Belgicko – rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo 17. januára 1970). V prípade, ak sa vecnými a relevantnými argumentmi zistí danosť predsudkov alebo predpojatosti u konajúceho sudcu, potom je nevyhnutné vysloviť, že sú dané predpoklady na zaujaté konanie a rozhodovanie, a tým existencia dôvodu či dôvodov na jeho vylúčenie.

Pomerom k prejednávanej veci treba pritom rozumieť určitú zainteresovanosť orgánu trestného konania na skutkoch, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, napr. že orgán trestného konania, či jeho príbuzní boli poškodení skutkom, eventuálne orgán trestného konania bol svedkom skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie a podobne.

Pomerom orgánu trestného konania k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Trestného poriadku sa rozumie vzťah tohto orgánu k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vo verejnosti vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti práve pre tento vzťah, ktorý prípadne existuje aj mimo rámec konania. Pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, zákonodarca explicitne nedefinoval, ale z platnej judikatúry a ustálenej súdnej praxe vyplýva, že ním je najmä pomer príbuzenský, švagrovský, druha a družky, úzko priateľský, nepriateľský a podobne. Z dikcie slova „najmä“ vyplýva, že nemožno vylúčiť ani existenciu iného pomeru spôsobilého vyvolať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka.

Uplatnenie inštitútu vylúčenia niektorého orgánu činného v trestnom konaní podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia pomeru vzbudzujúceho pochybnosť o nezaujatosti úradnej osoby pre jej pomer k veci, k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich zástupcom, splnomocnencom a obhajcom, preukázaná.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že ak bolo prípravné konanie vykonané vylúčeným orgánom, nie je možné prihliadať na žiaden úkon ani rozhodnutie v ňom vykonané týmto vylúčeným orgánom. Ak by napriek tomu bola podaná obžaloba a vykonané celé ďalšie súdne konanie, bolo by ním porušené zásadným spôsobom právo na obhajobu a všetky nasledujúce súdne rozhodnutia by boli založené na dôkazoch, ktoré by neboli súdmi vykonané zákonným spôsobom.

Postupom vyšetrovateľa PZ kpt. Mgr. Michala Vyšvádera ako vylúčeného orgánu, teda vydaním uznesenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku došlo k porušeniu § 2 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon. Uvedeným postupom orgánu činného v trestnom konaní bolo porušené právo obvinených, aby v ich veci konal nezaujatý orgán.

Vzhľadom na vyššie skonštatované skutočnosti bolo na mieste, aby kpt. Mgr. Michal Vyšváder postupoval podľa § 32 ods. 1 poslednej vety Trestného poriadku s poukazom na § 31 ods. 1 Trestného poriadku a bol vylúčený z vykonávania úkonov v trestnom konaní vedenom proti obvineným Jánovi Čurillovi a Pavlovi Ďurkovi, keďže podanie trestného oznámenia proti menovaným a ich následné obvinenie kpt. Mgr. Michalom Vyšváderom v inej trestnej veci je okolnosťou, na základe ktorej možno mať pochybnosti o nezaujatosti menovaného vyšetrovateľa PZ pri vykonávaní úkonov v predmetnej trestnej veci.

S poukazom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že uznesenie ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 bolo vydané vyšetrovateľom PZ, u ktorého existovali dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti, a teda mal byť z vykonávania úkonov dotknutého trestného konania vylúčený, a nepostupovať podľa § 206 ods. 1

Trestného poriadku voči obvineným Jánovi Čurillovi a Pavlovi Ďurkovi, hoci bol na uvedený postup vydaný pokyn prokurátora. Je nevyhnutné uviesť, že pokyn prokurátora podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku nemá prednosť pred povinnosťou Trestným poriadkom vymedzených úradných osôb oznámiť svoju zaujatosť z dôvodov podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku. Uvedená vada konania, teda existencia relevantnej pochybnosti o nezáujatosti vyšetrovateľa PZ, je takého významu a povahy, že spôsobuje nezákonnosť predmetného uznesenia a vyžaduje nevyhnutnú reakciu vo forme jeho zrušenia v rámci sťažnostného konania.

Orgány činné v trestnom konaní budú v ďalšom konaní povinné, s využitím všetkých zákonných prostriedkov a procesným spôsobom, vysporiadať sa s uvedenými skutočnosťami tak, aby výsledkom ich postupu bolo zákonné rozhodnutie.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo nevyhnutné v tejto časti (bod I.1. uznesenia) rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že uznesenie ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 bolo zrušené výlučne z procesného dôvodu, nebol dôvod zaoberať sa ďalšími vecnými námietkami uvedenými v sťažnosti vo vzťahu k predmetnému uzneseniu.

#### **K bodu I. 2. uznesenia:**

Vzhľadom na skutočnosť, že bolo zrušené uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, na základe pokynu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava z 10.09.2021, vzniesol obvinenie Jánovi Čurillovi a Pavlovi Ďurkovi za skutky v ňom uvedené, bolo nevyhnutné zrušiť aj uznesenie prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 – 11 zo 14.09.2021, ktorým bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie práve (zrušená) trestná vec obvinených Jána Čurilla a Pavla Ďurku vedená pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 s trestnou vecou obvinených Jána Čurilla, Pavla Ďurku, Milana Sabotu a Štefana Mašina vedenou pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 a s trestnou vecou obvineného Petra Scholtza vedenou pod sp. zn. 3 Kv 41/21/1100, keďže stratilo za aktuálneho stavu svoje opodstatnenie.

#### **K bodu II. uznesenia:**

Na základe podaných sťažností som v intenciách ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a) a b) Trestného poriadku zároveň preskúmal správnosť výrokov napadnutých uznesení uvedených v bode II. tohto uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutých uznesení, pričom som dospel k záveru, že sťažnosti obvinených Jána Čurilla, Pavla Ďurku, Milana Sabotu a Štefana Mašina proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 a sťažnosť obvineného Petra Scholtza proti uzneseniu prokurátora sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021 nie sú dôvodné, a preto ich bolo potrebné podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnuť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Preštudovaním na vec sa vzťahujúceho, doposiaľ zhromaždeného spisového materiálu ČVS:UIS-340/OISZ-2021, vyhodnotením sťažnostných argumentov obvinených a zhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov jednotlivovo i v ich súhrne som dospel k záveru, že doposiaľ zadokumentované skutočnosti dostatočne odôvodňovali vydanie uznesenia ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021, ktorým vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, s predchádzajúcim súhlasom prokurátora vzniesol obvinenie Jánovi Čurillovi, Pavlovi Ďurkovi, Milanovi Sabotovi a Štefanovi Mašinovi za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, tiež vydanie uznesenia sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021, ktorým prokurátor podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Petrovi Scholtzovi, za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinený Ján Čurilla vo výpovedi 14.09.2021 poprel spáchanie trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu a nad rámec skutočností konštatovaných v odôvodnení sťažnosti uviedol, že uznesenie bolo vyhotovené na základe operatívnych poznatkov, ktorými disponovali dlhšiu dobu. Išlo prevažne o to, že vyšetrovatelka Santusová mala mať nadštandardný vzťah s p. Zaplatílkom, ktorý vystupoval ako jeden z podozrivých v rámci trestných stíhaní vedených na NAKA PPZ, pričom práve vyšetrovatelka Santusová mala byť vedúcou špecializovaného tímu z dôvodu, aby sa p. Zaplatílek dostal k informáciám, ktoré potreboval. Ďalej disponovali informáciou, že p. Zaplatílek bol po ukončení služobného pomeru prijatý do SIS, kde v prospech podozrivých osôb z prostredia SIS, resp. osôb, ktoré mali blízko k SIS, mal cez p. Santusovú získavať informácie, ktoré následne mal posúvať podozrivým osobám, okrem p. Petra Košča aj p. Zurianovi. Taktiež mali informáciu, že za uvedenú činnosť bolo p. Santusovej sľúbené zo strany p. Zaplatílika povýšenie v rámci služobného pomeru. Mali tiež informácie, že Peter Košč riadi Jána Kaľavského pri jeho výpovediach na ÚIS, resp. ho navádza a usmerňuje k tomu, aby účelovo vypovedal voči príslušníkom NAKA.

Kvôli týmto poznatkom sa rozhodli, že by bolo účelné viesť trestné stíhanie okrem § 326 TZ aj za korupčné delikty. Na základe toho mali operatívni pracovníci spracovať záznamy o týchto skutočnostiach a bolo vydané uznesenie o začatí trestného stíhania, a z dôvodu možnej korupčnej trestnej činnosti bola založená vecná príslušnosť ÚŠP.

Obvinený zároveň uviedol, že nie je pravda, že na základe uznesenia o začatí trestného stíhania sa malo privodiť obvinenie príslušníkov ÚIS, resp. iných osôb.

Keď sa spoločne radia akú kvalifikáciu uviesť do uznesenia, ide o štandardnú činnosť vyšetrovateľov, kedy navzájom dopĺňajú svoje myšlienky do uznesenia.

Štandardný postup podľa obvineného je, keď operatíva pripravuje realizačný návrh viac menej paralelne s tým, keď si vyšetrovatelia pripravujú uznesenie o začatí

trestného stíhania.

Obvinený ďalej uviedol, že sa medzi sebou dohadovali, akým spôsobom je treba uznesenie koncipovať, hľadali právnu kvalifikáciu, na základe ktorej by mohla byť založená príslušnosť ÚŠP, ktorá by vychádzala z úradných záznamov, resp. z realizačného návrhu, nakoľko v tej dobe disponovali informáciami, na základe ktorých sa im zdalo toto konanie dať na krajskú prokuratúru za bezpredmetné.

Obvinený poprel, že konanie pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo zahájené krátko na to ako došlo k zaisteniu vyšetrovacích spisov zo strany ÚIS, a že išlo o kontra konanie na činnosť týchto pracovníkov. Toto považuje za absurdné nakoľko mali dosť poznatkov na to, aby bolo možné začať trestné stíhanie.

Podľa obvineného môže vyšetrovateľ začať trestné stíhanie ak sa dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že došlo k spáchaniu trestného činu inak ako z trestného oznámenia, pričom slovo inak nie je nikde definované a môže ísť o akýkoľvek podnet, či už z osobného rozhovoru, z mediálneho priestoru a podobne. Čo sa týka realizačného návrhu, ide iba o formu písomnosti v zmysle nariadenia ministra vnútra číslo nevie, ktorú spracováva operatíva, kde je súhrn úradných záznamov, resp. súhrn informácií, ktoré sa dozvedeli inak.

Obvinený Pavol Ďurka vo výpovedi 14.09.2021 poprel spáchanie trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu a nad rámec skutočností konštatovaných v odôvodnení sťažnosti uviedol, že čo sa týka vydania uznesenia o začatí trestného stíhania, 16.07.2021 bol piatok, pričom počas celého týždňa, ako aj obdobia predtým obdržovali operatívne informácie týkajúce sa činnosti Santusovej a jej tímu, ako aj napojenia tejto osoby na SIS. Tieto informácie si medzi sebou ústne vymieňali, pričom v uvedený deň, t.j. 16.07.2021 došlo k spracovaniu realizačného návrhu príslušníkmi operatívy, o ktorý sa začatie opiera. Je bežnou praxou na odbore, že pri vytváraní uznesenia si navzájom pomáhajú. Uznesenie pred jeho tlačou konzultoval aj s kolegom Mašinom, keďže na základe možných pochybností o zaujatosti ich ako vyšetrovateľov dospeli k záveru, že bude lepšie, keď bude vyšetrovanie v danej veci viesť on. K jeho fyzickému vydaniu v danom momente neprišlo, bol spracovaný realizačný návrh. Následne vzhľadom k tomu, že v trestnej veci boli podozriví príslušníci ÚIS, bola spracovaná žiadosť o vyjadrenie riaditeľa ÚIS, ktorú si tento prevzal. Následne bolo vydané opatrenie. Až po týchto udalostiach bolo vydané uznesenie o začatí trestného stíhania.

Obvinený ďalej vypovedal, že realizované úkony po začatí trestného stíhania potvrdzovali skutočnosti, ktoré boli obsiahnuté v realizačnom návrhu a v uznesení o začatí trestného stíhania. Bolo zistené, že pani Santusová bez zjavného a relevantného dôvodu požadovala od kolegov z pracovnej skupiny Fenix výsluchy osoby Peter Petrov.

Z kamerových záznamov bolo zistené, že pani Santusová 12.07.2021 vyšla v sprievode kolegu Vyšvádera z budovy ÚIS, kde prostredníctvom mobilného telefónu hľadala osobné motorové vozidlo značky Škoda Kodiaq, na ktoré ju upozornil pán Vyšváder. Uvedená skutočnosť je zaujímavá z toho dôvodu, že tieto vozidlá sú používané príslušníkmi SIS, kde pani Santusova nastúpila do vozidla, zotrvala v ňom približne 2 minúty, pričom následne k vozidlu pristúpil Branislav Zurian, ktorý krátko predtým opustil budovu ÚIS, kde bol vypovedať v trestnej veci pani Santusovej v procesnom postavení pravdepodobne svedka. Po pristúpení k vozidlu sa obaja spomínaní zvalali, prehovorili niekoľko slov, načo Branislav Zurian nastúpil do vozidla s v sprievode ďalšieho sprievodného vozidla odišiel.

Pani Santusová tiež vyhľadala Branislava Rajzika, ktorého sa pýtala na okolnosti týkajúce sa úteku Martina Mikulca v máji 2020, kde jej tento mal poprieť ňou dovtedy zistené skutočnosti, že útek, ako aj pobyt v zahraničí a následnú intervenciu pri zamedzení v návrate na územie SR riešil nebohý František Böhm a nie osoba Peter Petrov, tak ako jej to dovtedy vyplývalo z dokazovania. Následne po tomto stretnutí mala pani Santusová opätovne vyhľadať pána Rajzika s otázkou, či si to nerozmyslel, či to náhodou nebolo tak, ako tvrdí ona, načo jej povedal, že nie, kde na túto jeho odpoveď ona zareagovala, že ona jeho výpoveď nepotrebuje, že má 3 výpovede, ktoré toto dokazujú.

Na otázku obhajcu, či sa v rámci informácií, ktoré slúžili ako podklad na začatie trestného stíhania, spomínali aj akékoľvek indície o akejkoľvek forme korupčného správania, obvinený uviedol, že jednou z operatívnych informácií bola aj tá, že pani Santusová má za svoju „nadprácu“ obdržať určitú odmenu v nepeňažnej forme, pričom sa skloňoval jej vstup do SIS, pričom išlo o informácie, ktoré vychádzali od osôb pracujúcich v prospech Policajného zboru (ďalej len „PZ“) a niektoré boli pretavené do úradného záznamu.

Podľa obvineného začať trestné stíhanie je možné na podklade akejkoľvek informácie, ktorá je získaná dokonca aj z médií, pričom realizačný návrh je upravený v internom predpise.

Výsluch obvineného Milana Sabotu zo 14.09.2021 budem citovať z dôvodu zachovania absolútnej objektivity pri uvádzaní jeho vyjadrení, ktoré som vyhodnotil ako priznanie sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu, a to aj s poukazom na medializované spochybňovanie priznania obvineného obhajobou v rámci rozhodovania o väzbe. Obvinený Milan Sabota vo výpovedi uviedol, citujem v plnom, neupravenom znení:

„Čo sa týka uznesenia o vznesení obvinenia mojej osobe, k tomuto sa plne doznávam a vykonal som to tak, ako je to uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia. Chcem na začiatok uviesť, že som po dvoch operáciách, ktoré som absolvoval v celkovej narkóze a od tej doby na sebe badám, že zabúdam. Ak by som neuviedol niečo čo je podstatné, treba sa ma opýtať a ja to vysvetlím.

Na začiatok by som chcel dodať, že zo strany kolegu Ďurku a Čurillu mi bolo zo začiatku prezentované, že Úrad inšpekčnej služby (UIS) fiktívne vytvára situáciu manipulácie svedkov v konaniach realizovaných kolegom Ďurkom, ale aj iných vyšetrovateľov z tímu Očistec. Uvedené potvrdzovalo, že UIS zobral spisy z tímu Očistec a neskôr prišli kolegovia z tímu Fénix, ktorí uviedli, že vyšetrovateľka Diana Santusová si žiada podklady aj z ich spisov, čo vôbec nemalo súvis s tímom Očistec. Mne bolo prezentované, že je to preto, lebo z týchto spisov unikajú informácie nepovolaným osobám. Dňa 16.07.2021 som vykonával riadnu dennú službu, v poobedňajších hodinách som bol dohodnutý s pánom Scholtzom na osobnom stretnutí, predmetom ktorého bola signalizácia nedostatkov vyšetrovateľa UIS v trestnom spise, ktorý som zistil pri svojej činnosti. Pri tejto príležitosti sme si vymenili čísla a za mnou prišli do kancelárie kolegovia z Fénixu, ktorí sa ma ešte predtým pýtali, či mám to stretnutie s pánom Scholtzom dohodnuté a že by ho chceli informovať o skutočnosti, že si Diana Santusová pýta informácie z vyšetrovania z ich tímu, na ktoré podľa nich nemala nárok.

Neviem koľko bolo hodín, keď som prišiel do kancelárie za Pavlom Ďurkom, ale bolo to v ten deň, keď sme sa bavili o vyššie popísaných skutočnostiach, ako aj o tom, že vyšla najavo v médiách informácia, že majú byť zobrať príslušníci NAKA z tímu Očistec a niektorí prokurátori ÚŠP a uvedené má realizovať UIS. Palo Ďurka



mi uviedol, že by sa to nemalo takto nechať, že by sa malo niečo spraviť, ja som následne odišiel a po nejakom čase keď som sa vrátil do jeho kancelárie bol tam Jano Čurilla a spisovali nejaký dokument. Po chvíli som pochopil že ide o uznesenie o začatí trestného stíhania. Dohadovali sa, že na základe čoho to začnú a Palo Ďurka mi povedal, že aby som si sadol k počítaču, že či ma niečo nenapadne. Doslovne si nespomínam, čo tam bolo uvedené, podstatou však bolo, že príslušníci UIS majú zabezpečovať informácie pre tretie osoby a tým im získavať nejakú výhodu. Pamätám si, že na mieste sa dohadovali, či to bude zločinecká skupina, alebo podplácanie, naozaj Vám teraz neviem povedať, že aký bol výsledok toho uznesenia. Na mieste sa dohadovalo, že treba spraviť realizačný návrh a to som pochopil až neskôr, lebo som sa ich pýtal že z čoho bude vychádzať napr. to podplácanie. Vtedy zadávali úlohu operatívne, aby vypracovala realizačný návrh. Neviem Vám povedať, kto z operatívy tam bol, lebo som tam bol celý deň až do večerných hodín a vždy sa tam nachádzal niekto iný, tak neviem presne povedať, že komu zadávali vypracovať ten realizačný návrh. Keďže som mal číslo na Scholtza bolo mi povedané aby som dohodol s ním stretnutie, že bude potrebné aby podpísal opatrenie, že súhlasí s vyšetrovaním, ktoré bude viesť NAKA, nakoľko ako podozriví boli príslušníci UIS. Ja som mu zavolať, povedal, že stačí mu dať len vedieť a on to príde podpísať.

15.00 h. Prerušujem výsluch z dôvodu, že brat obvineného telefonicky kontaktoval prokurátora s tým, že majú pre obvineného obhajcu JUDr. Rastislava Koutuna, tel. č. 0905 591 713, obvinený prejavil vôľu, aby bol kontaktovaný obhajca. Prokurátor sa pokúsil spojiť telefonicky s JUDr. Koutunom, avšak neúspešne.

Obvinený prejavil vôľu pokračovať vo svojom výsluchu i napriek neprítomnosti obhajcu.

Následne mi Palo Ďurka povedal, že ideme na ÚŠP, neviem či som išiel s ním alebo s iným kolegom z operatívy. Na mieste sme sa stretli s JUDr. Lipšicom, JUDr. Repom a JUDr. Kyselom. Bolo im prezentované čo sme zistili, teda že si Diana Santusová pýta informácie z tímu Fénix, že máme realizačný návrh, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie. K tomuto chcem uviesť, že uznesenie o začatí trestného stíhania, neviem či v ten deň alebo v iný podpísal Štefan Mašin, nebol som pri tom.

Vrátim sa k tomu ÚŠP, na ÚŠP prijali uznesenie o začatí trestného stíhania a JUDr. Lipšic vypracoval to opatrenie, ktorého predmetom je, že vyšetrovať trestnú činnosť príslušníkov PZ môže aj iný než Úrad inšpekčnej služby. Skončila tá porada a ja som išiel von za operatívami na parkovisko a Palo Ďurka zostal s prokurátormi. Potom ma zavolali naspäť a JUDr. Lipšic mi dal to opatrenie a preto som predpokladal, že tam prijali to uznesenie a spísali to opatrenie. Ja som následne išiel s operatívcom naspäť na Račiansku 45 v Bratislave. Neviem či pred jazdou alebo počas jazdy som sa dohodol so Scholtzom, že príde do mojej kancelárie aby podpísal to opatrenie.

V kancelárii sme sa stretli, on to podpísal a ja som podpísané zobral naspäť na ÚŠP. Išiel som domov. Neviem čo by som viac dodal, ako hovorím pýtajte sa.

Výsluch prerušený 15.15 hod. z dôvodu, že JUDr. Koutun telefonicky kontaktoval prokurátora, následne bol telefón odovzdaný obvinenému na komunikáciu s obhajcom.

Následne po ukončení hovoru obvinený uvádza, že bude vypovedať aj napriek neprítomnosti obhajcu.

Otázka prokurátora: opíšte mieru účasti osôb, ktoré sa podieľali na vypracovaní toho uznesenia o začatí trestného stíhania.

Odpoveď obvineného: Ako som už uviedol, uznesenie koncipovali Čurilla a Ďurka, neskôr som sa pridal aj ja a nakoľko som bol v tom, že máme niečo na základe čoho sme oprávnení začať. Tam sa na mieste dohadovalo, aká bude skutková podstata trestného činu s príslušnosťou ÚŠP. Ako som už uviedol, počas toho som zistil, že realizák ešte nie je spravený.

Otázka prokurátora: Uvedte z akého dôvodu bolo dôležité, aby bola založená vecná pôsobnosť Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR?

Odpoveď obvineného: neviem, či som sa aj na to nedotazoval, ale bolo mi prezentované, že keď to pôjde na kraj alebo na okres, tak by to bolo celé znegované.

Otázka prokurátora: Uvedte aké boli pri vypracovávaní toho uznesenia používané materiály, resp. podklady.

Odpoveď: To Vám neviem uviesť, kancelária Pala Ďurku je väčšia ako táto kancelária, všade sa povalujú rôzne papiere, spisy a ako som už uviedol, Palo Ďurka mi povedal aby som si sadol k počítaču a prečítal si, to čo už napísal. Naozaj Vám neviem povedať.

Otázka prokurátora: Uvedte z akého dôvodu, ak viete, ste boli prizvaní ku koncipovaniu predmetného uznesenia o začatí trestného stíhania.

Odpoveď: Na to Vám neviem presne odpovedať, ale môžem objasniť vzťah medzi mnou a Palom Ďurkom, išlo o priateľský vzťah, ľudsky aj osobnostne sme si sadli a chodievali sme aj spolu na obedy, takže predpokladám, že mal vo mne dôveru. Teraz viem, že to bola chyba.

Otázka prokurátora: Opíšte svoje pôsobenie v PZ za posledné 3 roky.

Odpoveď: Myslím, že od nejakého apríla 2018 som bol zaradený ako vyšetrovateľ čakateľ na UIS a neskôr v novembri 2020 som prestúpil na NAKA PPZ, kde som bol zaradený ako vyšetrovateľ na druhom oddelení vyšetrovania. Na tomto vlastne pôsobili aj Ďurka a Čurilla. Štefana Mašína poznám tiež, ten bol zaradený na prvom oddelení vyšetrovania, avšak prvé aj druhé oddelenie vyšetrovania bolo na jednej chodbe, takže sme sa stretávali na chodbe.

Otázka prokurátora: Uvedte, akým spôsobom na koncipovaní toho uznesenia o začatí trestného stíhania participoval obv. Čurilla.

Odpoveď: keď som prišiel do kancelárie za Palom Ďurkom tak Čurilla tam bol a rozprávali sa o tom, čo by bolo dobré, aby bolo v tom uznesení. Oni sa bavili tak, že dajme tam zločineckú skupinu a podobné veci. Rozoberali, že či áno alebo nie. Pre objasnenie uvádzam, že ak máte realizačný návrh a v rámci tohto návrhu máte dostatok podkladov na začatie trestného stíhania, musíte vedieť skutok správne kvalifikovať a mne to pripadalo, že oni sa bavia ako správne kvalifikovať ten skutok. Až neskôr som zistil, keď som sadol k počítaču, že vlastne nie je ani ten realizačný návrh. Oni predtým spomínali, že bude realizačný návrh a uznesenie, ale ja neviem, či to bolo k tomuto spisu, lebo v rámci skupiny sa prejednáva veľa skutkov. Až neskôr, v tej chvíli som pochopil, že to tak nie je.

Otázka prokurátora: Uvedte, akým spôsobom na koncipovaní alebo vydávaní toho uznesenia o začatí trestného stíhania podieľal obvinený Mašín.

Odpoveď: Pýtal som sa ich, že či to budú robiť oni, povedali mi že nie, že je dohodnutý Štefan Mašín, ale on prítomný pri koncipovaní uznesenia o začatí trestného stíhania nebol.

Otázka prokurátora: Uvedte, či je bežné, že uznesenie o začatí trestného stíhania na NAKA PPZ vypracuje jeden vyšetrovateľ a vydá ho iný vyšetrovateľ, alebo to bolo len tak v tomto prípade, podľa Vašich skúseností.

Odpoveď: Na toto Vám presne neviem odpovedať, na NAKA som bol necelých 10 mesiacov, z toho myslím, že až v 6. mesiaci ma zobrali do tímu Očistec, pričom som

sa s tým nestretol. Je však bežné, že keď ja alebo nejaký vyšetrovateľ spracoval nejaké uznesenie a nemal istotu, tak mu pomohol s tým nejaký iný kolega, ktorý na tom prípade tiež nejakým spôsobom participoval. Jednoducho povedané, pozri sa mi na to, ty by si tam čo dal tak, aby to splňalo všetkých 7 kriminalistických otázok.

Otázka prokurátora: Uvedte ako ste vnímali účasť operatívy na tomto prípade

Odpoveď obvineného: Mne to pripadalo, že oni urobili to, čo im bolo povedané Ďurkom a Čurillom, neviem sa vyjadriť, či mali vedomosť o tom, že je uznesenie o začatí trestného stíhania spravené skôr ako oni mali realizačný návrh, ale pravdepodobne áno, mali o tom vedomosť a minimálne jeden, na meno ktorého si nemôžem spomenúť.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Môžete prosím povedať z čoho ste vychádzali z daného trestného stíhania vo veci, konkrétne aký typ informácii ste mali.

Odpoveď obvineného: Ja som nevidel žiadne konkrétne papiere, ktoré by potvrdzovali nejaké konkrétne informácie, mne len bolo povedané kolegom Ďurkom, že na margo toho, že boli zobraté spisy z tímu Očistec, že sa Diana Santusová dotazovala na informácie z vyšetrovania tímu Fénix a tak isto k informácii že má byť zobratých 14 vyšetrovateľov aj s prokurátormi vznikla dôvodná obava, že vlastne tieto informácie, aj to že boli zobraté tie spisy, slúžia len ako podklady pre iné osoby, ktorých sa dotýkali tie svedecké výpovede a mali byť z ich strany spravené protiopatrenia, aby sa ich trestná činnosť nevyšetrila. Jednoducho boli v hrôze, že sa zaistili spisy, získavali sa informácie z výsluchov z iného vyšetrovania a mali to byť informácie, ktoré usvedčovali z trestnej činnosti tretie osoby.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: V rámci týchto informácií slúžiacich ako podklad pre začatie trestného stíhania vo veci, spomínali sa niekedy aj akékoľvek indicie o akejkol'vek forme korupčného správania.

Odpoveď obvineného: Mne bolo povedané, že Diana Santusová má slúbené miesto v Slovenskej informačnej službe (SIS) a získavajú sa tam informácie, ktoré by mohli pomôcť Róbertovi Zaplatílkovi, o ktorom sa tradovalo, že je príslušníkom SIS a vlastne uvedené vzniklo preto, že Adrian Szabó bol zobratý za korupciu, to boli tie televízory a finančná hotovosť a sám sa čudoval, že prečo mal uznesenie sám a nie je tam aj Zaplatílek. Z toho som ja pochopil, že keďže Zaplatílek mal veľmi blízky vzťah aj s Dianou Santusovou, čoho som bol aj ja svedkom, vyvíjal nejakú činnosť, aby pomohol zakryť svoju trestnú činnosť, ktorú spáchal.

K tomu blízke mu vzťahu uvádzam, že keď som bol ešte príslušníkom UIS, chodievali sme na športové dni a počas jedného takého športového dňa, ktorého bol prítomný aj tuto kolega, neviem si spomenúť ako sa volá, som videl v ranných hodinách, keď som bol na nástupe, ako Diana Santusová bola na balkóne s Robertom Zaplatílkom vo veľmi družnej debata a v nasledujúce dni, už počas riadneho výkonu práce ju Zaplatílek pravidelne navštevoval v jej kancelárii. Toto sa dialo po veľmi dlhú dobu, dokonca viem, že aj boli na chate, kde oslavovali narodeniny, teraz neviem či Zaplatíleka alebo Santusovej a s vybranými vyšetrovateľmi UIS.

Otázka prokurátora: Uvedte aký vzťah má tu prítomný pán kolega s prejednávanou vecou.

Odpoveď: Žiaden, je len prísediaci pri výsluchu.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Máte vedomosť, či po začatí trestného stíhania v tej spornej veci boli realizované nejaké výsluchy svedkov alebo iné dôkazy:

Odpoveď obvineného: 100 % vedomosť mám o výpovedi svedka Martina Matušoviča, ktorý sa uskutočnil o 2 dni na to v nedeľu, nakoľko som ho sám dohodol. Samotného výsluchu som sa však nezúčastnil. 100% vedomosť o iných

výsluchoch nemám, boli spomínané výsluchy Petra Petrova a nejakej osoby menom Rajzík, ale toto neviem na 100% alebo či sami to len nezdá.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Máte vedomosť o tom, či na základe týchto dôkazov, ktoré boli vykonané v období od začatia trestného stíhania vo veci až po zrušenie trestného stíhania generálnym prokurátorom SR, že či tieto dôkazy pôvodné podozrenia potvrdzovali alebo vyvracali, ak máte vedomosť.

Odpoveď obvineného: taktiež môžem uviesť len, že mi bolo povedané Palom Ďurkom, že z výpovedí Matuškoviča, Petrova a osoby Rajzík alebo Rejzík sa potvrdilo, že Diana Santusová získava informácia pre nepovolané osoby. Môžem to aj bližšie vysvetliť, napríklad z výsluchu toho nazvime ho Rajzikom vyplynulo, že Diana Santusová mala mať pomer s Martinom Mikulcom, nižšie postaveným členom Takáčovcov a pre neho mala znegovať nejaké trestné stíhania vedené na UIS vo vzťahu k skupine Takáčovcov. Martin Matuškovič mal vypovedať, že ako jej priamy nadriadený zistil nedostatky v konkrétnom spise, kde boli jednoznačné dôkazy na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia konkrétnym osobám, no uvedené sa nestalo a bolo mi povedané, že vyšetrovanie išlo do stratena. Na záver chcem uviesť, že neviem či to vypovedal Petrov alebo Rajzík, ale viem, že tento Rajzík vypovedal, že jemu volal nejaký jeho známy, ktorý mu dohodol stretnutie s vyšetrovatelkou UIS, ktorá sa volala Diana a bola z Bratislavy a táto sa ho mala na tomto stretnutí dotazovať, že kto nosil informácie Martinovi Mikulcovi do Chorvátska. Prvýkrát sa jej chcel zbaviť, tak jej povedal, že si spomenie a stretnú sa znovu, na druhé stretnutie prišla Diana Santusová s ďalšími osobami, kde jej povedal, že informácie nenosil Petrov ale že ich do Chorvátska nosil Mikulcovi Böhm. Ona sa ho stále snažila presvedčať, či to naozaj nebol Petrov a keď jej povedal, že nie, že to bol určite Böhm, tak ona odišla z toho stretnutia preč.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Pokiaľ ide o okruh podozrivých v tomto skutku, ktorý bol predmetom tejto veci, máte vedomosť o tom, či sa v tomto okruhu nachádzali aj osoby z prostredia Krajskej prokuratúry v Bratislave alebo Generálnej prokuratúry SR?

Odpoveď obvineného: na toto Vám neviem odpovedať, viem len, že bolo prezentované ako neλογické, že boli zobraté spisy z tímu Očistec, niektoré boli živé, a vieme, že keď na to bola dotazovaná krajská prokuratúra, že nechce počuť ich pripomienky a dali za pravdu UIS.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Počas Vašej vyšetrovateľskej kariéry, stalo sa Vám niekedy, že by Vám generálny prokurátor postupom podľa § 363 Tr. por. zrušil uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci?

Poznámka prokurátora: uvedenú otázku nepripúšťam z dôvodu absencie súvisu skúseností obvineného vo svojej vyšetrovateľskej praxi s prejednávanej skutkom.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Keď porovnáte tú skutkovú vetu uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci v tomto inkriminovanom prípade s inými prípadmi vymedzenia skutku o začatí trestného stíhania vo veci, ktoré ste teda vo vašej kariére riešili, vymykalo sa nejako podľa Vás štandardu? Teda že bolo nejako výrazne všeobecnejšie ako v iných veciach na ktorých ste participovali, alebo naopak?

Odpoveď obvineného: Nebolo všeobecné, podľa mňa bolo štandardné ako iné.

Otázka obhajkyne JUDr. Ivany Halahijovej: Bol ste vy osobne prítomný pri akejkoľvek dohode s obv. Štefanom Mašinom ohľadom toho uznesenia, na ktorého spracovaní ste sa mali podľa Vášho vyjadrenia podieľať?

Odpoveď obvineného: Nie, nebol som.

Otázka JUDr. Emila Popraca: Prečo bolo dohodnuté, že uznesenie podpíše Štefan Mašíň?

Námietka JUDr. Halahijovej, namietam takúto otázku a to vzhľadom na odpoveď obvineného, žýe nebol prítomný pri žiadnej takejto dohode.

Odpoveď obvineného: Palo Ďurka mi povedal, že aby z dôvodu zaujatosti tímu Očistec to robil niekto iný, že aby tam nevznikol ten dôvod tej zaujatosti.

16.15 hod. Dostavil sa na úkon JUDr. R. Koutun, ktorý chce prevziať obhajobu obv. Ing. Sabotu a žiada o prerušenie výsluchu obvineného za účelom prvej porady s klientom, teda prerušujem výsluch. Taktiež sa dostavil aj JUDr. Gereg, obhajca JUDr. Scholtza.

16.30 hod. pokračované vo výsluchu za účasti JUDr. Koutuna, ktorý založil plnomocenstvo na obhajobu do spisu.

Otázka JUDr. Gerega: Čo bolo obsahom prípisu, ktorý podpisoval JUDr. Peter Scholtz 16.07.2021 a kto to stanovisko žiadal?

Odpoveď obvineného: Keďže zo svojej praxe viem, že riaditeľ UIS musí dať súhlas na stíhanie príslušníkov PZ inou zložkou než UIS, tak obsahom bolo práve súhlas s takýmto stíhaním a môžem len predpokladať, že uvedené žiadal JUDr. Lipšic ako dozorujúci v danej veci začatia trestného stíhania príslušníkov UIS, Odboru inšpekčnej služby Západ, čo je predmetom aj tohto konania. Ja sa môžem len domnievať, ja som to stanovisko nevidel, neskúmal, ale z realizačného návrhu a z uznesenia vyplýva, že išlo o vyšetrovateľov OISZ UIS.

Otázka JUDr. Gerega: Vzhľadom na vašu všeobecnú odpoveď, nešlo o špecializovaný tím Mgr. Diany Santusovej?

Odpoveď obvineného: neviem to na 100% ale pravdepodobne áno. Viem že v tom Diana bola tiež zapísaná ale neviem či sa to týkalo celého tímu.

Otázka prokurátora: Opište, či o tejto či o činnosti koncipovania uznesenia o začatí trestného stíhania mali vedomosť, podľa vašich vedomostí, aj iné osoby, napr. z politického alebo spoločenského života?

Odpoveď: Na toto naozaj neviem odpovedať, ak mi aj bolo povedané, že to mohol vedieť ten a ten tak si to naozaj nepamätám.

Obvinený na záver dodáva:

Chcel by som uviesť, že je pravda, že sme koncipovali uznesenie o začatí trestného stíhania skôr ako bol spísaný realizačný návrh, no konal som tak v najlepšej viere že aj bez toho realizačného návrhu skutočne existujú indície o páchanej trestnej činnosti, teda mojim úmyslom bolo zamedziť páchanie trestnej činnosti a nebol som upovedomený o tom, že by som tým zakryť nejakú inú trestnú činnosť. Uznesenie sme koncipovali čisto v profesionálnej rovine a našim úmyslom nebolo zmať vyšetrowanie UIS ale bolo objasniť načrtávajú, latentný trestný čin konkrétnych vyšetrovateľov UIS Západ.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Či ten realizačný návrh sa povinne vyžaduje trestného stíhania vo veci a ak áno, tak na akom základe?

Odpoveď obvineného: na toto Vám neviem odpovedať, ja viem len svoje predpisy na úseku vyšetrowania. V prípade realizačného návrhu ide pravdepodobne o interný akt riadenia.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Či pod doznaním sa v úvode vašej výpovede výpovede ste mysleli iba doznanie sa k popisu skutkového deja tak ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia, alebo či ste tým mysleli aj doznanie sa k právnej kvalifikácii tohto skutkového dej ako trestného činu.

Odpoveď obvineného: Neviem vám odpovedať na túto otázku, som už unavený a nechcem aby to vyznelo nejak ináč, než ako som to myslel.

Obvinený: Týmto by som chcel poprosiť tu prítomného JUDr. Chyla, aby ma prepustil zo zadržania a moje stíhanie bolo vedené na slobode s tým, že sa dostávam na každé predvolanie, zabezpečím si v zamestnaní voľno a v žiadnom prípade nebudem kontaktovať spoluobvinených a ani prípadných svedkov, myslím, že už z mojej výpovede je jasné, že plne spolupracujem pri objasnení tejto trestnej činnosti. V tejto chvíli sa však už cítim byť veľmi unavený a to je všetko čo uvádzam.

Obvinený Štefan Mašin vo výpovedi 14.09.2021 uviedol, že je pravdou, že podpísal uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 po tom ako bol oboznámený s obsahom realizačného návrhu, záznamami, ako aj opatrením a žiadosťou prokurátora ÚŠP.

Nie je mu jasné odkiaľ vyšetrovateľ nadobudol presvedčenie, že mal vedomosť o vykonštruovaní predmetného uznesenia. Podľa jeho právneho názoru bolo vydané v súlade so zákonom. Nemá žiadnu vedomosť, že niektorý z príslušníkov PZ v jeho obvinení by páchal trestnú činnosť ako príslušník NAKA PPZ.

Je iba hypotézou a domnienkou vyšetrovateľa, že chcel niekomu vyvolať nezákonné trestné stíhanie, ak by tak chcel reálne spraviť, od 16.07.2021 mal na to do 24.08.2021 dostatok času. Z odôvodnenia uznesenia nevyplýva žiadna skutočnosť o jeho úmysle niekoho poškodiť, alebo niekoho diskreditovať. Nevie akú škodu mal spôsobiť príslušníkom ÚIS, nakoľko ako realizujúci vyšetrovateľ nemá žiadnu vedomosť o tom, že by bolo plánované nejaké vznesenie obvinenia vo veci.

Obvinený tiež uviedol, že na základe prezretia kamerového záznamu z budovy ÚIS dospel k záveru, že pani Santusová vyšla z budovy ÚIS, nastúpila do vozidla Škoda Kodiaq, po príchode pána Zuriana z vozidla vystúpila, krátky čas sa rozprávali, pán Zurian nastúpil do auta a pani Santusová sa vrátila do budovy. Disponuje poznatkom, že predmetné vozidlá ako je Škoda Kodiaq využíva práve SIS.

Ďalej opísal, že 18.07.2021 sa v Bratislave uskutočnilo na pokyn pani Santusovej zastavenie vozidla, ktoré viedol otec manželky Petra Petrova. Následne 19.07.2021 zásahová skupina Sobrance nebola nasadená, ale došlo k tomu, že svedkyňa Petrovová bola kontaktovaná susedom Ciriakom, o ktorom má vedomosť, že je príslušníkom SIS a bol stiahnutý do práce, aby sa nakontaktoval na pani Petrovovú, aby oznámila manželovi Petrovi Petrovovi, aby si určil miesto, kde sa s ním chcú stretnúť príslušníci SIS. Obvinenému sa zdá, že podľa vyjadrenia svedkyne malo byť dôvodom stretnutia to, aby Petrov kontaktoval Dömötora a Zemana, aby títo vypovedali tak, aby to bolo v prospech ÚIS.

Dňa 03.09.2021 bol ako svedok predvolaný pán Ciriak, ale obvinený výsluch zrušil, stretol sa s pánom Ciriakom vo vestibule, kde mu pán Ciriak povedal, že keď obvinený vie, že je príslušníkom SIS, Petra Petrova pozná 16 rokov a je mu veľmi ľúto, do čoho sa dostal. Ďalej uviedol, že on bol namočený do sračiek. Ako príslušník SIS by mu aj tak odmietol vypovedať, nakoľko je viazaný mlčanlivosťou.

Obvinený ďalej poukázal na úradný záznam príslušníkov NAKA PPZ, že manželka Miroslava Janebu mala byť kontaktovaná osobou Pohotovostného Pátracieho útvaru pánom Kišom, že sa chystá jej únos. Bol vyťažený pán Kiš, ktorý uviedol, že bol inštruovaný osobami, neskôr to upresnil iba na jednu osobu menom Peter, ktorý je príslušníkom SIS, ktorý mal inštruovať Kiša ako komunikovať s Janebovou.

V kontexte takto zachytených aktivít SIS v rámci osôb a konaní vystupujúcich v rámci akcií „Očistec“ a podobné akcie, je podľa obvineného dôležité vedieť

a preverovať skutočnosti, akým spôsobom SIS zasahuje do konaní vedených na ÚIS a s kým sa príslušníci ÚIS stretávajú v tmavých vozidlách.

Poukázal tiež na výpoveď svedka Rajzika, ktorý podľa neho uviedol, že pani Santusová podsúvala svedkovi svoje poznatky aj keď tento uviedol, že skutok sa stal inak.

Podľa právneho názoru obvineného je relevantná hodnota týchto získaných listinných dôkazov taká, ktorá potvrdzovala dôvodnosť vydania uznesenia ČVS: PPZ-205/2021.

Pokiaľ ide o indicie o akejkoľvek forme korupčného správania, ktoré boli podkladom pre začatia trestného stíhania, mal operatívne poznatky o tom, že určité osoby prešli do vzťahu k SIS, čo má byť nejaká forma odmeny.

Obvinený Peter Scholtz vo výpovedi 14.09.2021 uviedol, že nikdy nemal prístup, ani nikdy nedržal písomnosti týkajúce sa predmetného ani žiadneho iného spisu, ktoré spadali pod vyšetrovací tím zriadený na UIS s menom Oblúk. Z uvedeného dôvodu nesúhlasí s tvrdením, že vyžrádzal utajované skutočnosti pred nepovolanými osobami.

Nikdy s Jánom Čurillom, Pavlom Ďurkom ani Milanom Sabotom neuzatvoril dohodu týkajúcu sa diskriminácie vyšetrovacieho tímu Oblúk, ktorý viedla Diana Santusová, ani na jej diskrimináciu.

K udeleniu súhlasu riaditeľa ÚIS podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku zo 16.07.2021 uviedol, že súhlas nebol daný účelovo v negatívnom význame diskriminácie vyšetrovacieho tímu alebo osoby pani Santusovej.

Pokiaľ ide o pokyn vedúcemu oddelenia vyšetrovania OISZ ÚIS odňať vyšetrovacie spisy vyšetrovatelke Santusovej, taký pokyn nedal, v tom čase došlo k zmene na pozícii vedúceho vyšetrovacieho tímu Oblúk, čo znamená, že pani Santusová bola vymenená dočasne za pána Vyšvádera, tak požiadal vedúceho oddelenia vyšetrovania OISZ ÚIS, aby zabezpečil administratívne prerozdelenie spisov. V prípade, že by vedúci oddelenia vyšetrovania OISZ ÚIS toto odmietol, obvinený by nemohol s tým robiť nič. Trestné spisy na jeho oddelení sú v jeho kompetencii podľa nariadenia č. 175/2010 o vymedzení príslušnosti útvarov PZ a útvarov Ministerstva vnútra SR pri odhaľovaní trestných činov, pri zisťovaní ich páchatel'ov a o postupe v trestnom konaní, konkrétne čl. 24 písm. f).

Na otázku, čo znamenalo jeho vyjadrenie zaznamenané v prepisoch zvukových záznamov, že „som v tom s vami v jednom vreci“, obvinený uviedol, že sa k tomuto nevie vyjadriť, až pokým mu nebudú nahrávky pustené celé.

Dňa 16.07.2021 mu volal vyšetrovateľ Sabota, že z ÚŠP GP SR mu pošlú písomnosti, len ich ešte pripravujú, že či bude dlhšie v robote. Po určitom časovom odstupe toho dňa mu z NAKA volali, že písomnosti už majú, tak sa dohodli, že príde za Sabotom. Keď sa dostavil do kancelárie Sabotu, prišiel tam Pavol Ďurka, ktorý mu predložil žiadosti prokurátora o jeho stanovisko s poukazom na § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku. Nevie koľko bolo výtláčkov, podpísal ich, pričom tomu nepredchádzala žiadna dohoda a účelovosť.

Na záver obvinený uviedol, že ak by mal niečo mariť v skutkovej podstate trestného činu marenia spravodlivosti, musel by poznať obsah vyšetrovacieho spisu, jeho dôkazy, aby mohol byť spôsobilý zmariť ďalšie dokazovanie tým, že predloží dôkaz, o ktorom vie, že je falošný alebo pozmenený, alebo by falšoval alebo pozmenil alebo maril dôkaz alebo bránil v jeho získaní, bránil v prítomnosti alebo výpovedi strany v trestnom konaní, alebo by musel použiť násilie, hrozbu násillia

alebo hrozbu inej ťažkej ujmy na stranu v trestnom konaní, svedka, znalca alebo orgán činný v trestnom konaní.

V úvode je dôležité zdôrazniť, že pokiaľ ide o rozhodovaciu činnosť prokurátora v rámci sťažnostného konania, tak v tejto súvislosti platí, že orgán rozhodujúci o takomto podaní oprávnenej osoby, nie je povinný reagovať na úplne všetky námietky tejto osoby, ktoré uplatnila v tomto podaní, ale len na kľúčové právne a skutkovo relevantné otázky.

V tejto súvislosti poukazujem aj na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR, v rámci ktorej tento uvádza, že súd (analogicky aj iný orgán verejnej moci) nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04, III. ÚS 25/06, II. ÚS 76/07, I. ÚS 241/07).

Európsky súd pre ľudské práva v rámci svojej judikatúry vyslovil, že „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad“ (napr. *Georgidias v. Grécko* z 29. mája 1997, Recueil III/1997).

Európsky súd pre ľudské práva tiež zdôraznil, že „Právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci.“ (rozsudok vo veci *Ruiz Torijo c. Španielsko* z 9. decembra 1994, *Annuaire*, č. 303-B).

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že po preskúmaní predloženého spisového materiálu neboli v postupe orgánov činných v trestnom konaní vo vzťahu k uzneseniam uvedeným v bode II., zistené žiadne porušenia Trestného poriadku, ktoré by mali za následok potrebu zrušenia sťažnosťami napadnutých uznesení.

Naopak možno v tomto štádiu konania uzavrieť, že doposiaľ vykonané trestné konanie bolo realizované v súlade so zákonom a vo vecí bol skutkový stav zistený tak, ako to vyžaduje § 2 ods. 10 a § 119 ods. 1 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o odôvodnenie dotknutých rozhodnutí, tieto v dostatočnej miere spĺňajú náležitosti uvedené v § 176 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko orgány činné v trestnom konaní vo svojich rozhodnutiach v súlade s citovaným zákonným ustanovením uviedli, aké skutočnosti mali za preukázané a svoje rozhodnutia zrozumiteľne odôvodnili, pričom odôvodnenia rozhodnutí plne korešpondujú s výrokovou časťou uznesení.

Zároveň je nevyhnutné uviesť, že ustanovenie § 206 ods. 1 Trestného poriadku obsahuje pre policajta (prokurátora) jasný pokyn, že v prípade ak je po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia (...).



Právna teória ale i súdna prax považuje vznesenie obvinenia za dôležitý procesný úkon, ktorým sa proti určitej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny skutok, ktorý je trestným činom, a súčasne sa určuje jej procesné postavenie v trestnom konaní ako obvineného. Od tohto okamihu možno proti tejto osobe použiť prostriedky, ktoré poskytuje Trestný poriadok proti obvinenému.

Navyše aj Najvyšší súd SR zdôrazňuje, že je neprípustné viesť trestné stíhanie len „vo veci“ pri splnení podmienok (aj) § 206 ods. 1 Trestného poriadku, teda so zjavným a jednoznačne špecifikovaným a nezameniteľne známym páchatelom bez toho, aby zároveň bolo vznesené aj obvinenie tejto osobe. Nerešpektovanie uvedeného postupu reálne znamená, že podozrivý síce je materiálne obvinený, ale formálne nie, čím sa tejto osobe zabránilo uplatňovať procesné práva obvineného.

**K sťažnostným námietkam obvinených Jána Čurilla a Pavla Ďurku vo vzťahu k uzneseniu vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021:**

Obvinených usvedčujú najmä zvukové záznamy, ktoré boli vyhotovené na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt/40/2021-2-V-OSBAIII z 13.05.2021, na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt/41/2021-2-V-OSBAIII z 13.05.2021, na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt 61/2021-2-V-OSBAIII z 27.05.2021 a ich doslovné prepisy, zabezpečená časť vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, analýza kamerového záznamu zabezpečeného z oddelenia technickej ochrany odboru ochrany objektov PPZ, plán služieb príslušníkov NAKA PPZ, výpis zo systému AKTION podľa žiadosti z čítačiek na 3. poschodí budovy PPZ na chodbe NAKA PPZ, ako aj výpoveď obvineného Milana Sabotu.

Pokiaľ ide o tvrdenie obvinených, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 zo 16.07.2021 o začatí trestného stíhanie (ďalej len „uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021“) bolo vydané na základe operatívnych poznatkov, ktorými disponovali už dlhšiu dobu, a to konkrétne týkajúcich sa činnosti mjr. Mgr. Diany Santusovej a jej vyšetrovacieho tímu, ako aj jej napojenia na Slovenskú informačnú službu (ďalej len „SIS“) cez Mgr. Róberta Zaplatíka, ktorý mal od mjr. Mgr. Diany Santusovej získavať informácie, a tieto následne odovzdávať podozrivým osobám, okrem Petra Košča aj Branislavovi Zurianovi, pričom za uvedenú činnosť malo byť mjr. Mgr. Diane Santusovej sľúbené zo strany Mgr. Róberta Zaplatíka povýšenie v rámci služobného pomeru, je potrebné uviesť, že žiadna takáto skutočnosť nevyplývala z troch úradných záznamov, ktoré boli podkladom realizačného návrhu zo 16.07.2021, a nevyplýva ani z dokazovania vykonaného v konaní vedenom pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.

V úradnom zázname č.p.:PPZ-NKA-OBA-78-084/2021-PZ z 15.07.2021 je uvedené, že operatívno-pátracou činnosťou policajtov pracovnej skupiny „Očisťec“ bola získaná informácia k osobe Diana Santusová. Podľa informácie táto, ako šéfka tímu na ÚIS, zhromažďuje kompromateriály na osobu Peter Petrov takým spôsobom, že sľahuje všetky trestné spisy z územia SR, v ktorých táto osoba vystupuje, a to nielen ako obvinený, či podozrivý, ale aj ako oznamovateľ. Cieľom je zistiť ako táto osoba vypovedá, ale aj dostatok dôkazov na jej trestné stíhanie. Účelom tohto konania je okrem iného dosiahnuť toho, aby Peter Petrov zmenil výpovede vo svojich konaniach spôsobom, že na tieto výpovede bol navádzaný, prípadne k nim

bol donútený s tým, že mu bude oznámené, že to je jeho posledná možnosť, aby vypovedal proti pracovnej skupine „Očistec“. Takýmto spôsobom žiada okrem iného aj kompletne stiahnutie trestných vecí vedených na odbore Východ NAKA P PZ.

Vo vzťahu k uvedenému úradnému záznamu je potrebné upozorniť na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 11:14:05 h do 11:24:05 h a jeho prepis, kde Branislav Dunčko, operatívny pracovník, hovorí: „(nezrozumiteľné slovo) daj mi číslo záznamu zo včera. Chcú, eh, **chcú zamedziť tomu, aby sa dostala hentá pičula oné k tým veciam z toho východu. Tak dáme im, dáme im len, že ó pé čé** (operatívno-pátracou činnosťou) **bolo zistené tá zhromažďuje spisy s osobou Petrov bla bla bla.**“ Operatívny pracovník Róbert Magula odpovedá: „Daj tam osemdesiatštyri.“ (číslo na vyššie uvedenom úradnom zázname). Branislav Dunčko hovorí: „Číže sedemdesiatosem.“ (číslo na vyššie uvedenom úradnom zázname). Róbert Magula odpovedá: „Áno. Dátum pätnásteho?“ Následne v zvukovom zázname počuť zvuk písania na počítači a Branislav Dunčko hovorí: „Im jebe do piči. Tak som nap, že oper činnosťou pracovnej skupiny Očistec bola získaná informácia k osobe Diana Santusová. Podľa informácie, táto ako šéfka tímu na ú i es zhromažďuje kompromateriály na osobu Peter Petrov takým spôsobom, že sťahuje všetky trestné spisy z územia SR, v ktorých táto osoba vystupuje, a to nielen ako obvinený, či podozrivý, ale aj ako oznamovateľ. Cieľom je zistiť ako táto osoba vypovedá ale (nezrozumiteľné slová) dôkazov na trestné stíhanie. Účelom tohto konania je okrem iného dosiah, dosiahnutie toho, aby Peter Petrov zmenil výpovede vo svojich konaniach spôsobom, že na tieto výpovede bol navádzaný, prípadne k nim bol donútený. (...) A mám ešte (nezrozumiteľné slová) k osobám (nezrozumiteľné slová) na odbore. Východ je veľkým?“ Róbert Magula odpovedá: „Daj len NAKA pomlčka východ s malým.“ Branislav Dunčko povie: „**Dobre najskôr to zanesem Palovi to pozreť či tak môže byť** (nezrozumiteľné slovo) informácia, nech si to (nezrozumiteľné slovo).“, pričom Róbert Magula reaguje: „A na základe tohoto si Palo stiahne ich žiadosť.“ Branislav Dunčko: „Jej žiadosť, čo došla k nim.“ Róbert Magula: „Aha. **A na základe toho začne?**“ Branislav Dunčko: „**Šak aj keby bolo treba jebnúť jej** (nezrozumiteľné slová).“

Tento obsah zvukového záznamu je z väčšej časti identický s obsahom vyššie uvedeného úradného záznamu č.p.: PPZ-NKA-OBA-78-084/2021-PZ z 15.07.2021, ktorý bol jedným z troch úradných záznamov – podkladov na spracovanie realizačného návrhu zo 16.07.2017, pričom preukazuje, že tento úradný záznam bol spisovaný až 16.07.2021 a zároveň účelovo s cieľom zabrániť, aby špecializovaný vyšetrovací tím „Oblúk“ (ďalej len „vyšetrovací tím Oblúk“) dostal na základe žiadosti o súčinnosť listinné podklady týkajúce sa výpovedí Petra Petrova, ktoré si vyžiadala vedúca tohto tímu od NAKA Východ.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že obvinení, vzhľadom na to, že nedisponovali žiadnymi konkrétnymi relevantnými poznatkami o akejkol'vek trestnej činnosti vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, o čom svedčí vyšetrovací spis ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, snažili sa mjr. Mgr. Dianu Santusovú zdiskreditovať a vyfabrikovať jej trestnú činnosť práve z jej legitímneho postupu podľa Trestného poriadku, ktorý uplatnila vo vzťahu k NAKA Východ, o čom svedčí aj fakt, že 16.07.2021, v deň inkriminovaného začatia trestného stíhania zaslal obvinený Pavol Ďurka pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 žiadosť NAKA Východ, v ktorej žiadal o podanie správy, či im bola doručená žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo strany špecializovaného tímu ÚIS. Dávam do pozornosti, že vedúca vyšetrovacieho tímu

Oblúk žiadosť o poskytnutie fotokópií zápisníc o výsluchoch osoby Peter Petrov adresovala NAKA Východ 08.07.2021 až na základe informácie, ktorú NAKA Východ 06.07.2021 zaslala ÚIS, konkrétne na základe úradného záznamu spísaného 02.07.2021 npor. Mgr. Marekom Ujjobbágym. V predmetnom úradnom zázname je uvedené, že npor. Mgr. Marek Ujjobbágy sa 02.07.2021 stretol v Nitre s Petrom Petrovom, ktorý mu povedal, že sa dozvedel, že sa voči nemu zbierajú podklady k jeho daňovej trestnej činnosti a chystá sa jeho zadržanie, ktoré má realizovať špecializovaný tím Inšpekcie. Peter Petrov ďalej uviedol, že všetky skutočnosti o jeho trestnej činnosti uviedol do zápisnice o výsluchu svedka mjr. JUDr. Matejovi Vargovi a je plne súčinný orgánom činným v trestnom konaní, preto nerozumie takému smerovaniu proti jeho osobe, ktoré podľa menovaného má za účelom zdiskreditovať jeho osobu. Následne 09.07.2021 vyšetrovateľ NAKA Východ požiadal prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR o stanovisko, či je povinný poskytnúť podklady vyšetrovatelke ÚIS. Z uvedeného je zrejmé, že na základe obáv Petra Petrova, ktoré oznámil npor. Mgr. Marekovi Ujjobbágymu, pričom tento následne situáciu, vrátane žiadosti vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk komunikoval s obvinenými, došlo k spísaniu vyššie uvedeného úradného záznamu a fabrikovaniu podozrenia z páchania údajnej trestnej činnosti vedúcou vyšetrovacieho tímu Oblúk.

V úradnom zázname č.p.: PPZ-NKA-OBA-58-022/2021-PZ zo 16.07.2021 je uvedené, že 09.07.2021 bola získaná informácia k dlhodobo páchanej trestnej činnosti na Národnom bezpečnostnom úrade SR (ďalej len „NBÚ“) vedúcimi pracovníkmi tohto úradu. Trestná činnosť spočíva v zneužívaní právomoci verejného činiteľa v súbehu s korupciou organizovanou skupinou vedúcich pracovníkov v nasledovných prípadoch.

1. Modus operandi, ktorý je využívaný, spočíva v udelení resp. neudelení previerky pre fyzickú osobu (FO), resp. právnickú osobu (PO). Osoba, ktorá požiada o udelenie previerky, je štandardne preverená tak, že zamestnanec NBÚ (previerkár) rozpošle dožiadania všetkým zákonom, resp. nariadením určeným subjektom na vyjadrenie sa k osobe. Po doručení odpovedí, tieto odpovede zapíše do informačného systému NBÚ. Ako dôvod neudelenia previerky sa najčastejšie využívajú ničím nepodložené správy (spravodajské informácie) zo SIS, resp. aj vlastné ÚZ spísané riaditeľom vnútornej bezpečnosti Hapštákom alebo sa pri právnickej osobe postupne (nie súčasne) otvárajú previerky všetkým konateľom PO, kde počas tejto previerky je preverovaná PO oslovená Mgr. Jánom Golaisom, konateľom spol. JUDICIUM, s.r.o., ktorý poskytne služby svojej spoločnosti na vypracovanie projektu. Cena za bezpečnostný projekt sa pohybuje v rozmedzí od 20 000,- Eur po 200 000,- Eur. V prípade podpísania zmluvy s uvedenou spoločnosťou je následne previerka NBÚ udelená, v prípade odmietnutia projektu p. Golaisa nie je previerka udelená.
2. Spoločnosť TEMPEST, a.s. sa uchádzala o udelenie bezpečnostnej previerky, pričom jej udelená nebola, pričom bola previerka účelovo predĺžovaná postupným otváraním previerok osobám zastupujúcim PO. Počas otvorenej bezpečnostnej previerky mal doposiaľ nestotožnenú osobu zastupujúcu spol. TEMPEST kontaktovať s možnosťou vypracovania bezpečnostného projektu p. Golais, s využitím modus operandi opísaným vyššie. Nakoľko spoločnosť odmietla zaplatiť

- požadovanú čiastku za nový bezpečnostný projekt, previerku NBÚ nedostala.
3. Udelenie bezpečnostnej previerky spoločnostiam DIGMIA, s.r.o. a spoločnosti Citadelo, s.r.o. bolo podmienené vypracovaním bezpečnostného projektu od p. Golaisa a jeho firmy JUDICIUM, a teda úplatok za udelenie previerky pre tieto spoločnosti šiel doposiaľ nestotožnenému vedeniu NBÚ. Uvedené spoločnosti majú participovať na Národnom projekte: vybudovanie Centra simulácie, výskumu a výuky kybernetických hrozieb a kybernetickej bezpečnosti, ktorý je realizovaný NBÚ a výška príspevku z EÚ na projekt je 13 250 940,- Eur.
  4. Mgr. Rastislav Janota bol konateľom spol. ALLEXIS, s.r.o. v období od 12.02.2010 do 21.02.2011, medzitým pôsobil ako generálny riaditeľ Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby (NASES), ďalej v období od 01.07.2016 do 15.04.2017 pôsobil ako riaditeľ na NBÚ, pokiaľ nebol odvolaný z funkcie z dôvodu konfliktu záujmov (dovolenka spolu s Bartekom – spol. DISIG a Fričom DITEC, ktorým bol Janotovým oddelením udelený certifikát v mesiaci 7/2017), následne od 17.04.2017 pôsobil ako poradca riaditeľa NBÚ a na NBÚ pôsobí doposiaľ ako riaditeľ SK-CERT. Ako funkcionár NBÚ sa mal podieľať na IT obstarávaníach a na udeľovaní, resp. neudeľovaní previerok IT spoločnostiam za úplatu.
  5. Bezpečnostná previerka špeciálneho prokurátora Daniela Lipšica. Uvedená previerka bola začatá v rozpore so zákonom a s metodikou NBÚ, taktiež bola ukončená v rozpore so zákonom a s metodikou výkonu previerok NBÚ, nakoľko bola ukončená predčasne (chýbalo ešte 5 odpovedí dožiadaných inštitúcií) a teda previerka bola udelená na základe nekompletných informácií na základe pokynu riaditeľa previerok pracovníkovi, ktorý previerku vykonával. Následne po doručení všetkých odpovedí bola bezpečnostná previerka opäť bez zákonných dôvodov otvorená a po založení odpovedí opäť ukončená.
  6. Bezpečnostné previerky mali za úplatu vybavovať tak isto osoby Ľudovít Makó, Norbert Paksi a Milan Lučanský.
  7. V roku cca 2018 operatívny pracovník ÚIS v BB Ján Ševčík mal kontaktovať nestotožneného vedúceho pracovníka NBÚ s informáciou ohľadom vydierania podnikateľov, ktorí nežiadali bezpečnostnú previerku z dôvodu, že odmietli dať úplatok za udelenie bezpečnostnej previerky. Uvedené malo byť oznámené osobe Magala a Konečný, ktorí uvedené utulali.

V úradnom zázname č.p.: PPZ-NKA-OV-769-005/2021-PZ zo 16.07.2021 je uvedené, že dňa 15.07.2021 v rámci vykonávania operatívno – pátračej činnosti boli od osoby spolupracujúcej s PZ získané informácie, že vybraným policajtom vedeným v pracovnej skupine „Očistec“ boli otvorené bezpečnostné previerky na Národnom bezpečnostnom úrade za účelom ich diskreditácie a nemožnosti pokračovať vo svojej policajnej činnosti smerujúcej k odhaľovaniu a zabezpečovaniu dôkazov k podozreniam smerujúcim najmä ku korupčnej a inej závažnej trestnej činnosti na exponované osoby z politického prostredia, z prostredia vrcholového riadenia štátu a podnikateľského prostredia s tým, že je vopred určené, že o tieto bezpečnostné previerky prídu. NBÚ tak má konať aj na základe toho, že na jeho rozhodovanie majú vplývať osoby zo spravodajských kruhov, a to najmä osoba Peter Košč prezývaná aj „pán X“, zainteresované do vyššie uvedenej preverovanej trestnej činnosti, pričom aj

v súčasnosti na NBÚ pracujú osoby, u ktorých existuje podozrenie, že v minulosti na pokyn svojich riadiacich funkcionárov Konečného zabezpečovali za úplatky tieto bezpečnostné preverky pre osoby a subjekty bez toho, aby splňali zákonné podmienky.

Z citovaných troch úradných záznamov sa výlučne úradný záznam č.p.: PPZ-NKA-OBA-78-084/2021-PZ z 15.07.2021 týka príslušníka ÚIS. Potrebne je zároveň uviesť, že ak si vyšetrovateľ PZ legálne vyžiada zápisnice o výsluchoch osoby v rôznom procesnom postavení z iných súčastí PZ z dôvodu, že vyšetruje trestné veci, v ktorých táto osoba vystupuje, nezakladá to žiadne podozrenie zo spáchania trestného činu, ale ide naopak o legálny postup, štandardne uplatňovaný napríklad za účelom vykonania spoločného konania podľa 21 ods. 3 Trestného poriadku.

Z úradných záznamov č.p.: PPZ-NKA-OBA-58-022/2021-PZ zo 16.07.2021 a č.p.: PPZ-NKA-OV-769-005/2021-PZ zo 16.07.2021 vyplýva možné podozrenie zo spáchania trestnej činnosti v súvislosti s udeľovaním preverok NBÚ, **pričom skutočností v nich uvedené absolútne žiadnym spôsobom nekorešpondujú so skutkovou vetou formulovanou v uznesení ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.** Jedinou osobou vystupujúcou v jednom z uvedených záznamov, identifikovanou ako osoba majúca vzťah k SIS, je osoba Peter Košč, ktorá by mala vplývať na rozhodovanie pracovníkov NBÚ, čo opäť žiadnym spôsobom nesúvisí so skutkom opísaným v uznesení ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, navyše len podotýkam, že na menovaného bol vydaný príkaz na zatknutie podľa § 73 Trestného poriadku, ktorý doposiaľ nebol zrealizovaný.

Inak povedané, z úradných záznamov, ktoré mali byť údajne podkladom pre vydanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 (zo zvukových záznamov jednoznačne vyplýva, že úradné záznamy boli vyhotovované až v čase, keď uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo obvinenými už vytvárané), však nevyplývala žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala páchaniu akejkoľvek trestnej činnosti príslušníkmi ÚIS.

Ak teda obvinení tvrdia, že mali k dispozícii operatívne informácie, z ktorých vyplývalo podozrenie zo spáchania konkrétneho trestného činu príslušníkmi ÚIS, konkrétne osobami mjr. Mgr. Diana Santusová, kpt. Mgr. Michal Vyšvader, pplk. Mgr. Pavol Senický a mjr. PhDr. Ján Daniel, je na mieste legitímna otázka, do akých podkladov boli tieto informácie pretavené tak, aby mohli byť podkladom na začatie trestného stíhania podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku, teda na základe toho, že sa vyšetrovatelia NAKA PPZ dozvedeli o skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania „inak“ ako z trestného oznámenia. Odpoveďou, ku ktorej bolo po preštudovaní vyšetrovacieho spisu, vrátane úradných záznamov k realizačnému návrhu zo 16.07.2021, ako aj výpovedí obvinených, nevyhnutné dospieť je, že **žiadne relevantné podklady na začatie trestného stíhania smerujúceho proti v uznesení ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 uvedeným príslušníkom ÚIS na skutkovom základe v ňom uvedenom, dňa 16.07.2021 neexistovali.**

Podotýkam, že v realizačnom návrhu sú uvedené mená príslušníkov ÚIS, a to Diana Santusová, Michal Vyšvader, Pavol Senický a Ján Daniel, pričom ani v jednom z úradných záznamov, a dokonca ani vo výpovediach obvinených nie je zmienka o týchto príslušníkoch ÚIS, s výnimkou mjr. Mgr. Diany Santusovej. Menovaná, ako

je už spomenuté vyššie, bola uvedená v jednom z úradných záznamov, podľa ktorého si „sťahuje“ všetky trestné spisy z územia SR, v ktorých osoba Peter Petrov vystupuje ako obvinený, podozrivý a ako oznamovateľ. Uvedená činnosť menovanej, ako bolo konštatované vyššie, však nezakladá žiadne podozrenie z trestnej činnosti, naopak je legitímnou činnosťou vyšetrovateľa PZ v rámci postupu podľa Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o obranu obvinených, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo vyhotovené na základe operatívnych poznatkov, ktorými disponovali dlhšiu dobu, ktorú ale nešpecifikovali, a to že vyšetrovatelka ÚIS mjr. Mgr. Diana Santusová mala mať nadštandardný vzťah s bývalým príslušníkom ÚIS Mgr. Róbertom Zaplatílkom, ktorý podľa výpovede Jána Čurilla vystupoval ako jeden z podozrivých v rámci trestných stíhaní vedených na NAKA PPZ, pričom práve mjr. Mgr. Diana Santusová mala byť vedúcou vyšetrovacieho tímu Oblúk z dôvodu, aby sa Mgr. Róbert Zaplatílek dostal k informáciám, ktoré potreboval, ako aj ich tvrdenia o napojení SIS na členov vyšetrovacieho tímu Oblúk a zasahovaní SIS do konaní vedených na ÚIS, je potrebné poukázať na nasledovné.

Na úvod konštatujem rozpory vo výpovediach obvinených Jána Čurilla a Pavla Ďurku vo vzťahu k motívu údajného nezákonného konania vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, pričom kým Ján Čurilla vypovedal, že za uvedenú činnosť bolo mjr. Mgr. Diane Santusovej sľúbené zo strany Róberta Zaplatílka povýšenie v rámci služobného pomeru, tak Pavol Ďurka vo výpovedi uviedol, že jednou z operatívnych informácií bola aj tá, že mjr. Mgr. Diana Santusová má za svoju „nadprácu“ obdržať určitú odmenu v nepeňažnej forme, pričom sa skloňoval jej vstup do SIS. Je zrejmé, že obvinení sa nezhodli ani na forme údajnej nenáležitej výhody, ktorá mala byť mjr. Mgr. Diane Santusovej údajne sľúbená za jej činnosť v prospech SIS, a je otázne z akých operatívnych informácií teda vychádzali, kde boli tieto zachytené, či existuje operatívny spis s konkrétnymi úradnými záznamami alebo kriminálny zväzok s informáciou od osoby pracujúcej v prospech PZ, ktoré by tvrdenia obvinených preukazovali, ak nešlo len o klebety.

Poukazujem tiež na rozpory vo výpovediach obvineného Pavla Ďurku, a následne vypočutých svedkov npor. JUDr. Ivana Bačíka, mjr. Mgr. Ivana Gubu, mjr. Mgr. Róberta Magulu a mjr. Mgr. Branislava Dunčka. Kým obvinený Pavol Ďurka vypovedal, že operatívne informácie týkajúce sa činnosti Santusovej a jej tímu, ako aj napojenia tejto osoby na SIS obdržovali počas celého týždňa, ako aj obdobia predtým, na otázku vyšetrovateľa PZ, v akom časovom horizonte pred podpísaním realizačného návrhu sa o uvedených informáciách dozvedel, odpovedal svedok npor. JUDr. Ivan Bačík, že si myslí, že to bolo od začiatku roka 2021, svedok mjr. Mgr. Ivan Guba, že informácie sa zbierali postupne možno už od apríla 2021, v podstate tesne pred zadržaním riaditeľa SIS Pčolinského, svedok mjr. Mgr. Róbert Magula, že od decembra 2020, resp. januára 2021 a svedok mjr. Mgr. Branislav Dunčko, že od apríla 2021 do júla 2021.

V súvislosti s tvrdením svedkov npor. JUDr. Ivana Bačíka, mjr. Mgr. Ivana Gubu, mjr. Mgr. Róberta Magulu a mjr. Mgr. Branislava Dunčka je na mieste vyššie konštatovaná otázka, kedy a akou formou svedkovia informácie, ktorými údajne disponovali, dokumentovali, keďže úradné záznamy, ktoré boli prezentované ako podklad k realizačnému návrhu zo 16.07.2021 a spracovali ich svedkovia, sú datované až 15.07.2021 a 16.07.2021.

Tvrdenia obvinených o operatívnych informáciách o trestnej činnosti príslušníkov ÚIS vyvracia aj výpoveď svedka Jána Hazuchu z 26.01.2022, ktorý

uviedol, že z pozície vtedajšieho zástupcu riaditeľa odboru Bratislava, NAKA PPZ, nemal vedomosť o protiprávnom konaní príslušníkov ÚIS vo vzťahu k príslušníkom NAKA PPZ. Rovnako nemá informáciu, že by takou informáciou disponovali príslušníci odboru Bratislava, NAKA PPZ, či operatívci, či vyšetrovatelia, pričom pokiaľ by takou informáciou ktokoľvek z príslušníkov NAKA PPZ disponoval, a aby vedeli takú vec riešiť, bol by potrebný súhlas riaditeľa ÚIS, či už na vyšetrovanie alebo na operatívne rozpracovanie príslušníkov ÚIS. Počas jeho pôsobenia v uvedenej funkcii nemá vedomosť, že by ktokoľvek z príslušníkov odboru Bratislava, NAKA PPZ, žiadal riaditeľa ÚIS o taký súhlas. Svedok doplnil, že vie, že členovia pracovnej skupiny Očistec mali podozrenie, že sú sledovaní príslušníkmi SIS, pričom to riešil s riaditeľom odboru Bratislava pánom Štefanákom a Jánom Čurillom, pričom Ján Čurilla vtedy uviedol, že to nechce riešiť oficiálne, a keď bude problém, tak im s brokovnicou prestrelia kolesá.

Operatívne informácie týkajúce sa mjr. Mgr. Diany Santusovej, Mgr. Róberta Zaplatíľka, jej údajného prepojenia na SIS a jej údajného korupčného správania, uvedené vo výpovediach obvinených Jána Čurilla a Pavla Ďurku, neboli obsahom žiadneho úradného záznamu, ani žiadneho iného relevantného podkladu a nepotvrdili sa ani vykonaným dokazovaním v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, čo je zrejmé zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu. A ak obvinení vo svojich výpovediach tvrdili opak, je to len zrejme ich nepochopenie a dezinterpretácia zabezpečených dôkazov v uvedenej trestnej veci.

K tvrdeniam Jána Čurilla, že disponovali informáciou, že Mgr. Róbert Zaplatíľek bol po ukončení služobného pomeru prijatý do SIS, kde v prospech podozrivých osôb z prostredia SIS, resp. osôb, ktoré mali blízko k SIS, mal cez mjr. Mgr. Dianu Santusovú získavať informácie, ktoré následne mal posúvať podozrivým osobám, okrem Petra Petra Košča aj Branislavovi Zurianovi, poukazujem na výpoveď svedka Róberta Mgr. Zaplatíľka z 27.01.2022, v ktorej na otázku vyšetrovateľa PZ, či bol alebo je príslušníkom SIS, VS alebo Policajného spravodajstva, prípadne nejakej cudzej spravodajskej služby, svedok uviedol, že v živote nebol pracovníkom SIS, ani v otázke spomenutej služby ani iných tajných služieb. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či má vedomosť o tom, že by Diana Santusová niekedy dokumentovala nejakú trestnú vec tak, že aby sa neobjasnila, resp. aby táto išla do stratena, svedok uviedol, že takú vedomosť nemá, Diana Santusová patrila v rámci Západu k tým, čo mali najviac ukončených spisov s návrhom na podanie obžaloby, možno najmenej zrušených uznesení. Na otázku obhajcu JUDr. Petra Kubinu, aký je vzťah svedka s pani Santusovou v dnešnej dobe, či sú v nejakom kontakte, svedok odpovedal, že žiadny a v kontakte nie sú.

Ak obvinení vypovedali, že prepojenie mjr. Mgr. Diany Santusovej na SIS a poskytovanie informácií menovanou osobám blízkym SIS, má preukazovať do konania ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 zadovaný dôkaz v podobe kamerového záznamu pred budovy ÚIS z 12.07.2021, ktorý má zachytávať ako mjr. Mgr. Diana Santusová išla k vozidlu Škoda Kodiaq, ktoré vozidlá má používať SIS, následne k nej mal prísť Branislav Zurian, mali sa údajne zvítať a do predmetného vozidla nastúpiť, poukazujem na výpoveď svedka Michala Kormaňoša.

Z predmetného výsluchu vyplýva, že 12.07.2021 viezol Branislav Zuriana do Bratislavy, tak ako viackrát predtým. Najskôr ho odviezol ku Generálnej prokuratúre SR. Približne na obed, medzi 12.00 h a 13.00 h mu Branislav Zurian napísal sms

správu, že už skončil, či ho môže vyzdvihnúť na ÚIS na Bajkalskej. Keď tam prišiel, zaparkoval o parkovisko ďalej, lebo sa tam nedalo zaparkovať a poslal mu sms správu, že už je tam a stojí pri kontajneroch. O nejaké 2 – 3 minúty mu zavolala pani Santusová, ktorá sa ho opýtala, či je v Bratislave pred inšpekciou, že ho ide pozdraviť, prišla do auta, podali si ruky, pričom mu povedala, že je pekné ho po roku vidieť, a že ďakuje. Pani Santusovú pozná asi od leta 2020, kedy ho ich spoločný známy oslovil, či by jej pomohol a preveril nejaké VIN čísla jazdených vozidiel, keďže takú kompetenciu má, čo aj následne urobil. Takže za to mu poďakovala, on sa jej opýtal ako sa má, ona že dobre, celé to trvalo 2 – 3 minúty, potom videl ako Branislav Zurian vyšiel z ÚIS, s pani Santusovou sa rozlúčili, ona vystúpila z auta, pričom povedala, že aj pán riaditeľ sa pozerá, pozdravila sa s Branislavom Zurianom, ten nastúpil do vozidla a odišiel. Branislav Zurian sa ho opýtal odkiaľ ju pozná, on mu povedal, že jej pomáhal pri overení auta.

Asi 13.09.2021 videl asi v denníku N kamerový záznam, v ktorom bolo vidieť jeho služobné auto, pričom ho zaskočilo, že sa vytvorila nejaká domnienka o tom, čo sa v aute odohralo, a že sa prítomnosť jeho auta spája s nejakou zločineckou skupinou. Keďže nikdy žiadny trestný čin nespáchal, podal 21.09.2021 oznámenie. Na internete vzhliadol nejaký dokument, v ktorom bolo uvedené aj niečo v zmysle, že Santusová sadla do auta k nejakému siskárovi a vzala úplatok. Ten dej ako bol popísaný na internete sa nezakladá na pravde. **Auto, ktorým viezol 12.07.2021 Branislava Zuriana do Bratislavy, je Škoda Kodiaq, čiernej farby a vlastníkom je jeho zamestnávateľ, Škoda Auto Slovensko, s.r.o. Nikdy nebol príslušníkom PZ, spravodajskej služby ako SIS alebo VOS.**

**Predmetná výpoveď svedka Michala Kormaňoša vyvracia tvrdenia obvinených o prepojení mjr. Mgr. Diany Santusovej na SIS, ktoré mal dokazovať uvedený kamerový záznam, a ostali len v rovine konšpiračných teórií.**

Výpoveď svedka Michala Kormaňoša nespochybnila ani výpoveď svedka npor. JUDr. Ivana Bačička, operatívneho pracovníka NAKA PPZ, z 19.01.2022, ktorý vypovedal, že Michala Kormaňoša pozná a spoznal ho prostredníctvom jeho brata Jozefa, ktorý je jeho kamarát. Na otázku obhajcu Mgr. Jána Duloviča, či má vedomosť o tom, že by Michal Kormaňoš mal väzby na osobu Diana Santusová, svedok odpovedal, že nemá vedomosť, či sa poznajú. Rovnako odpovedal vo vzťahu k osobe Mgr. Róberta Zaplatíka. Svedok zároveň uviedol, že Michal Kormaňoš je zamestnaný v IMPA ako riaditeľ servisu pre celé Slovensko. K tomu poznamenávam, že svedok Michal Kormaňoš jednoznačne vypovedal, že pracuje pre spoločnosť Škoda Auto Slovensko s.r.o.

K obhajobným tvrdeniam obvinených o napojeniach mjr. Mgr. Diany Santusovej na SIS prostredníctvom Mgr. Róberta Zaplatíka, ako aj Michala Kormaňoša, poukazujem okrem výpovedí menovaných svedkov, ktorí tieto vyjadrenia obvinených jednoznačne vyvrátili, aj na odpovede SIS z 21.01.2022, č.p.: SIS-77/33-V-3-4/2022-OČTK a č.p.: SIS-77/33-V-3-5/2022-OČTK pod stupňom utajenia „Vyhradené“, doručené vyšetrovateľovi PZ k žiadosti o informáciu, či Mgr. Róbert Zaplatílek a Michal Kormaňoš, identifikovaní dátumom a miestom narodenia a bydliskom boli, resp. sú príslušníkmi SIS, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Ak teda senát Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v rozhodnutiach o sťažnostiach obvinených proti rozhodnutiu o vzatí do väzby konštatoval, že obvinení mali osvedčené operatívne poznatky o prepojení osôb, ktoré