

podozrievaní zo závažnej trestnej činnosti, na ÚIS, a tiež že osoby z ÚIS manipulujú dôležitých svedkov v nimi objasňovanej trestnej činnosti, pričom tieto poznatky boli takého charakteru, že obvinení mohli mať dôvody pre podozrenie, že dochádza k trestnej činnosti príslušníkov ÚIS, a preto možno podľa názoru krajského súdu vylúčiť, že dôvody pre začatie trestného stíhania vyfabulovali, je otáznne, prečo krajský súd pri tak závažnom a definitívnom konštatovaní nevysvetlil, na základe akých reálnych podkladov existujúcich pred začatím trestného stíhania k takému záveru dospel, pretože ako je už podrobne vyššie rozobraté, **fakticky pred začatím trestného stíhania neexistoval žiaden úradný záznam, z ktorého by obvinení mohli vychádzať, tieto sa, podotýkam účelovo, čo vyplýva z analyzovaných zvukových záznamov, spracovávali až počas tvorby uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, pričom aj keby tu nebola prítomná táto časová diskrepancia, ani jeden z úradných záznamov, ktoré údajne mali byť podkladom na vydanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, neobsahoval také skutočnosti (údajné prepojenie osôb páchajúcich závažnú trestnú činnosť na ÚIS a manipulovanie svedkov príslušníkmi ÚIS), ktorými krajský súd argumentoval doslova nevinnu obvinených (citujem: „(...) a preto možno vylúčiť, že dôvody pre začatie trestného stíhania vyfabulovali.“), a to ani omylom.**

Ak krajský súd tvrdil, že zo zvukových záznamov nevyplýva, že by si obvinení operatívne poznatky sami vytvárali v rozpore so skutočnosťou, a že zvukovými záznamami, ktoré krajský súd nazval odposluchmi, sa len potvrdila existencia operatívnych poznatkov smerujúcich k vydaniu inkriminovaného uznesenia, pričom krajský súd doslova uviedol, že z odposluchov je zrejmé, že obvinení spolu s ďalšími príslušníkmi PZ koncipovali uznesenie, pričom uvádzali konkrétne operatívne informácie, avšak opäť sa vyjadril len všeobecne, bez toho, aby poukázal na konkrétny zvukový záznam, resp. iný dôkaz, ktorý by toto jeho tvrdenie podporoval, dávam do pozornosti niektoré časti zvukových záznamov, ktoré sú však na iných miestach podrobne analyzované a preukazujú nedôvodnosť a vyfabulovanie celého trestného konania smerujúceho proti príslušníkom ÚIS. Poukazujem napríklad na zvukový záznam z 15.07.2021 od 09:25:52 h do 09:45:13 h a jeho prepis, kde súčasný riaditeľ NAKA PPZ pplk. Mgr. Branko Kišš prekvapene reaguje, či aj mjr. Mgr. Diana Santusová bude súčasťou realizačného návrhu, na čo Pavol Ďurka povie: **„Šak (nezrozumiteľné slovo), takú zločineckú pôsobiacu na Mlynských Nivách napojenú na es í es. Šúrek jebne štempel, súhlasím so zadržaním a idú (nezrozumiteľné slová).“**, z čoho je zreteľné, že obvineným bolo jedno, za aký trestný čin začnú trestné stíhanie, či za korupčný trestný čin, či za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, keďže nedisponovali poznatkami a podkladmi k začatiu ani za jeden trestný čin, podstatné bolo za nejaký trestný čin účelovo začať trestné stíhanie a navyše tak, aby bol na vykonávanie dozoru príslušný Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR (ďalej len „ÚŠP“), tiež na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 12:20:49 h do 12:26:56 h a jeho prepis, kde Ján Čurilla hovorí: **„Len, aby sme, ja len to, že aby neprepáliili. Vieš? Aby sme dačo neboli takí, že nakoniec skončíme my jak najväčší kokotí, poberú nám spisy a povedia, že je to účelová pomsta z našej strany, že bez dôkazov a bez ničoho zrazu eh totok, lebo sme chceli vedieť, čo kto na nás vypovedá.“**, ktorý svedčí o motíve konania obvinených a o absencii akýchkoľvek dôkazov preukazujúcich trestnú činnosť príslušníkov ÚIS, ďalej na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 14:28:41 h do 14:53:40 h, kde sa Branislav Dunčko, operatívny pracovník, ktorý spracoval realizačný návrh zo 16.07.2021, teda logicky mal disponovať operatívnymi informáciami o trestnej činnosti, ktorú sám zdefinoval do realizačného návrhu,

v kancelárii Jána Čurilla pýta: „**Vieme za čo ideme začať?**“, na čo mu Pavol Ďurka odpovedá: „**V hrubých rysoch.**“, čo preukazuje, že operatívni pracovníci nemali žiadne informácie o trestnej činnosti príslušníkov ÚIS a nevedeli, aké skutkové okolnosti majú do realizačného návrhu napísať, teda za čo sa vlastne má začať trestné stíhanie, na čo nadväzuje aj zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepis, kde ten istý operatívny pracovník Branislav Dunčko, autor realizačného návrhu, ktorý doňho okrem skutkových okolností aj priamo vymenoval konkrétne osoby, ktoré sú z tejto trestnej činnosti podozrivé, teda možno logicky predpokladať, že mal vedieť o aké osoby ide, keďže popísal ich údajnú trestnú činnosť, sa pýta: „**Ale teraz tam musím dať aj oné, podozrivých. (...) Ktorých tam vlastne treba ako podozrivých?**“, čo len dokrešluje, že realizačný návrh bol spisovaný zámerne, na základe zadania obvinených, bez toho, aby sám operatívny pracovník vedel, ktoré osoby sú podozrivé, tiež na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:56:04 h do 17:02:10 h a jeho prepis, kde Ján Čurilla povie: „**Neviem, či tam sabotáž najebeme do toho.**“, ďalej sa Milan Sabota pýta: „**Jak máte podchytené to prijímanie, to podplácanie?**“, na čo Ján Čurilla odpovedá: „**To bude podľa mňa, len oné, len nejakými neviem či, len nejakými úradnými záznam, nejakými operatívnymi informáciami, že majú, majú mať ee toto potom za to sľúbené nejaké odmeny. Vieš, len to je také, že vieš.**“, ďalej Ján Čurilla povie: „**(...) daj tam zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny namiesto týchto.**“, a doplní: „**Ale my ich dáme iba činných pre zločineckú, pre zločineckú skupinu, ktorá je vyšetřovaná v rámci Očistca. Vieš, za korupciu, Paľo, keď to bude len na úradných záznamoch, že to nikto eh nepotvrdí, vieš jak svedok, ee to bude také, že, to bude príser,** o chvíľu na to Pavol Ďurka povie: „**Ja by som tam nemotal tú zločineckú.**“, na čo Ján Čurilla reaguje: „**Dobre, ale budeme tam vedieť tú korupciu namotať? Vieš.**“, pričom ako je zrejmé z vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, **žiadny úradný záznam predchádzajúci vydaniu inkriminovaného uznesenia neobsahuje informácie o korupčnom správaní niektorého z členov vyšetrovacieho tímu Oblúk, a ako vyplýva aj z vyjadrenia Jána Čurilla, obvinení nemali vedomosť o žiadnej osobe, ktorá by akékoľvek korupčné konanie v realizačnom návrhu menovaných osôb vedela potvrdiť v procesnom postavení svedka,** ďalej poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:01:05 h do 17:22:32 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka hovorí: „**Lebo tá oná nenáležitá výhoda, ale to nemám nijak špecifikované, takže či voľáke povýšenie alebo dačo.**“, z čoho jednoznačne vyplýva, že obvinení nemali žiaden poznatok o akejkoľvek trestnej činnosti príslušníkov ÚIS, vrátane korupčného správania, a len fabulovali, že pôjde raz o nejaké odmeny, raz o nejaké povýšenie alebo „dačo“, a sami v zachytených hovoroch komunikovali, že reálne nemajú za čo trestné stíhanie začať, ani za trestný čin sabotáže, ani za korupčný trestný čin, keďže k tomu by mohli mať len nejaké úradné záznamy, resp. operatívne informácie, ktoré by však potom žiaden svedok, ako konštatoval Ján Čurilla, nepotvrdil, a v končnom dôsledku ani za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, od ktorého nakoniec upustili a nepremietol sa ani do uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, tiež na zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:21:36 h do 10:38:04 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka hovorí Jurajovi Porubskému: „**Však to vyzeralo, že (nezrozumiteľné slová) pôjdeme vybrať v nedeľu.**“, na čo Juraj Porubský reaguje: „**Ju?**“ a Pavol Ďurka odpovedá: „**Lebo mali dojsť nás zobrať v pondelok.**“, ktorý preukazuje skutočný dôvod vydania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, ktorým rozhodne nebolí operatívne poznatky, ako tvrdil krajský súd,

ktoré obvinených oprávňovali vydať inkriminované uznesenie, ale obava obvinených zo zadržania príslušníkmi ÚIS.

K úniku vyššie spomenutého kamerového záznamu do médií navyše poukazujem na zvukový záznam z 18.07.2021 od 12:05:49 h do 12:39:25 h, kde Pavol Ďurka hovorí: „Len keď to bude úplne zle, tak pustíme to video len.“, na čo Milan Sabota poznamenáva: „Nič inšie neostáva. Lenže zas niektorí majú ešte podplácané médiá, vieš?“ Pavol Ďurka na to reaguje: „Hovorím, že keď to bude úplne zle, tak pustíme to video.“ Milan Sabota: „Hm?“ Pavol Ďurka: „Keď bude úplne zle, tak pustíme to video von.“

K ďalšiemu dôkazu, ktorý mal podľa obvineného Pavla Ďurku potvrdzovať skutočnosť uvedené v realizačnom návrhu, a teda opodstatnenosť začatia trestného stíhania, konkrétne k výpovedi svedka Branislava Rajzika realizovanej v konaní ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, v ktorej mal svedok vypovedať, že Diana Santusová ho vyhľadala s otázkou, či si to nerozmyslel ohľadne okolností zamedzenia návratu Martina Mikulca na územie SR, či to náhodou nebolo tak, ako tvrdí ona, načo jej povedal, že nie, kde na túto jeho odpoveď ona zareagovala, že ona jeho výpoveď nepotrebuje, že má 3 výpovede, ktoré toto dokazujú, poukazujem na výpoveď svedka Branislava Rajzika z 30.08.2021, z ktorej vyplýva, že Diana Santusová naňho netlačila, nehovorila mu, že chce počuť jej verziu, iba si vypočula tú jeho. Na otázku, či bol na svedka pri stretnutí vyvíjaný nátlak zo strany príslušníkov ÚIS, a či niekto chcel, aby krivo vypovedal, uviedol, že nie, to nehovoril nikto a on povedal, že sa nebude motať do ich vecí.

Poukazujem na skutočnosť, že sám obvinený Ján Ćurilla vo výpovedi uviedol, že hľadali právnu kvalifikáciu, na základe ktorej by mohla byť založená príslušnosť ÚŠP, ktorá by vychádzala z úradných záznamov, resp. z realizačného návrhu, teda sám priznal, že sa snažili založiť vecnú príslušnosť ÚŠP účelovo. Na tomto mieste vyvstáva otázka, prečo bolo nevyhnutné, ak by skutočne obvinení disponovali relevantnými informáciami o páchaní trestnej činnosti príslušníkmi ÚIS, aby bola založená príslušnosť práve ÚŠP, keďže štandardne a najmä zákonne sa právna kvalifikácia skutku určuje podľa konkrétneho konania, ktoré musí napĺňať v osobitnej časti Trestného zákona vymedzené znaky konkrétnej skutkovej podstaty trestného činu, a nie podľa predstavy a želania vyšetrovateľa PZ. Ku uvedenému treba konštatovať, že keďže z úradných záznamov, ani z iných použiteľných podkladov žiadna korupčná trestná činnosť príslušníkov ÚIS nevyplývala, vecná príslušnosť prokurátora ÚŠP nemala byť vôbec založená, teda bola založená jednoznačne účelovo, čo nakoniec vyplýva zo samotnej výpovede obvineného, ako aj zo zvukových záznamov analyzovaných nižšie.

Upriamujem pozornosť na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:01:05 h do 17:22:32 h a jeho prepis vo vzťahu k účelovému kvalifikovaniu (vymysleného) skutku ako trestného činu korupcie, a teda k založeniu účelovej príslušnosti ÚŠP, kde Pavol Ďurka hovorí: „(nezrozumiteľné slovo) som tam nič, len si to pozri. Lebo tá oná **nenáležitá výhoda, ale to nemám nijak špecifikované, takže či voľáke povýšenie alebo dačo. (...) uznesenie o začatí není (nezrozumiteľné slová), tam píšeme čo chceme. Nemáme tu nikoho? Že by to Mašin nemusel podpísať.**“

K tvrdeniu obvineného Jána Ćurilla, že vyšetrovateľ PZ môže začať trestné stíhanie, ak sa dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že došlo k spáchaniu

trestného činu inak ako z trestného oznámenia, pričom môže ísť o akýkoľvek podnet, či už z osobného rozhovoru, z mediálneho priestoru a pokiaľ ide o realizačný návrh, ide iba o formu písomnosti v zmysle nariadenia ministra vnútra, ktorú spracováva operatíva, kde je súhrn úradných záznamov, ktoré sa dozvedeli inak, a k tvrdeniu Pavla Ďurku, že začať trestné stíhanie je možné na podklade akejkoľvek informácie a realizačný návrh upravuje interný predpis, poukazujem na čl. 23 ods. 1 nariadenia ministra vnútra SR č. 175/2010 o vymedzení príslušnosti útvarov Policajného zboru a útvarov Ministerstva vnútra SR pri odhaľovaní trestných činov, pri zisťovaní ich páchatelov a o postupe v trestnom konaní, podľa ktorého, ak príslušník PZ na základe odhaľovania a objasňovania, po zhromaždení dôkazového materiálu, zistí skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 199 ods. 1 a ods. 2 alebo § 206 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku, spracuje písomný realizačný návrh podľa interného predpisu, ktorým je nariadenie Ministerstva vnútra SR č. 96/2016.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ak príslušník PZ na základe operatívno-pátracej činnosti (na základe odhaľovania a objasňovania) zistí skutočnosti odôvodňujúce začatie trestného stíhania, je povinný spracovať písomný realizačný návrh.

Sám obvinený Pavol Ďurka vo výpovedi 14.09.2021 uviedol, že čo sa týka vydania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, počas celého týždňa, ako aj obdobia predtým dostávali operatívne informácie týkajúce sa činnosti Diany Santusovej a jej tímu a jej napojenia na SIS, pričom 16.07.2021 došlo k spracovaniu realizačného návrhu príslušníkmi operatívy, o ktorý sa začatie opiera.

Z výpovede obvineného Pavla Ďurku teda vyplýva, že mali disponovať informáciami pochádzajúcimi z operatívno-pátracej činnosti príslušníkov PZ zaradených na NAKA PPZ (ako vypovedal obvinený - príslušníkov operatívy), ktorí teda boli povinní, ako vyplýva z vyššie uvedeného nariadenia ministra vnútra SR č. 175/2010, spracovať v danom prípade realizačný návrh.

Sám obvinený Pavol Ďurka vypovedal, že začatie trestného stíhania sa o realizačný návrh opiera, teda logicky realizačný návrh mal a musel predchádzať koncipovaniu uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, čo sa však ako je preukázané zo zvukových záznamov nestalo, a realizačný návrh bol spracovávaný až počas konštruovania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a prispôbovaný jeho obsahu, čím sa obvinení Ján Čurilla, Pavol Ďurka a Milan Sabota snažili legalizovať nezákonné vydanie inkriminovaného uznesenia.

Pokiaľ ide o realizačný návrh, poukazujem na zvukový záznam z 15.07.2021 od 09:25:52 h do 09:45:13 h a jeho prepis, keď neznámy muž hovorí: „*Hentá pani Santusová, ona je taká zvláštna, no.*“ Pavol Ďurka reaguje: „*Prijebaná sa hovorí. Už dávno mal byť realizák napísaný.*“ Branko Kišš, súčasný riaditeľ NAKA PPZ hovorí: „*Aj, aj ona je tam?*“ Pavol Ďurka odpovedá: „*Ona je vedúca skupiny.*“ Branko Kišš: „*Ale to viem, ale realizák napísaný.*“ Pavol Ďurka: „*Kde?*“ Branko Kišš: „*Ja som to pochopil, že jako.*“ Pavol Ďurka reaguje: „*Šak (nezrozumiteľné slovo), takú zločineckú pôsobiacu na Mlynských Nivách napojenú na es i es. Šúrek jebne štempel, súhlasím so zadržaním a idú (nezrozumiteľné slová).*“

Vo vzťahu ku konštruovaniu realizačného návrhu zo 16.07.2021 dávam do pozornosti zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepis, keď Branislav Dunčko hovorí: „*Tak na čo by sme mali vznesené?*“ Róbert Magula reaguje: „*Na začatie.*“ Branislav Dunčko hovorí: „*(...) To je tu číslo na realizák. (...) Podplácania tridsaťtri odsek jedna, odsek dva Trestného zákona, zločinu sabotáže podľa, podľa paragrafu tristosedemnáť odsek jedna (...)* **Ale teraz**

tam musím dať aj oné, podozrivých. Máme tie mená? (...) Ktorých tam mám dať? Ktorých tam vlastne treba ako podozrivých?

K tejto časti zvukového záznamu, kde sa Branislav Dunčko pýta, aké osoby treba uviesť do realizačného návrhu ako podozrivých, poukazujem na výpovede svedkov, operatívnych pracovníkov, ktorí realizačný návrh zo 16.07.2021 podpísali, kde na otázku, nech svedok konkretizuje skutočnosti vyplývajúce z predmetného realizačného návrhu, a to, o akej konkrétnej trestnej činnosti osôb Pavol Senický, Ján Daniel a Michal Vyšváder mal informáciu, odpovedali svedok npor. JUDr. Ivan Bačík, že konkrétne nie, nakoľko ich ani nepozná, svedok mjr. Mgr. Ivan Guba, že konkrétne k týmto osobám žiadnu informáciu nemal, svedok mjr. Mgr. Róbert Magula, že boli členmi tímu na ÚIS, ale konkrétnu ich trestnú činnosť uviesť nevie a svedok mjr. Mgr. Branislav Dunčko, že participovali na uvedenej trestnej činnosti spolu s pani Santusovou.

Z uvedených výpovedí je zrejmé, že osoby mjr. Mgr. Diana Santusová, kpt. Mgr. Michal Vyšváder, pplk. Mgr. Pavol Senický a mjr. PhDr. Ján Daniel boli do realizačného návrhu zo 16.07.2021 uvedené účelovo, keďže svedkovia vypovedali, že nevedia uviesť trestnú činnosť, ktorej sa menovaní mali dopustiť, resp. že k ich osobám žiadnu informáciu nemali, jediný svedok mjr. Mgr. Branislav Dunčko konštatoval, že Michal Vyšváder, Pavol Senický a Ján Daniel sa zúčastňovali na uvedenej trestnej činnosti s Dianou Santusovou, avšak svedok v celej svojej výpovedi neuviedol, akej trestnej činnosti sa mjr. Mgr. Diana Santusová mala dopustiť.

V ďalšej časti zvukového záznamu zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepisu sa Róbert Magula spýta: „(nezrozumiteľné slovo), nadiktujem ti to, či potom?“ Branislav Dunčko odpovedá: „Tak teraz mi, nech sa nezabudne.“ Róbert Magula diktuje: „Dobre, pé pé zet, pomlčka, en ká á, oba stopäťdesiatšesť pomlčka nula jedenásť.“ (číslo realizačného návrhu zo 16.07.2021). Branislav Dunčko hovorí: „Do piči, tu je zas všetko toto. Takáto kokotina, to tam na kerý kokot to tam dávali. Jasné, však hore sú vymenované tie oné, tie skutky. (...) Eeem to tam dáme ešte aj jeho keď on tu je. On jako sa podpisuje?“ Róbert Magula reaguje: „Hm? Však je tu.“ Branislav Dunčko: „Jáj, tak ho zavolaj hore. Nech ide hore.“ Peter Koščo, bývalý príslušník PZ, sa pýta: „Kto tu je?“, na čo Branislav Dunčko odpovedá: „Ivan Guba.“

Z obsahu zvukového záznamu a jeho prepisu, napríklad z kvalifikácií trestných činov, ale najmä z čísla PPZ-NKA-OBA/156-011 je zrejmé, že sa rozprávajú a tvoria inkriminovaný realizačný návrh zo 16.07.2021. Upozorňujem, že realizačný návrh operatívni pracovníci tvorili v čase od 15:49:05 h do 16:44:05 h, pritom v čase medzi 14:28:41 h až 14:53:40 h sa Branislav Dunčko v kancelárii obvineného Jána Čurilla pýta: „***Vieme za čo ideme začať?***“ Pavol Ďurka odpovedá: „***Áno, začínačku. V hrubých rysoch, tebe ju dám prečítať.***“ Ján Čurilla reaguje: „***No nie v hrubých rysoch. To musí byť to očko pičko, lebo teraz to, čo keď som sa s oným bavil, s tým Peťom, to musí byť očko pičko, určite nikto z vás to nebude robiť, keď tak oni á treba sa tam zastaviť.***“

Z uvedeného je evidentné, že mjr. Mgr. Branislav Dunčko, ktorý je jedným zo spracovateľov realizačného návrhu, až vyše hodinu potom, ako zisťoval u vyšetrovateľov NAKA PPZ, za čo chcú začať trestné stíhanie, spracovával realizačný návrh, ktorý mal ale naopak predchádzať spisovaniu uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a mal to byť operatívny pracovník, ak na základe operatívno-pátracej činnosti zistil podozrenia z trestnej činnosti, ktorý mal najskôr spracovať realizačný návrh a ten až následne po jeho

schválení nadriadenými predložiť vyšetrovateľovi NAKA PPZ. Konštatovaná skutočnosť dokumentuje účelovosť začatia inkriminovaného trestného stíhania, na ktoré neexistoval žiaden dôvodný a relevantný podklad, naopak „podklad“ v podobe realizačného návrhu a úradných záznamov bol prispôsobovaný uzneseniu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a nepredchádzal jeho tvoreniu.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 13:11:49 h do 13:18:31 h a jeho prepis, keď pri príchode Petra Scholtza k Milanovi Sabotovi hovorí Pavol Ďurka: „Mne to príde, vieš, také že ja tam mám chodiť oné, tuto začínam na jeho ľudí a tam sa mám s ním (s Petrom Scholtzom) ísť rozprávať?“ Róbert Magula prekvapene reaguje: „**Ty už začínaš? Si to mal pripravené alebo jako?**“, na čo Pavol Ďurka odpovedá: „**Áno.**“ Róbert Magula pokračuje: „Možno že to ani nevyjde na svetlo sveta, vieš?“ Pavol Ďurka: „Čo? A začaté môže byť.“, čo jednoznačne preukazuje, že Pavol Ďurka pracoval na uznesení ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 už v čase, keď ani úradné záznamy, ani realizačný návrh, ktorý mal byť údajným podkladom daného uznesenia, neexistovali.

Skutočnosť, že realizačný návrh nebol podkladom, na základe ktorého by vyšetrovateľ NAKA PPZ vydal uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, tak ako sa to štandardne vyžaduje, ale operatívni pracovníci ho účelovo dotvárali až v čase, keď už predmetné uznesenie bolo spisované, tak aby zodpovedal jeho obsahu, potvrdzuje aj výpoveď svedka Mgr. Petra Košča z 25.01.2022, ktorý vypovedal, že v piatok mu zavolať v čase po 15.30 h Branislav Dunčko, ktorý mu uviedol, že chce napísať realizačný návrh, a že bude potrebovať jeho podpis. V ten deň hneď po 15.30 h utekal z práce, mali s rodinou odchádzať na chatu. Branislavovi Dunčkovi povedal, že nie je problém, ale spýtal sa ho, že či je už napísaný alebo ho ešte len ide písať, lebo bol tlačný časom, pričom on mu povedal, že ešte len ide písať. Svedok uviedol, že preto mu navrhol, že sadne do auta a pôjde naspäť do práce, mohlo byť asi 16.00 h, keď prišiel k nim do kancelárie, kde Branislav Dunčko ešte niečo dopisoval. Dopísali to, svedok sa spýtal, či majú vyšetrovateľa, ktorému to pôjde, na čo mu uviedli, že majú vyšetrovateľa, ktorý to hneď začne. Svedok realizačný návrh následne podpísal v zastúpení vedúceho 2. operatívneho oddelenia. Ešte sa pýtal, akým spôsobom ho dajú podpísať riaditeľovi, teda Igorovi Sukupčákovi, nakoľko vedel, že je piatok a že už nie je v práci, pričom mu povedali, že pôjdu za ním a dajú mu ho podpísať. Žiadne prílohy k realizačnému návrhu nevidel a ani ich nečítal.

Účelovosť a nedôvodnosť začatia trestného stíhania pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 preukazuje aj zvukový záznam zo 16.07.2021 od 14:17:55 h do 14:34:06 h a jeho prepis, keď neznámy muž hovorí: „Ty ju zobereš, neplánovala nič ty kokot, vieš aký to bude mať ohlas?“, na čo Milan Sabota reaguje: „No ale my ju nemusíme brať kvôli iba tomu, že niečo plánovala. **My ju môžeme zobrať kvôli tomu, že máme dôkazy, že niečo robí.**“ Štefan Mašin dodá: „No šak dvestošestku.“ Pavol Ďurka na to povie: „**Keby máš dôkazy, že niečo robí, tak už (nezrozumiteľné slová).**“

O chvíľu neznámy muž hovorí: „Počúvaj ma, jak si to ty pochopil, čo on (Peter Scholtz) povedal, že budúci týždeň uvidíme?“ Ján Čurilla reagoval: „Neviem, ee **treba podľa mňa začať**, treba Štefana (Mašina) tam dať. (...) Ale treba, ale potom treba výýnimku tam ísť vybaviť k tomuto začatiu. On (Peter Scholtz) to musí podpísať. A on podľa mňa, on to podpíše. Vieš, klasické lebo to je, na to je pre inšpekciu príslušnosť. To je príslušnosť pre inšpekciu, lebo ved' to sú policajti. My

potrebujeme od neho stanovisko, my, my máme u piči, či on s tým súhlasí alebo nie. Zákon vyžaduje stanovisko. A s tým, že oni (ÚŠP) vydajú opatrenie. Ale to treba, ee vieš, rýchlo vybehať. A že ste dohodnutí na štvrtú či čo tam? Hovoril Repa. Kysel, že oné." Na to Pavol Ďurka povie: „Že predbežne na štvrtú, lenže to je piča.“ Ján Čurilla pokračuje: „**Treba oné niečo, treba vyhodit' uznesko ee, nejaké tieto, aby to malo reálne základy** eee. Podpíše to, podpíš to Pišta, aby tam nebola zaujatost', aby sme úplne vyeliminovali nejakú zaujatost' eee a treba s tým potom oné, s tým vybehnúť na, za ním, na, aby dal stanovisko, vieš?“, čo svedčí o tom, že na vydanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 neexistoval žiaden reálny podklad („...treba vyhodit' nejaké tieto (úradné záznamy), aby to malo reálne základy“) a išlo zo strany obvinených len o preventívny útok vo vzťahu k vyšetrovaciemu tímu Oblúk z obavy o vlastné zadržanie.

V ďalšej časti zvukového záznamu zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepisu k podpisaniu realizačného záznamu zo 16.07.2021 sa Róbert Magula pýta: „**Ty nevieš podpisovať aj Igora?**“ (pplk. JUDr. Igor Súkupčák, poverený riadením dočasne neobsadenej riadiacej funkcie – riaditeľ odboru Bratislava, NAKA PPZ). Na čo Peter Koščo reaguje: „Igor vieš aký má podpis?“ Róbert Magula telefonuje: „No ty si major magister? Dobré. A druhý Ivan je nadporučík doktor? Dobré, dobré, a dojde hore to podpísať, dobré?“ Peter Koščo sa pýta: „**Vy máte dohodnutého, komu to dáte už? Vyšetrovateľovi.**“ Branislav Dunčko reaguje: „Mmm Pišta asi.“ Peter Koščo sa pýta: „Pišta, Pišta ktorý?“ Róbert Magula odpovie: „**Mašin.**“ Peter Koščo sa pýta: „Ten je v pracovnej skupine?, na čo Branislav Dunčko reaguje: „Nie, ale toto práveže by nemal robiť nikto z pracovnej skupiny.“ (pracovná skupina Očistec). Peter Koščo sa pýta: „**Pišta, Pišta Mašin je dohodnutý už? Vie o tom? Vy to máte podložené tak normálne, či len záznamami?**“ Operatívny pracovník Peter Turňa reaguje: „Záznam bude stačiť.“ Branislav Dunčko sa spýta: „Môže tak byť?“ Peter Koščo odpovie: „Asi áno, **však Pišta vie o tom, hej?**“ Peter Turňa odpovedá: „Pišta vie.“ Peter Turňa povie: „**Toto robili židia v šesdesiatom siedmom, volá sa to preventívny úder (smiech).**“

V súvislosti s posledným výrokom uvedenej komunikácie pripomínam tzv. „Šesťdňovú vojnu“, resp. Tretiu arabsko – izraelskú vojnu v roku 1967, kedy Izrael, uvedomujúc si, že stojí proti presile, zvolil preventívny útok voči arabským štátom.

Uvedená komunikácia jednoznačne dokazuje účelovosť začatia trestného stíhania, o ktorého dôvodnosti mal pochybnosť aj Mgr. Peter Koščo („Vy to máte podložené tak normálne, či len záznamami?“) a zároveň skutočnosť, že vydanie (podpísanie) uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo zámerne dohodnuté s obvineným Štefanom Mašinom, vyšetrovateľom NAKA PPZ, ktorý nepatril do pracovnej skupiny Očistec, ktorý však na jeho vydaní vôbec neparticipoval.

Ďalšia časť zvukového záznamu zo 16.07.2021 a jeho prepisu dokazuje falšovanie podpisu operatívneho pracovníka Ivana Bačíka na realizačnom návrhu zo 16.07.2021, keď sa Róbert Magula pýta: „Bačík je kde?“, operatívny pracovník Ivan Guba pokračuje: „On už je preč?“ Peter Turňa odpovedá: „Už je, už je pri Tmave.“ Róbert Magula navrhne: „Dajme ho, **podpíš ho normálne však.** Jako nepodpisuj parťaka len vtedy, keď toto nevie o tom, ale však tuto vie o tom.“, na čo Ivan Guba povie: „**Ukáž mi ten podpis jeho.**“

V tejto súvislosti poukazujem na výpoveď svedka npor. JUDr. Ivana Bačika z 19.01.2022, ktorý na otázku, aby konkretizoval skutočnosti vyplývajúce z realizačného návrhu zo 16.07.2021, a to, ktoré osoby majúce vzťah k SIS oslovili príslušníkov ÚIS, o ktorých príslušníkov ÚIS išlo, nech uvedie zdroj informácií, kedy a ako sa o uvedenom dozvedel, svedok odpovedal, že osoby zo SIS nevie konkretizovať, a oslovení mali byť členovia tímu UIS, nemá informáciu na konkrétnu osobu. Nespomína si ani na zdroj informácií vo vzťahu k príslušníkom ÚIS, určite to bolo zo služobnej činnosti, avšak konkrétne nevie uviesť. Na otázku, nech konkretizuje skutočnosti vyplývajúce z predmetného realizačného návrhu, a to, že spolupracujúcim osobám s orgánmi činnými v trestnom konaní bude ponúknutá „posledná možnosť“, o aké osoby išlo a o akú „posledná možnosť“ malo ísť, za aký finančný vopred prisľúbený prospech, resp. inú výhodu tak mali vyššie spomenuté osoby konať, svedok odpovedal, že to nevie uviesť.

Z výpovede svedka npor. JUDr. Ivana Bačika je zrejmé, že o obsahu realizačného návrhu zo 16.07.2021, na ktorom figuroval jeho podpis, ktorý bol evidentne sfaľšovaný, čo dokazuje zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepis, nemá žiadnu vedomosť a nevie ho vysvetliť.

V súvislosti s realizačným návrhom zo 16.07.2021 poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:01:25 h do 17:22:32 h a jeho prepis, keď sa obvinení Pavol Ďurka a Milan Sabota chystali s realizačným návrhom a uznesením ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 ísť na ÚŠP, a Peter Turňa išiel zaviezť uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 Štefanovi Mašinovi do Senca, aby ho tento podpísal, pričom obvinený Pavol Ďurka sa pýta: „A komu to poslať?“ (realizačný návrh), Peter Turňa odpovedá: „Ehh Súkupčákovi. Tým pádom tam nemusíme ísť.“ Pavol Ďurka hovorí: „Igor bodka Súkupčák.“ Na to sa Pavol Ďurka pýta: „**Čo ste tam napísali vlastne?** (do realizačného návrhu) **Čo? Či radšej ani nevedieť?**“ Neskôr Peter Turňa hovorí: „Eh počkaj, kde sú tie záznamy, kde som to položil: Tu, toto. To je s tým realizákom, aj oné, tu sú tie záznamy (nezrozumiteľné slovo). Súkupčák teda má (poslaný realizačný návrh). Hej? Mail.“ Pavol Ďurka odpovedá: „Áno.“ Ivan Guba sa pýta: „Aj ho dostal?“ Pavol Ďurka mu hovorí: „To ešte cinknite mu predtým.“ Zvoni telefón a Pavol Ďurka hovorí: „Igor? Čau. Vieš to ty a **v podstate je to prerokované na ÚŠP a informovaný, info, informovali sme o tom, že keby ideme do krajnosti** (keby zadržovali príslušníkov ÚIS z vyšetrovacieho tímu Oblúk), **tak vie o tom aj prezident. Eh Peťo Koščo eh dostal realizák hneď jak sa začalo no. Len to, že by sa malo prípadne voľačo robiť, o tom sme, to sme my prebrali s prezidentom a ministrom. Myslím, že nie, prezident je o tom informovaný, hej, vie o tom, že pokiaľ bude toto, tak to je krajná možnosť, pokiaľ sa potvrdí to, čo sa má potvrdiť** (informácia, že ÚIS má zadržávať 14 osôb, ktorá bola zverejnená v médiách). *Dobre? Dobre. Čau.*“

Z uvedeného zvukového záznamu je zrejmé, a potvrdil to vo svojom výsluchu v procesnom postavení svedka aj svedok ppik. JUDr. Igor Súkupčák, že realizačný návrh zo 16.07.2021, ktorý mal byť podkladom na vydanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, v daný deň, t.j. 16.07.2021, on ako riaditeľ odboru Bratislava NAKA PPZ, poverený riadením dočasne neobsadenej riadiacej funkcie nepodpísal, pričom pri výsluchu uviedol, že na bližšie okolnosti podpísania realizačného návrhu si už s odstupom času nespomína, podpis vyzerá byť jeho vlastnoručný. Realizačné návrhy z pracovnej skupiny Očistec mu bývali predložené len na formálny podpis bez akýchkoľvek príloh, resp. konzultácií s ním. Na konkrétnu osobu, ktorá mu ho predložila si nespomína, mohlo sa stať, že mu bol predložený v rámci pošty pre

riaditeľa odboru, kde bol vložený v podpisovej knihe, čiže s konkrétnym predkladateľom do kontaktu nedošiel. V piatok mu štandardne končí pracovný týždeň a cestuje domov do miesta trvalého bydliska Myjava, kde ho v čase asi o 17.00 h až 18.00 h, časom si nie je istý, bolo ešte denné svetlo, telefonicky kontaktoval niektorý z členov skupiny Očistec, nevie už kto, že potrebujú podpísať nejaký realizačný návrh a vyznelo to ako súrna požiadavka. Dokonca s tým chceli k nemu domov niekoho poslať, to mu ten človek uviedol, pričom on mu povedal, že keď je to akútne, nech s tým prídu. Onedlho sa však ozvali, že je to vyriešené. Svedok ďalej uviedol, že 16.07.2021 uvedený realizačný návrh určite nepodpísal, Telefonát ohľadom podpísania realizačného návrhu v piatok podvečer myslí, že prebehol cez aplikáciu WHATSAPP, pričom si nie je úplne istý, ale ako prvý mu mohol volať Jano Čurilla. Na otázku vyšetrovateľa PZ kedy podpísal predmetný realizačný návrh zo 16.07.2021 odpovedal, že presný dátum si nespomína, mohlo to byť najskôr po víkende v pondelok, teda 19.07.2021. Prvýkrát sa o ňom mohol dozvedieť, keď ho podpisoval, dovtedy o obsahu nič nevedel. Pokiaľ ide o proces schvaľovania realizačného návrhu, spracovateľ ho predloží svojmu bezprostrednému vedúcemu, následne je predložený na podpis riaditeľovi odboru. Po podpísaní riaditeľom odboru je realizačný návrh pridelený na konkrétne oddelenie vyšetrovania.

V tejto súvislosti poukazujem aj na výpoveď svedka Jána Hazuchu z 26.01.2022, ktorý v čase skutku vykonával funkciu zástupcu riaditeľa odboru Bratislava NAKA PPZ. Svedok vo svojej výpovedi popísal proces schvaľovania realizačného návrhu, pričom z jeho výpovede vyplýva, že keď bol realizačný návrh spísaný operatívnym pracovníkom, tento ho podpísal a následne ho schvaľoval vedúci oddelenia a riaditeľ odboru. Ak vedúci oddelenia nebol v práci, podpis za vedúceho v zastúpení zvyčajne dal niektorý zo zástupcov riaditeľa odboru a v prípade, že nebol v práci ani riaditeľ, tak za riaditeľa popísal druhý zástupca riaditeľa, teda ten zástupca, ktorý nepodpísal realizačný návrh za vedúceho. Na realizačnom návrhu zvyčajne bolo uvedené, ktorému oddeleniu vyšetrovania je realizačný návrh určený, pričom riaditeľ odboru alebo zástupca mohol pokynovým lístkom prideliť vec konkrétnemu oddeleniu. Pokynový lístok sa dával vždy, aby to bolo dohľadateľné v registratúre. Vec následne konkrétnemu vyšetrovateľovi prideloval vedúci oddelenia. V tomto prípade po vypracovaní realizačného návrhu by spis Štefanovi Mašinovi musel byť pridelený vedúcim oddelenia vyšetrovania, vtedy to bol Branko Kišš.

Rovnako v súvislosti s procesom schvaľovania realizačného návrhu upriamujem pozornosť na výpoveď Mgr. Petra Košča z 25.01.2022, ktorý vypovedal, že realizačný návrh spisuje operatívny pracovník, alebo pracovníci, ktorí na veci robili, dajú ho vedúcemu operatívneho oddelenia, vec s ním konzultujú a on sa vyjadrí, či s ním súhlasí. Následne ide realizačný návrh riaditeľovi odboru, ktorý ho podpíše a rozhodne so zástupcom pre vyšetrovanie, ktorému oddeleniu ho pridelia podľa zaťaženia. Konkrétnemu vyšetrovateľovi ho prideluje vedúci oddelenia alebo zástupca pre vyšetrovanie. Keďže svedok mal na starosti operatívu, nerozhodoval, na ktoré oddelenie vyšetrovania uvedený realizačný návrh pôjde. Na otázku, odkedy mal vedomosť o predmete tohto realizačného návrhu, o podozreniach, ktoré sú tam opísané, či k tomu podľa jeho vedomostí existovali nejaké ďalšie výstupy operatívy, prípadne vyšetrovateľov, kriminálne zväzky, úradné záznamy, svedok odpovedal, že prvú informáciu k tomuto realizačnému návrhu dostal v piatok tesne po 15.30 h telefonátom od Bratislava Dunčka. Iné výstupy nevnímal, to bolo špecifické, tí

operatívci, čo sú tam podpísaní, boli členmi pracovnej skupiny, myslí, že Očistec, vyšetrovateľ Mašin tam nebol, potom sa dozvedel, že to má pridelené.

Z uvedeného je zreteľné, že vydávanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 dňa 16.07.2021 a vykonávanie úkonov v dňoch 17.07.2021 a 18.07.2021 prebiehalo minimálne neštandardným spôsobom, keďže ako vyplýva z výpovedí svedkov ppík. JUDr. Igora Súkupčáka, Jána Hazuchu a Mgr. Petra Košča, realizačný návrh mal byť pridelený obvinenému Štefanovi Mašinovi až po podpísaní, teda schválení realizačného návrhu riaditeľom odboru Bratislava NAKA PPZ, k čomu však došlo až v pondelok, 19.07.2021.

Zo zvukového záznamu zo 16.07.2021 od 17:01:25 h do 17:22:32 h a jeho prepisu evidentne vyplýva aj úmysel obvinených a cieľ celej tejto „akcie“, keď Ivan Guba hovorí: „**Mali by sme ju (mjr. Mgr. Dianu Santusovú) v nedeľu ráno spraviť, lebo by som sa potreboval venovať juniorovi.**“ Pavol Ďurka mu odpovedá: „**Ju keď spraviš (nezrozumiteľné slovo) budeš robiť aj domovku, budeš robiť aj prehliadku auta, budeš robiť prehliadku auta tých ďalších pánov** (kpt. Mgr. Michal Vyšváder, ppík. Mgr. Pavol Senický, mjr. PhDr. Ján Daniel – príslušníci ÚIS uvedený v realizačnom návrhu zo 16.07.2021 ako podozriví) **a budeš robiť prehliadku na ÚIS v kancelárii, kde jej zoberiem spis na nás** (vyšetrovací spis ČVS:UIS-171/OISZ-2021).“ O chvíľu Peter Turňa hovorí: „**Fúú. Kokos, ale to by bol ináč fejl, že by sme ju zadržali dve, dve hodiny predtým ako oni by chceli nás.**“ A o chvíľu sa pridá Ivan Guba: „**Toto bude ródeo, akože to nám povedal aj minister, že ja viem, že to bude, že ja viem, že to bude masaker, ale že, že musíme ich zastaviť. Robte čo treba.**“

Napriek vyjadreniam obvinených, že išlo len o uznesenie o začatí trestného stíhania, že nesmerovalo proti konkrétnym osobám a nezasahovalo do práv konkrétnych osôb, že nikoho neobviňovali, že sa nevykonávali zaisťovacie invazívne úkony, je zo zabezpečených dôkazov evidentné, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 **bolo zosnované a vydané práve z dôvodu, aby sa pripravil právny titul na zadržanie príslušníkov ÚIS z vyšetrovacieho tímu Oblúk, teda na invazívny úkon proti osobám uvedeným v realizačnom návrhu zo 16.07.2021 („Mali by sme ju v nedeľu ráno spraviť (...).“ „Ju keď spraviš (nezrozumiteľné slovo) budeš robiť aj domovku, budeš robiť aj prehliadku auta, budeš robiť prehliadku auta tých ďalších pánov a budeš robiť prehliadku na ÚIS v kancelárii, kde jej zoberiem spis na nás.“ „Fúú. Kokos, ale to by bol ináč fejl, že by sme ju zadržali dve, dve hodiny predtým ako oni by chceli nás.“ „(...) prezident je o tom informovaný, hej, vie o tom, že pokiaľ bude toto, tak to je krajná možnosť.“ „(...) že keby ideme do krajnosti, tak vie o tom aj prezident.“), ak by sa potvrdili informácie, ktoré sa objavili v médiách, že ÚIS sa chystá zadržať 14 osôb („(...) pokiaľ sa potvrdí to, čo sa má potvrdiť“).**

Vyjadrenie Petra Turňa: „**Fúú. Kokos, ale to by bol ináč fejl, že by sme ju zadržali dve, dve hodiny predtým ako oni by chceli nás.**“, ako aj vyjadrenie Pavla Ďurku na zvukovom zázname zo 17.07.2021 od 14:27:41 h do 16:46:10 h a jeho prepise: „**No a, a v podstate včera sa celý deň riešilo to, že či ich zoberieme skorej. Takže vyhodil som začínačku. Pišta ju podpísal.**“ jednoznačne vyvracia skutočnosť, ktorú sa od zadržania a vznesenia obvinenia obvinení a ich obhajoba snažia navonok prezentovať, a to, že dôvodom ich zadržania bol únik v poradi

druhého realizačného návrhu zo 06.09.2021 do médií, teda, že príslušníci ÚIS zaradení do vyšetrovacieho tímu Oblúk ich zadržali preto, lebo zistili, že sami majú byť realizovaní zo strany príslušníkov NAKA PPZ, a naopak potvrdzuje fakt, že **obvinení vypracovali uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 práve z dôvodu obavy, že budú oni zadržaní zo strany vyšetrovacieho tímu Oblúk a potrebovali mať pripravený právny podklad na „skoršie“ zadržanie príslušníkov uvedeného tímu. Aj tieto pasáže zvukového záznamu a jeho prepisu dokazujú, že vyšetrovací tím Oblúk nebol „antitím“, ako je v mediálnom priestore prezentované, ale jeho založenie a činnosť bola zjavne dôvodná, keď vyvolala obavy v prostredí NAKA PPZ, ktoré vyústili až do nezákonného konania obvinených a spracovania vyfabulovaného uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.**

V tejto súvislosti poukazujem na zvukový záznam zo 14.07.2021 od 11:09:40 h do 11:32:45 h a jeho prepis, kde František Vojtuš hovorí: „*Pondelok, utorok, streda vyzerá, že tá inšpekcia má naplánované.*“ Pavol Ďurka sa pýta: „*A čo idú robiť?*“, pričom František Vojtuš odpovedá: „*Neviem, ale že nejakú akciu asi majú naplánovanú.*“, z čoho vyplýva, že obvinení už 14.07.2021 disponovali informáciou, že ÚIS má v týždni od 19.07.2021 naplánovanú akciu a obava, že uvedená akcia môže smerovať aj proti nim, vyústila do vydania nezákonného uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.

Obavy obvinených príslušníkov NAKA PPZ z pripravovanej akcie ÚIS a ich snahu zistiť o nej podrobnosti, dokazuje aj zvukový záznam zo 16.07.2021 od 12:20:49 h do 12:26:56 h a jeho prepis, kde sa Ján Ćurilla pýta Milana Sabotu: „*A ty čo ideš? Eh ty ideš riešiť dačo s oným so Šolcom?*“, na čo Milan Sabota odpovedá: „*Ehe (súhlasne).*“ Na to Ján Ćurilla pokračuje: „*No však dobre, keď s ním budeš debatíť, tak uvidíš, či je nejaký, že normálny, ako môžeme, sa ho spýtať, či oné, či s ním môžeme debatíť aj o tom, čo sa oné, deje ohľadne tej Santusovej a tých podozrení, čo máme. (...) Len, aby sme, ja len to, že aby neprepálili. Vieš? Aby sme dačo neboli takí, že nakoniec skončíme my jak najväčší kokoti, poberú nám spisy a povedia, že je to účelová pomsta z našej strany, že bez dôkazov a bez ničoho zrazu eh totok, lebo sme chceli vedieť, čo kto na nás vypovedá. (...) Ale zas eh tak sa treba na rovinu spýtať, do piči, že či, či sa nejaká akcia chystá, kokot. Len to je taký spôsob spýtať, no a ešte to zneužijú proti tebe, do piči, že si zisťoval veci. (...) Lebo o jednej idú za ministrom títo naši zas operatívci.*“ Milan Sabota na to reaguje: „*Dobže, dobže, však ja to vybavím, Vieš, že na mňa sa môžeš spoľahnúť.*“ Ján Ćurilla pokračuje: „*(Smiech), už uznesko o začatí je?*“, na čo sa Pavol Ćurka zasmieje.

Obavy obvinených zo zadržania vyplývajú aj zo zvukového záznamu zo 14.07.2021 od 15:46:05 h do 16:21:32 h a jeho prepisu, kde Róbert Magula hovorí: „*Keď nás nepoberú na budúci týždeň, tak budem rád, keď sa to podarí.*“ Tomu predchádza poznámka Pavla Ćurku: „*Tak sa pustíme do toho NBÚ. (...) To NBÚčko treba spraviť čím skôr. Fica treba robiť, Kaliňáka, Pellegriniho. Ste mohli hento (nezrozumiteľné slovo) sa ani nevrátili, lebo to je na guľku potom už.*“, z čoho sú ciele obvinených evidentné.

V súvislosti s vyššie uvedenými zámermi príslušníkov NAKA PPZ stíhať exponované osoby z politického života (zo zvukového záznamu nie je zrejmé, či disponovali dôkazmi preukazujúcimi dostatočne odôvodnený zámer o trestnej

činnosti menovaných), poukazujem aj na zvukový záznam z 08.07.2021 od 09:46:30 h do 09:58:28 h, kde Róbert Magula hovorí: „(...) *Lebo však vidíš, premiér je každý deň spomínaný, tiež v tých médiách, do piči.*“, na čo príslušník PZ s menom Pali (pravdepodobne Pavol Zvíjač) reaguje: „*Hej, no ten dostáva.*“ Róbert Magula pokračuje: „*Sa baví, vidíš. Už, už kokot, doteraz pičovali na Maká a na Slobodníka, no a už teraz budú všet, Imrecze, Suchoba, už všetci budú hajzli špinaví?*“ Príslušník PZ s menom Pali hovorí: „*Presne všetci. Ale vieš, že mne sa páči ten Fico, doteraz to boli všetko jeho nominanti, to bolo v pohode a teraz už sú to vyjebaní, špinaví kajúcnici (nezrozumiteľné slová). No ty kokos, on je proste majster marketingu. Ty vole. To je normálne (nezrozumiteľné slovo).*“, na čo Róbert Magula doplní: „*No, ale aj ten Pellegríni, no jasné. Úloha je spraviť smer zločineckú skupinu a tak úplne zničiť opozíciu.*“ Príslušník PZ s menom Pali povie: „*Hej, to je ináč akože, ale veď aj celé zobralo, tak to je.*“, na čo Róbert Magula pokračuje: „*Tak to je, cha. Podľa mňa ešte aj Makó má voľačo.*“ Operatívny pracovník Roman Staš reaguje: „*Makó? Určite.*“ Príslušník PZ s menom Pali doplní: „*No ú, tak on určite, však on dával ty kokot peniaze asi pre všetkých.*“

Upriamujem v súvislosti s obavami obvinených zo zaistenia ich osôb pozornosť aj na zvukový záznam zo 17.07.2021 od 14:27:41 h do 16:46:10 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka hovorí: „*Repovi volal voláky kolega prokurátor, že prosím ťa, teba berú v pondelok? To je pravda? Makovi volala novinárka voláka alebo novinár, že v pondelok vás idú zadržať? (...) No a vyzerá to tak, že jak keby nás chcel vyprovokovať k volákej onej.*“ František Vojtuš doplní: „*že (nezrozumiteľné slová) vojna policajtov, nie?*“ Na to Pavol Ďurka povie: „*To by sme ich urobili skorej.*“, ktorý preukazuje vyššie konštatované, a to skutočný účel vydania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.

Cieľ obvinených zadržať členov vyšetrovacieho tímu Oblúk z dôvodu obavy z vlastného zadržania dokazuje aj zvukový záznam zo 16.07.2021 od 14:28:41 h do 14:53:40 h a jeho prepis, kde Branislav Dunčko hovorí: „*Ideme ich pobrat’?*“ Pavol Ďurka pokračuje: „*Čo chlapani, ideme bum báb?*“ Branislav Dunčko sa pýta: „*To ÚOU to PPÚčko určite nemajú? To máme potvrdené?*“ (preverovali, či majú byť v pondelok 19.07.2021 použité zásahové jednotky Pohotovostných policajných útvarov). Branislav Dunčko sa pýta: „*A on ako riaditeľ (Peter Scholtz) nevie, či jeho ľudia idú v pondelok do práce skorej?*“ Ján Čurilla odpovedá: „*Hovoril, že určite sa budúci týždeň niečo udeje. A dúfam, že to ustojíme.*“ Róbert Magula reaguje: „*Jano, ale ministromi musí byť jasné (nezrozumiteľné slová), že keď zoberú mobil, keď zoberú jeho u nich, tak skončili aj oni, do piči. Však ich Fico zadusí, do piči. To by bol koniec všetkého, do piči.*“

Ďalej vo vzťahu k účelovosti začatia trestného stíhania a zámeru zadržať vedúcu vyšetrovacieho tímu Oblúk poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:21:01 h do 15:35:01 h a jeho prepis, kde Branislav Dunčko hovorí: „(...) *keby sme sa zbavili aspoň hentej kokotiny. Tej príjebanej inšpekcie.*“ Ján Čurilla sa pýta: „*No čo minister?*“ neznámy muž odpovedá: „*Dobre, ide za ním teraz riaditeľ ú í es a idú vymysliť, že či sa im podarí zastaviť tú pani.*“ (mjr. Mgr. Dianu Santusovú). Ján Čurilla na to so smiechom reaguje: „*Šak keď nie, nech dá echo, my ju zastavíme do piči.*“ Neznámy muž pokračuje: „*Povedal, že máme robiť.*“ Branislav Dunčko sa pýta: „*Ale dobre ale robiť ju, alebo robiť robotu?*“ Neznámy muž odpovedá: „(...) *že ju môžeme spraviť, keď chceme.*“

Pozornosť v tejto súvislosti upriamujem aj na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepis, kde Branislav Dunčko hovorí: „Ee podľa mňa možno teraz príde zhora, že je to doriešené a nič sa nestane, hej? **Nepôjdeme podľa mňa do toho na silu, hej? Len máme začaté, keby bolo treba.**“ Peter Turňa reaguje: „Le lebo lebo čo ti poviem, **zadrží sa v nedeľu**, prvé čo bude, zadržali vyšetrovatelku, ktorá prešetruje skupinu očistec, vojna policajtov.“ Ivan Guba pokračuje: „**Mi mi min minister povedal, že to je jeho problém**, že on si to, to mi dneska povedal. Povedal mi, že on tie, že, že on si je vedomý toho, že lebo my sme sa, my ja Jano mi povedal, že aby som sa s ním otvorene porozprával, že teda situácia je taká aká je, že ee, že doteraz sme sa bránili, doteraz sme sa bránili tak, že sme, že presne, že sme akože čakali, ale že už ten čas je preč, že proste máme veci na začatie a že akože, keď to nevyriešia oni tým, že ju proste, **keď ju neodstavia, takže proste budeme pokračovať zaist'ovacími úkonmi a on nám povedal, že jasné, ja som bol teraz vypovedať na ú eš pé proste je to v piči, riadi to siska, robte čo treba, že ja som si vedomý toho, že proste ee to na mňa polezie z tých novín, ale že.**“

Účelovosť konania obvinených a snahu zdiskreditovať vedúcu vyšetrovacieho tímu Oblúk dokazuje aj zvukový záznam z 18.07.2021 od 09:18:53 h do 09:57:01 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka v súvislosti so zabezpečovaním kamerových záznamov z okolia budovy ÚIS hovorí Petrovi Turňovi: „**Ono by bolo ideálne, keby, keby, keby sa to dneska, ja neviem jak, ale treba to, aby zajtra už on (Peter Scholtz za ministrom vnútra SR) s tým išiel. Lebo nemyslím si, že je cesta ju ujebať po procesnej stránke, ale ju jednoducho zdiskreditovať, že ona robí takéto caviky a nech ju odvolajú odtiaľ. (...) Vieš, ale nech, aby ju on odvolal. Nie, aby, že minister. Nie aby sme ju my spravili. Toto je, toto je podľa mňa lepšia cesta. Lebo keď my spravíme voláke procesné kroky voči nej, tak to sa otočí proti nám, že my sme.**“ Peter Turňa reaguje: „**No len on, on ju, on ju neodvolá vieš? Na základe tohto.**“ Pavol Ďurka: „**Na základe tohto ju neodvolá? Mikulec? Keď tam bude vidieť, že so Zurianom sadá do auta, a že si tam s ním podáva ruky? Po tom, čo Zurian povedal, že zobral úplatky?**“, ako aj zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:21:36 h do 10:38:04 h a jeho prepis, kde sa Juraj Porubský, vyšetrovateľ NAKA PPZ, pýta Pavla Ďurku: „**Kto to má v dozore?**“, na čo Pavol Ďurka odpovedá: „**Lipšic. Teraz s tým, teraz s tým idú za ministrom. Aj s Kyselom.**“ Na posledný zvukový záznam nadväzuje zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:55:44 h do 11:26:20 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka informuje ostatných: „**Peťo Kysel má prísť k ministromi. To je na dneska dohodnuté, že dostane do rúk cédéčko, a teda okrem iného aj výpovede Borisa Beňu a týchto vecí. Že Zurian nejakým spôsobom bol v styku so službou, a že tam vynáša informácie.**“, ktorý preukazuje absolútne neprijateľný a nezákonný postup obvinených v uvedenej trestnej veci, kde prostredníctvom prokurátora ÚŠP informovali o stave konania ministra vnútra SR, a to dokonca o vykonaných procesných úkonoch a zabezpečených dôkazoch a o ich obsahu, čo je jednoznačne v rozpore s Trestným poriadkom, ktorý presne určuje, ktorému orgánu vyšetrovateľ PZ doručuje uznesenie o začatí trestného stíhania a predkladá vyšetrovací spis na previerku stavu konania, a tiež ktoré subjekty sú oprávnené na nazeranie do vyšetrovacieho spisu, teda na oboznamovanie sa s dôkazmi, vykonanými v trestnom konaní, pričom minister vnútra SR rozhodne do okruhu subjektov, ktorým Trestný poriadok uvedené právo priznáva, nepatrí.

Plánované zadržanie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk dokazuje aj zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:29:09 h do 17:30:08 h a jeho prepis, kde sa Branislav Dunčko pýta: „Janči? Dobre, tak keby voľačo, **išli by sme tam pre ňu v nedeľu?**“, na čo Ján Čurilla reaguje: „Ale ja neviem, teraz sme sa bavili, **ale asi áno**. Sa dohodneme na špeciáli.“

Rovnako tak v tejto súvislosti poukazujem na zvukový záznam z 18.07.2021 od 14:08:41 h do 14:58:40 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka po odchode Petra Scholtza uvedie: „Je to piča (nezrozumiteľné slová). Takto čiha (nezrozumiteľné slová) každý len čaká, či spravíš chybu.“ Ján Čurilla doplní: „Potom už fakt, že oné spraviť len to, že **normálne, jak podozrivú ju zadržat' a zaistiť jej spis** (má ísť o vyšetrovací spis ČVS:UIS-171/OISZ-2021). **A čo tam vlastne v tom spise majú, aby sme vedeli, čo tam motajú.**“

Zvukové záznamy jednoznačne nasvedčujú tomu, že cieľom vydania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo kriminalizovať členov vyšetrovacieho tímu Oblúk a zmarit' tak vyšetrovanie realizované na ÚIS vyšetrovacím tímom Oblúk pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, pričom obvinení tak konali, tak ako to vyplýva zo zvukových záznamov, s vedomím ministra vnútra SR a vtedajšieho prezidenta PZ („Toto bude ródeo, akože to nám povedal aj minister, že ja viem, že to bude, že ja viem, že to bude masaker, ale že, že musíme ich zastaviť. Robte čo treba.“ „Len to, že by sa malo prípadne voľačo robiť, o tom sme, to sme my prebrali s prezidentom a ministrom.“)

Nad rámec uvedeného poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:56:04 h do 17:02:10 h a jeho prepis, v ktorom Ján Čurilla hovorí: „**Kovařík overuje pé pé ú.**“, čo jednoznačne preukazuje vedomosť a aktívnu ingerenciu vtedajšieho prezidenta PZ do pripravovanej akcie obvinených proti príslušníkom ÚIS zaradených do vyšetrovacieho tímu Oblúk, keďže zisťoval, či niektorý z krajských riaditeľov PZ udelil na pondelok 19.07.2021 súhlas na použitie zásahových jednotiek Pohotovostných policajných útvarov, teda overoval pravdivosť informácií, ktoré sa 16.07.2021 šírili v médiách o údajnom plánovanom zadržaní, okrem iných, aj príslušníkov NAKA PPZ zo strany ÚIS, aby obvinení vedeli zvoliť stratégiu ďalšieho postupu („Pavol Ďurka: (...) **prezident je o tom informovaný, hej, vie o tom, že pokiaľ bude toto, tak to je krajná možnosť, pokiaľ sa potvrdí to, čo sa má potvrdiť.**“).

Upozorňujem tiež na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 12:28:41 h do 13:03:40 h a jeho prepis, v ktorom Ján Čurilla hovorí: „**Ešte je na ú eš pé minister. Lebo to rieši aj minister (nezrozumiteľné slová) to riešia (nezrozumiteľné slová) toto že na našej strane, povedal Kovaříkovi.**“

Zaangažovanosť ministra vnútra SR v zisťovaní reálnosti hrozby zadržania obvinených príslušníkmi ÚIS, ako aj na trestnom stíhaní namierenom proti členom vyšetrovacieho tímu Oblúk, dokazujú zvukový záznam z 18.07.2021 od 09:18:53 h do 09:57:01 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka oznamuje Eve Smolkovej: „(...) **informácia bola, že štrnásť ľudí sa má brať. V rámci toho traja prokurátori ú eš pé. Ale teda už to bolo prezistené cez ministra, že všetci, že sily a prostriedky neboli uvoľnené na toto.**“, ako aj zvukový záznam z 18.07.2021 od 17:16:28 h do 17:54:55 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka hovorí: „**Néé, však zakál je to hentak, že tam sú na našej strane, tak je dobre. Keď nás prokurátor podrží aj s tou začínačkou, že s tými**

bol voľaký problém a s tým prišli oni sami. Dokonca minister to navrhol sám ešte, keď sme išli zaniest' tie teda, že takéto voľáčo by sme začali, že či ich nevieme spravít' skôr."

V tejto súvislosti poukazujem zároveň na zvukový záznam z 19.07.2021 od 16:13:41 h do 16:18:40 h a jeho prepis, kde vyšetrovateľ NAKA PPZ František Vojtuš hovorí: „Jediné, čo ma tu drží, lebo už by som dávno povedal, že za takýchto podmienok tu robiť akože proste nebudem. Keď nevidíš pocit, že by sa ťa zastal prezident alebo (nezrozumiteľné slová).“ Ján Čurilla na to reaguje: „To počkaj, to počkaj, to zas musím povedať, že my môžeme byť radi, že, že, že, že je tu. Pretože **on teraz, čo robí ohľadne toho čo že, že nás majú realizovať, čo ten chlap robí ty kokot (...)** My sme tu chránená zver teraz, my môžeme byť radi.“, čo jednak nasvedčuje obave obvineného Jána Čurilla, že majú byť zadržaní, a teda skutočný dôvod vydania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, ako aj snahe vtedajšieho prezidenta PZ prípadnému ich zadržaniu zabrániť.

Napriek tomu, že všeobecne vychádzam z premisy, že úlohou prokurátora nie je komentovať konanie politikov a ani vysokých policajných funkcionárov, a prokurátor by mal byť v tomto smere naozaj zdržanlivý, v danom prípade, na základe objektívnych dôkazov, ktorými zvukové záznamy jednoznačne sú, a ktorých obsah nebol doposiaľ žiadnym iným dôkazom spochybnený a tak nie je dôvod im v súčasnom štádiu konania neveriť, považujem za potrebné reagovať a odmietnuť z predmetných dôkazov nasvedčujúce konanie ministra vnútra SR a vtedajšieho prezidenta PZ, ktorí z titulu svojich funkcií nemali byť vôbec informovaní o prebiehajúcich (živých) trestných konaniach a už vôbec neboli oprávnení zasahovať akýmkoľvek spôsobom do prebiehajúceho vyšetrovania, vyjadrovať sa k diskreditácii, zadržaniu, zastaveniu príslušníkov ÚIS realizujúcich vyšetrovanie, konzultovať a schvaľovať postup príslušníkov NAKA PPZ pri akcii zameranej proti členom vyšetrovacieho tímu Oblúk za účelom zmarenia ich vyšetrovania tak, ako to vyplýva zo zabezpečených zvukových záznamov.

Ak obvinení vo výpovedi tvrdili, že čo sa týka uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, ide o štandardnú činnosť vyšetrovateľov PZ, kedy navzájom dopĺňajú svoje myšlienky do uznesenia, a pomáhajú si, uvádzam, že je zrejme štandardné, ak vyšetrovatelia PZ navzájom konzultujú pri vydávaní uznesenia o začatí trestného stíhania formuláciu skutku, ktorý je jeho predmetom, tak aby obsahoval náležitosti predpísané v ustanovení § 199 ods. 3 Trestného poriadku, a tiež či napĺňa všetky zákonom požadované znaky skutkovej podstaty trestného činu, ak tak robia na základe zákonne získaných podkladov na začatie trestného stíhania. Je pravdou, že trestné stíhanie možno začať aj na základe medializovanej informácie, ktorá však tiež musí byť pretavená do určitého písomného podkladu, aby bolo zrejmé kedy, v akom informačnom médiu bola informácia zverejnená a aký bol jej obsah.

Je však absolútne neakceptovateľné, ak obvinení, ako úradné osoby, ako vyšetrovatelia PZ, ktorí sa pri výkone svojej funkcie podieľali na plnení úloh spoločnosti a štátu, ktoré im vyplývajú z § 2 zákona č. 173/1991 Z.z., pričom na plnenie týchto úloh používali právomoc zverenú im v rámci zodpovednosti za ich plnenie, a to konkrétne široký diapazón oprávnení, ktoré im zveril Trestný poriadok ako orgánom činným v trestnom konaní, **svojvoľne, bez akéhokoľvek relevantného podkladu, na základe údajných informácií, ktoré však neboli**

nikde úradným spôsobom zaznamenané (ak boli poskytnuté osobami pracujúcimi v prospech PZ) **doslova vymýšľali skutok, za ktorý bude začaté trestné stíhanie a navyše sa ho snažili vykonštruovať tak, aby účelovo založili príslušnosť ÚŠP**, keďže vedeli, ako vyplýva aj z výpovede obvinených Jána Čurilla a Milana Sabotu, že takto začaté trestné stíhanie by bolo na okresnej prokuratúre alebo krajskej prokuratúre zrušené.

Pokiaľ ide o vyjadrenie obvineného Jána Čurilla, že považuje tvrdenie vyšetrovateľa PZ v napadnutom uznesení, že konanie pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo zahájené krátko na to ako došlo k zaisteniu vyšetrovacích spisov zo strany ÚIS, a že išlo o kontra konanie na činnosť týchto pracovníkov, za absurdné, nakoľko mali (príslušníci NAKA PPZ) dost' poznatkov na to, aby bolo možné začať trestné stíhanie, pripomínam, že príslušníci ÚIS v rámci trestného stíhania zaistili 10.06.2021 vyšetrovacie spisy vedené na NAKA PPZ v rámci pracovnej skupiny Očistec, pričom dôvodom tohto zaistovacieho úkonu boli podozrenia z manipulovania vyšetrovania viacerých trestných vecí, ktoré vyplynuli z úradného záznamu Branislava Zuriana, vtedajšieho riaditeľa NAKA PPZ, z 29.03.2021, vyhodnoteného ako trestné oznámenie, ako aj na základe výsluchu Jána Kaľavského podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo 14.04.2021 a vydania veci menovaným. V tejto súvislosti tiež poukazujem na utajovanú prílohu, ktorej súčasťou je spravodajská informácia SIS z 26.03.2021, č.p.: SIS-54/23-D-5-32/2021-S, pod stupňom utajenie „Dôverné“ (ďalej len „spravodajská informácia SIS“), doručená ÚIS 30.03.2021. Na základe relevantných podozrení z páchania konkrétnej trestnej činnosti bol rozhodnutím riaditeľa ÚIS a prezidenta PZ zriadený vyšetrovací tím Oblúk, ktorého úloha a účel zriadenia vyplýva z utajovanej prílohy, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Navyše, ak obvinený Ján Čurilla popiera, že z ich strany išlo o konanie namierené proti činnosti vyšetrovacieho tímu Oblúk, poukazujem okrem zvukových záznamov, ktoré vyhodnotím nižšie, aj na výpoveď obvineného Milana Sabotu, z ktorej vyplýva, že keď sa 16.07.2021 s obvineným Pavlom Ďurkom rozprávali o tom, že vyšla najavo v médiách informácia, že majú byť zadržaní príslušníci NAKA z tímu Očistec a niektorí prokurátori ÚŠP a uvedené má realizovať ÚIS, obvinený Pavol Ďurka mu uviedol, že by sa to nemalo takto nechať, že by sa malo niečo spraviť.

Obhajoba v sťažnosti tiež uviedla, že dôvodom, pre ktorý je vylúčená existencia špecifického úmyslu v tejto veci je to, že podľa uznesenia o vznesení obvinenia malo byť obvinenými „vykonštruované“ uznesenie o začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 Trestného poriadku. Následne boli vykonávané vyšetrovacie neinvazívne úkony, ktoré mohli viesť k rôznym záverom a jedným z týchto záverov mohlo byť aj zastavenie trestného stíhania „vo veci“.

K týmto tvrdeniam obhajoby je potrebné uviesť, že ak malo byť vykonávané štandardné vyšetrovanie, vrátane dokazovania, je namieste otázka, prečo potom ako bolo v piatok 16.07.2021, bez schválenia realizačného návrhu nadriadeným, vytvorené uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, boli narýchlo, takpovediac naliehavo, čo jednoznačne vyplýva zo zvukových záznamov a ich prepisov, v sobotu 17.07.2021 a v nedeľu 18.07.2021, teda nie štandardne v pracovné dni, ale naopak neštandardne v dni pracovného voľna (neštandardne preto, že nešlo o vec, v ktorej by boli napr. zadržané osoby a plynuli by Trestným poriadkom stanovené procesné lehoty), realizované výsluchy dohodnutých svedkov. Tento postup obvinených vzbudzuje skôr pochybnosti ako dokazuje ich snahu viesť štandardné vyšetrovanie zákonným spôsobom.

Upriamujem vo vzťahu k týmto skutočnostiam pozornosť na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:44:05 h do 18:19:05 h a jeho prepis, kde Branislav Dunčko hovorí: „**Dofajčíš a pôjdeš mu zavolať, ja podľa toho nastavím Zemáka?**“ Následne Róbert Magula telefonuje a hovorí: „(...) keby bolo treba, zajtra si mimo alebo si v Bratislave, že by sme ťa potrebovali na nejaký výsluch. (...) Eh vieš čo, len mi to, len sme volali pred chvíľkou aj s eee Tigrom (Peter Petrov), že proste **informácie, čo sa týkalo Santusovej, či eh si vedel** alebo či ste vedeli alebo či boli nejaké informácie eh, čo mala slúbené za rozklad tej skupiny alebo proste len takého, že. Lebo som sa Tigra, Tiger nám vyrozprával toto, toto tak isto ku Kaľavskému, tak ja som sa pýtal reku, či nemá, nemá vedomosť, že by Zemák o takých vec, že jasné, že volačo vedel, tak reku sa spýtam, či (...) netlačím, netlačím, však len teda aby som dal aj vyšetrovateľovi vedieť, že či vôbec máš vedomosť, aby sa to. Tak mu poviem, že určite niečo teda vieš, keď oný nám aj ho, hovoril, že. (...) Dobre, však dobre, dobre len aby som ja už teraz, ja už teraz aby som vedel chalanom povedať, že či vôbec ty máš nejaké informácie nemáš, aby vedeli vyvodiť koľkých ľudí. Hej. Dobre. Ehm. Ehm. Takže vieš v čom je tam ten rozpor? (...) Ale zá, záujem je taký no. Nevie, neviem, nikdy taká tu situácia nebola.“ Branislav Dunčko sa opýta: „Paľo o hen tom nevie nič, čo?“ Róbert Magula odpovie: „O Santusovej? Vie. Vie jasné, že mala slúbené, že zmena vlády do piče však oné, pch. Počúvaj, keď povie, že to počul vonku. Nech to počul vonku, keď niekto vyhodnotí, že kurva dobre chlapi, prdnite si.“ Róbert Magula vraví: „**Dobre, píšem Janovi. Petrov má vedomosť o veciach, čo boli nasľubované Santusovej a Kaľavskému a bude zajtra k dispozícii. Taktiež Zeman vie rozprávať, ale je mimo a bude k dispozícii niekedy v nedeľu večer.**“, z ktorého vyplýva účelové dohadovanie a pripravovanie svedkov za účelom diskreditácie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk mjr. Mgr. Diany Santusovej.

Poukazujem v tejto súvislosti tiež na zvukový záznam zo 17.07.2021 od 14:27:41 h do 16:46:10 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka hovorí: „A hentí sú dohodnutí na zajtra teda?“ Branislav Dunčko odpovedá: „No Tiger, Tiger je. Na deviatu.“ Peter Turňa dopĺňa: „Aj Beňa je. A ja s Beňom budem ešte dneska okolo šiestej, siedmej. Ja sa popýtam aj iné veci, čo sa týka, či vie ľudí zo služby (SIS), ktorí by chceli niečo povedať.“ Pavol Ďurka sa pýta: „A Zemák, Zemák dôjde až večer, nie? Kedy večer?“ Branislav Dunčko odpovedá: „Neviem. To Robo vie.“, z ktorého vyplýva nástojčivý záujem obvinených realizovať procesné úkony neštandardne cez dni pracovného voľna, pričom ako tvrdia obvinení bolo „len“ začaté trestné stíhanie, takže realizácia úkonov cez víkend opäť len preukazuje ich snahu viesť trestné stíhanie voči konkrétnym osobám a tieto zadržať v prípade, ak by sa preukázalo, že vyšetrovací tím Oblúk skutočne plánuje 19.07.2021, v pondelok, zadržiavať viac osôb, medzi nimi aj príslušníkov NAKA PPZ.

V tejto súvislosti upriamujem pozornosť na zvukový záznam z 18.07.2021 od 09:18:53 h do 09:57:01 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka v prítomnosti vyšetrovateľky NAKA PPZ Evy Smolkovej a Štefana Mašina hovorí: „**Pišta, Pišta vyhodil začínačku. My tam moc úkony nemôžeme robiť, lebo kvázi aby potom volakde nenamietali nejakú, nejakú zaujatosť. (...) Ja ti dám dokopy spis. Dobre? Kým ty budeš vypočúvať. Dneska v podstate by mali dôjsť svedkovia, ktorí by mali toto nejakým spôsobom potvrdiť, respektíve sa porozprávať o pomeroch, aké teda sú v Slovenskej informačnej službe. Toto vonku je Boris Beňa. A v podstate teraz ho Pišta vypočúje. Ty si mala vypočúvať Petrova, Tigra, ten je ešte tam, lebo že je obšacovaný sledkou, pravdepodobne eskárskou, tak sa rieši, že jak sa vyveze von. Zatiaľ takto. Inšpekcia funguje, tam sa robí, len teda aby, aby to, aby to nebolo, aby to**

nebolo len na mojich oných, len na mojich líniách.", z ktorého je zjavné, že vyšetrovanie vo veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 koordinuje a organizuje najmä Pavol Ďurka, ktorý napriek tejto skutočnosti je sám v danej veci následne vypočutý ako svedok, čo je podrobnejšie rozvedené v texte nižšie.

Skutočnosť, že Pavol Ďurka s cieľom vyvolať zdanie zákonného vyšetrovania, zámerne vťahol do vykonávania úkonov v danej veci ďalších príslušníkov NAKA PPZ, mimo pracovnej skupiny Očistec, ktorí o danej veci nemali žiadne informácie a poznatky, a reálne vykonávali úkony príslušníci NAKA PPZ, ktorí patrili do skupiny možných podozrivých vo veci vedenej na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, svedčí aj zvukový záznam z 18.07.2021 od 13:20:31 h do 13:34:28 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka hovorí operatívne pracovníkovi Marekovi Otrubčákovi: „Chalani robia teraz z toho (z kamerového záznamu pred budovy ÚIS dňa 12.07.2021) ee nejaký úradný s fotkami, cédečkom a popis udalosti. Nemôžu to oni vyhadzovať pod svojím, pod svojím menom, lebo sú v pracovnej skupine. Čiže by si to potom šrajbol iba (...).“ V ďalšej časti rozhovoru sa Marek Otrubčák opýta: „No dobre, čiže ja mám čo podpísať? Iba ten záznam?“, na čo Pavol Ďurka reaguje: „Áno. Prečítať si to, kde je po, kde bude popísané tieto udalosti.“ Marek Otrubčák neprejavuje nadšenie z jeho ingerencie na danom prípade a hovorí: „No nič, však vieš ako to je, ja ich tam poznám tých chalanov operatívov. Istí proti nim.“ Pavol Ďurka ukludňuje Mareka Otrubčáka, že volal aj pplk. JUDr. Igorovi Súkupčákovi a informoval ho o jeho účasti na pracovisku a danej veci, pričom hovorí: „Nie, to on dostal aj realizák, podpisoval realizák, všetko vedia. Vie o tom aj prezident, vie o tom aj minister. Aj špeciálny, špeciálny to dozoruje.“, z čoho vyplýva, že Pavol Ďurka kolegu zavádzal, pretože 18.07.2021 realizačný návrh pplk. JUDr. Igorom Súkupčákom podpísaný ešte nebol, a teda nebol ani schválený.

Do pozornosti dávam tiež ďalšiu časť tohto zvukového záznamu a jeho prepis, kde Štefan Mašin hovorí: „Podťe pán Beňa.“, pričom Peter Turňa následne hovorí Pavlovi Ďurkovi: „Áno, jasné. Ja som mu len v krátkosti povedal vlastne, že tá **diskreditácia** jako to, že tak on si večer aj začal porozmýšľať, **aby to dával v úplne inej rovine.**“, na čo Pavol Ďurka reaguje: „Peter, ty potom pri onom nebuď, nebuď pri výsluchu.“

V tejto súvislosti poukazujem aj na zvukový záznam z 18.07.2021 od 13:26:01 h do 15:05:11 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka komunikuje s Marekom Otrubčákom o osobách, ktoré by mohli svedčiť proti vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, pričom Pavol Ďurka hovorí: „Ako Matuškovič (Martin Matuškovič, bývalý príslušník ÚIS) dôjde, ten to dá (...) len aby to nebolo len na jednom.“ Eva Smolková sa pýta Pavla Ďurku: „No toho Matuškoviča vlastne vypočuť iba ku vzťahu Zaplatílek a hentá?“ Pavol Ďurka odpovedá: „Aké tam vládli pomery v tom čase. **Milan** (má ísť o Milana Sabotu) **s ním už hovoril, on bude vedieť, že oné, že, že čo.**“

To, že išlo o dohadovanie výsluchov práve v trestnej veci vedenej na NAKA PPZ pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 dokazujú zápisnice o výsluchoch svedkov Borisa Beňu z 18.07.2021 o 09.30 h, Petra Petrova (Tiger) z 18.07.2021 o 11.45 h, Martina Matuškoviča z 18.07.2021 o 14.50 h a Mateja Zemana z 18.07.2021 o 17.20 h, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, pričom zo zvukového záznamu je zrejmé, že tak Martin Matuškovič, ako aj Boris Beňa boli ako svedkovia dopredu na výsluch pripravení a vedeli, čo majú povedať, rovnako tak bol pripravený („nastavený“) Matej Zeman.

O úzkych kontaktoch príslušníkov NAKA PPZ na záujmovú osobu Mateja Zemana a o ich snahe zistiť čo najviac o plánovanej akcii ÚIS, svedčí zvukový

záznam zo 16.07.2021 od 13:11:49 h do 13:18:31 h a jeho prepis, kde Róbert Magula hovorí: „(...) včera sme boli na benzínke so Zemákom večer o piatej (...).“ Pavol Ďurka reaguje: „A čo Zemáček chcel?“ Róbert Magula pokračuje: „Nič. My sme chceli sa spýtať, čo sa po vonku hovorí, jak čo, toto. Neverím, že akurát predpokladám, že keď nás budú brať, nás musia všetkých naraz, aj so svedkami. Takže on vie presne jak to robia vagabundi, priebežne nech chodia ľudia do Chorvátska (...).“ V tomto smere poukazujem tiež na zvukový záznam z 18.07.2021 od 15:00:13 h do 15:01:01 h a jeho prepis, kde Branislav Dunčko hovorí, ako inštruoval záujmovú osobu Mateja Zemana, aby utiekol vozidlám, ktoré ho sledovali: „Zemák by už mal byť tu za chvíľu. Tri autá nonstop, že sa ich nevedel zbaviť, do piči. Na pum, oné preletel, preletel, letel na pumpu, ušiel im chvíľu. Jedno auto preletelo, druhé, že zbadalo, jak je na pumpe, tak zastalo, cúvalo v protismere. Tak som hovoril, do piče, choď voľakde do Trnavy, tam ich pomotaj kokot a ujdí.“

Skutočnosť, že v predmetnom prepise je jednou z prítomných Eva Smolková, dokazuje jednak zvukový záznam zo 17.07.2021 od 14:12:13 h do 14:12:45 h a jeho prepis, kde Ján Ćurilla volá osobe, ktorú osloví menom Evka a žiada ju, či môže prísť urobiť v nedeľu 18.07.2021 dva výsluchy, ďalej na to nadväzujúci zvukový záznam zo 17.07.2021 od 14:13:47 h do 14:17:56 h a jeho prepis, kde Ján Ćurilla telefonuje s neznámou osobou a hovorí: „Áno, Eva Smolková dojde.“ a tiež zápisnice o výsluchu svedkov Martina Matuškoviča a Mateja Zemana, kde je ako vyšetrovateľ NAKA PPZ realizujúci výsluch uvedená a podpísaná Eva Smolková.

Obhajoba zároveň konštatovala, že v uznesení o vznesení obvinenia je celá vec podávaná účelovo tak, že išlo o vytvorenie podmienok pre trestné stíhanie konkrétnych osôb, čo však podľa obhajoby z ničoho nevyplýva. Obvinený Ján Ćurilla tiež vo výsluchu obvineného uviedol, že nie je pravda, že na základe uznesenia o začatí trestného stíhania sa malo privodiť obvinenie príslušníkov ÚIS, resp. iných osôb.

Vo vzťahu k tomuto sťažnostnému tvrdeniu obhajoby a Jána Ćurilla v uvedenom výsluchu poukazujem okrem zvukových záznamov, ktoré zanalyzujem nižšie, aj na Opatrenie prokurátora ÚŠP sp. zn. VII/1 Gv 98/21/1000 zo 16.07.2021, ktorým podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku určil, že vyšetrovanie osôb pôsobiacich v PZ, vrátane ÚIS, vykoná policajt uvedený v § 10 ods. 7 písm. b) Trestného poriadku. V predmetnom opatrení je explicitne uvedené, že na základe doposiaľ zadovážených dôkazov je predpoklad, že bude vo veci vznesené obvinenie za zločin prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona a iné viacerým aktívnym alebo bývalým príslušníkom PZ, pričom menovite ide o kpt. Dianu Santusovú, kpt. Michala Vyšvádera, plk. Pavla Senického a mjr. Jána Daniela, čo jednoznačne vyvracia vyjadrenie obhajoby, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 nebolo účelovým podkladom na následné trestné stíhanie konkrétnych osôb.

Vo vzťahu k následnému vedeniu trestného stíhania vo veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 je potrebné poukázať aj na ďalší neštandardný postup vyšetrovateľa NAKA PPZ danej veci, obvineného Štefana Mašina, ale aj obvinených Jána Ćurilla a Pavla Ďurku, ktorí boli v tejto trestnej veci sami aktívni, a to konkrétne Pavol Ďurka sa 16.07.2021 oboznámil ako vyšetrovateľ NAKA PPZ s úradným záznamom 6. operatívneho oddelenia č.p.PPZ-NKA-OBA-58-022/2021-PZ, tiež podpísal žiadosť o podanie správy zo 16.07.2021, adresovanú NAKA PPZ, odbor Východ, pracovnej skupine „Fénix“, v ktorej žiadal oznámiť, či im bola doručená

žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo strany vyšetrovacieho tímu Oblúk, a to formou poskytnutia zápisníc o výsluchu osoby Peter Petrov, ďalej Ján Čurilla podpísal písomnosti z 21.07.2021 adresované ÚZPČ a OR PZ v Spišskej Novej Vsi, ktorými zisťoval u uvedených subjektov údaje o pobyte na pracovisku týkajúce sa konkrétnych príslušníkov PZ, a tiež mjr. Mgr. Branislav Dunčko spracoval realizačný návrh zo 16.07.2021 a spísal úradný záznam z 15.07.2021 k osobe mjr. Mgr. Diana Santusová, pričom následne, v tejto trestnej veci, kde ako bolo uvedené, sami vykonávali úkony, teda sa v nej priamo angažovali, boli vypočutí ako svedkovia.

V tejto súvislosti poukazujem aj na zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:21:36 h do 10:38:04 h a jeho prepis, kde Juraj Porubský sa pýta Pavla Ďurku: „A toto Pišta bude robiť?“, na čo Pavol Ďurka odpovedá: „Teraz, hneď teraz, teraz to bude robiť Eva (Eva Smolková), pričom Juraj Porubský pokračuje: „Šestnásteho siedmy to bolo kedy? To bolo v piatok. Ale treba sa brániť. Do, do, pekne je to napísané (uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021). Si písal ty? Pekne to je napísané.“, ako aj na zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:55:44 h do 11:26:20 h a jeho prepis, kde Branislav Dunčko hovorí: „Pali, treba tam napísať, kto to vlastne bude mať ten spis.“, na čo Pavol Ďurka odpovedá: „Pišta to má.“, Branislav Dunčko sa spýta: „Ale však on neni v piči?“ Pavol Ďurka odpovie: „Teraz Evka (Eva Smolková) robí do toho. Teda ja robím do toho a Evka to podpisuje.“, ktoré jasne preukazujú, že v danej trestnej veci vykonával procesné úkony Pavol Ďurka, teda vyšetrovateľ NAKA PPZ, ktorý sám patril do okruhu podozrivých osôb v konaní vedenom na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021.

Uvedený postup obvinených je neprijateľný, keď jednak v uvedenej trestnej veci mali procesné postavenie svedkov a zároveň v nej vykonávali úkony ako vyšetrovatelia NAKA PPZ, resp. ako operatívny pracovník, čo jednoznačne vzbudzuje dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti práve pre ich pomer k danej veci. Vo svetle aj týchto okolností možno konštatovať, že trestné stíhanie vedené pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo od samého počiatku nielen nezákonné, ale následne aj pochybné a nevierohodné, pričom minimálne od osôb, ktoré samé podali v tejto veci viacero námietok zaujatosti, je tento ich postup o to viac zarážajúci.

K námietke obvinených vo vzťahu k použitiu informačno-technických prostriedkov, z ktorých výstupy v spise podľa obvinených nie sú úplné uvádzam, že na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku postačuje dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, ak tento vyplýva z trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania. Inak povedané, na vznesenie obvinenia je dostatočný aj doslovný prepis zvukového záznamu, ktorý bol vyhotovený zákonným spôsobom v inom trestnom konaní, ak obsahuje skutočnosti relevantné v trestnom konaní, odôvodňujúce záver, že trestného činu sa dopustila konkrétna osoba. Skutočnosť, že sa ku dňu vznesenia obvinenia vo vyšetrovacom spise ČVS:UIS-340/OISZ-2021 nenachádzal kompletný zvukový záznam vyhotovený počas obdobia definovaného vo vyššie uvedených súhlasoch Okresného súdu Bratislava III v trestnej veci vedenej pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, nezakladá automaticky nepoužiteľnosť tohto dôkazu v trestnom konaní. V prípade značného rozsahu vyhotovených zvukových záznamov dochádza postupne na základe žiadostí vyšetrovateľa PZ k ich spracovaniu a vyhotoveniu doslovných prepisov v rozsahu zistených skutočností významných pre trestné konanie. To znamená, že v trestnom konaní, v ktorom boli vyhotovené zvukové záznamy, je určeným príslušníkom PZ vyhotovovaný a k záznamu pripojený jeho doslovný prepis s uvedením údajov

o mieste, čase, orgáne, ktorý záznam vyhotovil, a zákonnosti vyhotovenia záznamov, čím je splnená požiadavka stanovená v § 114 ods. 6 Trestného poriadku v spojení s § 115 ods. 6 Trestného poriadku, a teda je možné predmetné zvukové záznamy použiť ako dôkaz v trestnom konaní. Záznam na vhodnom elektronickom nosiči bude v celosti súčasťou vyšetrovacieho spisu a sprístupnený obhajobe najneskôr do skončenia vyšetrovania tak, aby sa obvinení mohli s jeho obsahom oboznámiť, čím bude zachované ich právo na obhajobu.

To isté platí pokiaľ ide o zvukové a obrazovo – zvukové záznamy vyhotovené pri použití agenta.

Čo sa týka použiteľnosti zvukových a obrazovo-zvukových záznamov vyhotovených SIS na základe súhlasu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Ntt/22/2021-2-D-KSBA z 08.02.2021 a zabezpečených do trestného konania ČVS:UIS-171/OISZ-2021 uvádzam, že vyšetrovateľ PZ postupoval pri ich vyžiadaní v intenciách Trestného poriadku, pričom nedošlo k žiadnej účelovej selekcii záznamov.

Považujem za potrebné konštatovať, že z doposiaľ zabezpečených doslovných prepisov zvukových záznamov nebolo zistené, že by dochádzalo k vytrhnutiu slov alebo viet z kontextu, ani k nepravdivým citáciám v neprospech obvinených, rovnako neboli zistené také relevantné skutočnosti, ktoré by spochybňovali dôvodnosť postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku alebo zoslabovali dôkaznú situáciu vo vzťahu k obvineným.

Pokiaľ ide o podania obvinených z 23.12.2021 označené ako podnet na zrušenie právoplatného rozhodnutia vyšetrovateľa PZ v prípravnom konaní podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, v ktorom požiadali o zrušenie uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 06.09.2021 podľa § 199 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku, tieto boli podľa ich obsahu vyhodnotené ako súčasť obhajobných tvrdení a sťažnostných námietok obvinených. Čo sa týka uvedeného sťažnostného dôvodu konštatujem, že v rámci rozhodovania o sťažnostiach obvinených boli komplexne preskúmané nielen sťažnosťami napadnuté uznesenia, ale aj celé trestné konanie predchádzajúce ich vydaniu, ktorá povinnosť sťažnostnému orgánu explicitne vyplýva z § 192 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom som dospel k záveru, že pred vznesením obvinenia neboli zistené porušenia zákona, ktoré by vyžadovali postup podľa § 363 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Pripomínam, že uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 bolo postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku týmto uznesením zrušené z dôvodu, že ho vydal vylúčený orgán. V danej trestnej veci je naďalej začaté trestné stíhanie na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-171/OISZ-2021 zo 14.04.2021 (v súčasnosti vedené pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021) vydané príslušným orgánom, na základe zákonných a relevantných podkladov, ktoré sú popísané v texte vyššie.

Nad rámec uvedeného je potrebné dodať, že v trestných veciach vedených na ÚIS pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 jednoznačne nejde o skutkovo a právne rovnakú, ani obdobnú vec, ako v prípade trestnej veci vedenej na NAKA PPZ pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 tak, ako to uviedli obvinení s požiadavkou rovnakého postupu ako bol uplatnený vo veci vedenej na Generálnej prokuratúre SR pod sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000. Pripomínam, že primárnou vadou, ktorá spôsobila nezákonnosť a odôvodňovala zrušenie uznesenia ČVS:PPZ-

205/NKA-BA1-2021 bola skutočnosť, že uznesenie vydal vecne nepríslušný policajt, teda nepríslušný orgán. Ďalším nemenej rozhodujúcim dôvodom na zrušenie predmetného uznesenia bol fakt, že bolo vydané bez akýchkoľvek relevantných podkladov, prezentované podklady absolútne nekorešpondovali so skutkom, ktorý bol predmetom uznesenia o začatí trestného stíhania a skutkový dej bol koncipovaný ako súhrn domniek a hypotéz vyšetrovateľa NAKA PPZ.

Vo vzťahu k námietkam obvinených týkajúcich sa nenaplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a nespôsobilosti uznesenia o začatí trestného stíhania spôsobiť komukoľvek škodu, poukazujem na argumentáciu uvedenú v texte nižšie, v časti odôvodňujúcej právnu kvalifikáciu skutku kladenému uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 obvineným za vinu.

Pokiaľ ide o tvrdenie obvinených, že rozpor ich konania so zákonom orgány činné v trestnom konaní odvodzujú výlučne z uznesenia generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000 z 24.08.2021, poukazujem na argumentáciu uvedenú v texte nižšie, v časti venujúcej sa namietanej nezákonnosti uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 z dôvodu, že stíhaný skutok je založený na rozhodnutí iného štátneho orgánu vydanom ultra vires.

K sťažnostným námietkam obvineného Štefana Mašina vo vzťahu k uzneseniu vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021:

K tvrdeniu obvineného, že podpísal uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 po tom ako bol oboznámený s obsahom realizačného návrhu, záznamami, ako aj opatrením a žiadosťou prokurátora ÚŠP (vyžiadanie stanoviska od riaditeľa ÚIS) uvádzam, že sa minimálne z časti nezakladá na pravde.

Z uznesenia generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000 z 24.08.2021 vyplýva, že v písomnosti prokurátora ÚŠP zo 16.07.2021, a to vo vyžiadaní stanoviska od riaditeľa ÚIS, prokurátor ÚŠP konštatoval: „...vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania, pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 sa vykonáva vyšetrovanie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné“ a tiež: „V uvedenej veci začal dňa 16.07.2021 vyšetrovateľ NAKA, odboru Bratislava pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestné činy podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 333 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, zločin § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona“. Konštatovania uvedené v písomnosti prokurátora ÚŠP zo 16.07.2021, o ktorom obvinený vypovedal, že bol s ním oboznámený ešte predtým ako podpísal inkriminované uznesenie, teda jednoznačne preukazujú, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo vydané, a teda obvineným aj podpísané v čase, keď ešte nebola vyhotovená uvedená žiadosť a ani vydané opatrenie prokurátora ÚŠP podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku. Z uvedeného je evidentná snaha obvineného vyvinieť sa z trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu aj poukazom na údajnú existenciu žiadosti prokurátora ÚŠP o stanovisko riaditeľa ÚIS, ako aj opatrenia podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku už v čase podpisovania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 obvineným, a teda poukazom na údajné „odobrenie“ v uvedenom uznesení nakoncipovaného skutku samotným prokurátorom ÚŠP. Je zrejmé, že tak zo žiadosti prokurátora ÚŠP zo 16.07.2021,

ako aj zo zvukových záznamov jednoznačne vyplýva záver, že obvinený uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 podpísal bez toho, aby bola vyhotovená uvedená žiadosť a vydané opatrenie prokurátora ÚŠP podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku. Konštatovanú skutočnosť nakoniec preukazuje aj výsluch obvineného Milana Sabotu, z ktorého vyplýva, že 16.07.2021 išli s obvineným Pavlom Ďurkom na ÚŠP, kde sa stretli so špeciálnym prokurátorom JUDr. Danielom Lipšicom, a prokurátormi ÚŠP JUDr. Ondrejom Repom a JUDr. Petrom Kyseľom, ktorým bolo prezentované, že si mjr. Mgr. Diana Santusová pýta informácie z tímu Fénix, že majú realizačný návrh, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie, pričom predmetné uznesenie o začatí trestného stíhania na ÚŠP prijali.

Poukazujem v tejto súvislosti na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:01:25 h do 17:22:32 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka hovorí: „*Môžeme ísť, len rozmýšľam ešte.*“ Peter Turňa sa pýta: „*Kam idete?*“ Pavol Ďurka odpovedá: „*No jeden ide na špeciál, jeden musí ísť za Pištom do Senca.*“ Peter Turňa: „*Však môžem ísť aj ja. Kam treba?*“ Pavol Ďurka: „*Do Senca keď prídeš, tam je kruhový objazd na začiatku hneď. Na kruhovom objazde hneď prvá doprava a potom sú také novostavby. Tak vbehneš dovnútra, prvá doľava za takou radou budov pôjdeš rovno a tam sa už kolauduje a on Ťa počká, (nezrozumiteľné slovo).*“ Peter Turňa: „*Ale Pišta Mašin?*“ Pavol Ďurka: „*Pišta Mašin podpísať uznesenie.*“ Ivan Guba: „*A potom za nami do Senca?*“ Pavol Ďurka: „*A potom za nami do Senca.*“ (skáču si do reči). Ivan Guba: „*teda do Pezinka, sorry.*“ Peter Turňa: „*Do špeciál, na špeciál.*“

Pokiaľ obvinený uviedol, že nemal vedomosť o vykonštruovaní predmetného uznesenia a podľa jeho právneho názoru bolo vydané v súlade so zákonom, treba poznamenať, že nie je zrejmé v súlade s akým zákonom bolo uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 podľa obvineného vydané. Trestný poriadok v ustanoveniach § 199 ods. 1, ods. 2 stanovuje, že trestné stíhanie možno začať na základe trestného oznámenia alebo ak sa policajt o skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania dozvie inak ako z trestného oznámenia. V danom prípade trestné oznámenie podané nebolo a uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 malo byť vydané na základe troch úradných záznamov špecifikovaných v texte vyššie.

Ako už bolo podrobne vyššie konštatované v úradných záznamoch č. p.:PPZ-NKA-OBA-78-084/2021-PZ z 15.07.2021, č.p.:PPZ-NKA-OBA-58-022/2021-PZ zo 16.07.2021 a č.p.:PPZ-NKA-OV-769-005/2021-PZ zo 16.07.2021 nebola uvedená žiadna skutočnosť, ktorá by zakladala podozrenie zo spáchania konkrétnej trestnej činnosti príslušníkmi ÚIS, a ktorá by teda odôvodňovala postup podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

Z uvedeného logicky vyplýva záver, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 nebolo vydané v súlade so zákonom, naopak, bolo nezákonné, jeho existencia bola založená na podklade vymyslených skutočností a manipulácií právnych kvalifikácií, pričom obvinený Štefan Mašin, ktorý predmetné uznesenie podpísal, teda ho vydal, zlegalizoval a zodpovedal za jeho obsah, ani netušil čo jeho obsahom je, keďže sa v čase jeho „tvorenia“ nachádzal doma a uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bez relevantných podkladov na začatie trestného stíhania podpísal, keď mu ho Peter Turňa na pokyn obvineného Pavla Ďurku doviezol na podpis.

V tejto súvislosti poukazujem na výpoveď svedka Jána Hazuchu z 26.01.2022, ktorý na otázku vyšetrovateľa PZ, či je štandardný postup, že uznesenie o začatí trestného stíhania vytvorí jeden vyšetrovateľ a podpíše iný uviedol, že si nespomína,

že by sa takáto situácia niekedy stala, konzultácie bežne určité sú, ale z jeho pohľadu ako bývalého vyšetrovateľa, by sa pod takéto uznesenie kompletne vytvorené niekým iným nikdy nepodpísal.

K obrane obvineného, že ako vyšetrovateľ NAKA PPZ nemal vedomosť o tom, že by bolo plánované nejaké vznesenie obvinenia v danej veci poukazujem na argumentáciu uvedenú vyššie v texte a opatrenie prokurátora ÚŠP sp. zn. VII/1 Gv 98/21/1000 zo 16.07.2021, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, a v ktorom výslovne uviedol bez toho, aby boli v danej veci vykonané akékoľvek procesné úkony a zabezpečené dôkazy, že na základe doposiaľ zadovážených dôkazov je predpoklad, že bude vo veci vznesené obvinenie za zločin prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona a iné viacerým aktívnym alebo bývalým príslušníkom PZ, pričom menovite ide o kpt. Dianu Santusovú, kpt. Michala Vyšvádera, plk. Pavla Senického a mjr. Jána Daniela.

Uvedené bez akýchkoľvek pochybností vyvracia tvrdenie obvineného, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 nebolo vydané účelovo s cieľom následného vznesenia obvinenia konkrétnym osobám.

Účelové dohadovanie Štefana Mašina, vyšetrovateľa NAKA PPZ nezaradeného do pracovnej skupiny Očistec, na podpísanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, ktorý predmetné uznesenie ani sám nepísal, a jeho vedomú účasť na nezákonom konaní v súvislosti s vydaním inkriminovaného uznesenia, vyplýva aj zo zvukového záznamu zo 16.07.2021 od 15:50:34 h do 15:50:51 h a jeho prepisu, kde sa Ján Čurilla pýta: „Mašin je s tým uzrozumený, že to bude robiť?“, pričom Pavol Ďurka mu odpovedá: „Ty si mu hovoril? Lebo ja nie.“ Ján Čurilla: „Však ale on hovoril, že on je pripravený.“

Ku konštatáciám obvineného vo vzťahu k zabezpečenému kamerovému záznamu spreď budovy ÚIS, ktorý mal zaznamenať ako sa mjr. Mgr. Diana Santusová stretla vo vozidle Škoda Kodiaq, ktoré vozidlá má podľa obvineného používať SIS, s neznámou osobou, a následne aj s Branislavom Zurianom, poukazujem na argumentáciu uvedenú v texte vyššie a výpoveď svedka Michala Kormaňoša, ktorý poprel, že by bol príslušníkom PZ, spravodajskej služby ako SIS alebo VOS.

Rovnako tak poukazujem na odôvodnenie vyššie v texte vo vzťahu k výpovedi svedka Branislava Razjika, ktorý poprel, že by bol na neho pri stretnutí vyvíjaný nátlak zo strany príslušníkov ÚIS.

Ku konštatovaniu obvineného, že svedkyňa Petrovová vypovedala, že ju kontaktoval pán Ciriak, jej sused, pričom chcel, aby oznámila manželovi Petrovi Petrovovi, aby si určil miesto, kde sa s ním chcú stretnúť príslušníci SIS, pričom neskôr pri osobnom stretnutí jej mal pán Ciriak povedať, že dôvodom stretnutia malo byť to (tak sa to obvinenému zdá), aby Petrov kontaktoval Dömötora a Zemana, aby títo vypovedali tak, aby to bolo v prospech ÚIS uvádzam, že svedkyňa Katarína Petrov Pechovská skutočne vypovedala o tom, že ju kontaktoval Martin Ciriak, jej sused s tým, aby kontaktovala manžela, aby sa išiel prihlásiť. Pointa podľa svedkyne bola, aby si jej manžel určil miesto, kam by oni (podľa nej SIS) poslali auto, pričom Martin Ciriak predpokladal, bola to jeho domnienka, že by sa mali dohodnúť na tom, čo má jej manžel povedať a ako má dohodnúť Zemana a Csabu.

Svedkyňa v predmetnej výpovedi neuviedla, ani nenaznačila, že jej manžel

mal kontaktovať osoby Dömötör a Zeman za tým účelom, aby títo vypovedali v prospech ÚIS, takže tvrdenie obvineného, že sa mu zdá, že to svedkyňa vypovedala, možno vyhodnotiť len ako „pia desideria“.

K výpovedi svedkyne možno ešte na okraj uviesť, že jej obsah nebol verifikovaný žiadnym iným dôkazom, a zároveň je postavený na domnienkach svedkyne o zainteresovaní SIS do danej veci a tiež na domnienkach osoby Martin Ciriak o účele údajného plánovaného stretnutia neidentifikovaných osôb s Petrom Petrovom.

K tvrdeniam obvineného vo vzťahu k osobe Ciriak a osobe Kiš, ktorí majú byť podľa obvineného príslušníkmi SIS uvádzam, že sú absolútne irelevantné a nepreukazujú akékoľvek prepojenie príslušníkov ÚIS na SIS, ani zasahovanie SIS do konaní prebiehajúcich na ÚIS, a zároveň žiadnym spôsobom nepotvrdzujú skutočnosti uvedené v skutkovej vete uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.

K sťažnostným námietkam obvineného Milana Sabotu vo vzťahu k uzneseniu vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021:

Pokiaľ ide o námietky obvineného vo vzťahu k nenaplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a nespôsobilosti uznesenia o začatí trestného stíhania spôsobiť komukoľvek škodu, poukazujem na podrobnú argumentáciu uvedenú v texte nižšie, v časti odôvodňujúcej právnu kvalifikáciu skutku kladenému uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 obvineným za vinu.

K tvrdeniu obvineného, že rozpor jeho konania so zákonom orgány činné v trestnom konaní vyvodzujú výlučne z uznesenia generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/3 Pz 74/21 z 24.08.2021, poukazujem na argumentáciu uvedenú v texte nižšie, v časti venujúcej sa namietanej nezákonnosti uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 z dôvodu, že stíhaný skutok je založený na rozhodnutí iného štátneho orgánu vydanom ultra vires.

K sťažnostnej námietke obvineného, že z jeho strany išlo o procesné hodnotenie uznesenia, vôbec sa nevyjadroval ku skutkovým okolnostiam, nevytváral vetné konštrukcie, nevymýšľal, nefabuloval vo vzťahu k obsahu uznesenia je potrebné zdôrazniť, že obvinený bol v čase spáchania skutku služobne zaradený vo funkcii starší vyšetrovateľ špecialista 2. oddelenia vyšetrovania odboru Bratislava NAKA PPZ, a teda pri výkone svojej funkcie sa podieľal na plnení úloh spoločnosti a štátu, ktoré mu vyplývajú z § 2 zákona č. 173/1991 Z.z., pričom na plnenie týchto úloh používal právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za ich plnenie zverená, a to najmä oprávnenie zisťovať trestné činy, odhaľovať a usvedčovať ich páchatel'ov prostredníctvom inštitútov definovaných Trestným poriadkom, ktorý ako procesná norma upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní, teda okrem iných aj vyšetrovateľov PZ tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia spravodlivo potrestaní za súčasného rešpektovania základných práv a slobôd fyzických osôb a právnických osôb. Pri vykonávaní služobnej činnosti bol obvinený povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby i svoju vlastnú a nepripustiť, aby v súvislosti s jeho činnosťou vznikla niekomu bezdôvodná ujma, a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou. Na jednej strane bola teda v rámci výkonu služobnej povinnosti obvinenému zverená právomoc zisťovať trestné činy

a odhaľovať ich páchatel'ov, no na druhej strane mal zároveň povinnosť, a teda aj zodpovednosť postupovať pri tom v súlade s Trestným poriadkom a nie svojvoľne tak ako tomu bolo v danom prípade.

Vedomú účasť obvineného na predmetnom skutku preukazujú zvukové záznamy, ako aj samotná výpoveď obvineného, v ktorej sa jednoznačne priznal ku skutku, ktorý je mu uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 kladený za vinu. Uvedené vyplýva aj z jednotlivých častí výpovede obvineného, v ktorých uviedol, že v daný deň vyšla najavo v médiách informácia, že majú byť zadržaní príslušníci NAKA PPZ z pracovnej skupiny Očistec a niektorí prokurátori ÚŠP, pričom to má realizovať ÚIS, načo Pavol Ďurka uviedol, že by sa to nemalo takto nechať, že by sa malo niečo spraviť. Následne v kancelárii Ján Ćurilla s Pavlom Ďurkom spisovali uznesenie o začatí trestného stíhania a dohadovali sa na základe čoho začnú, pričom Pavol Ďurka mu povedal, aby si sadol k počítaču, že či mu niečo nenapadne. Dohadovali sa, či to bude zločinecká skupina, alebo podplácanie, jednoducho trestný čin, na ktorý by bol príslušný ÚŠP a tiež, že treba spraviť realizačný návrh.

Obvinený jednoznačne uviedol, že až keď si sadol k počítaču zistil, že vlastne nie je spracovaný ani realizačný návrh, nevidel žiadne papiere, ktoré by potvrdzovali nejaké konkrétne informácie. Z uvedeného jasne vyplýva vedomosť obvineného o tom, že sa podieľa na činnosti, ktorá je v rozpore so zákonom, a že neexistujú informácie, ktoré by nasvedčovali podozreniu, že bol spáchaný trestný čin, a teda že absentujú skutočnosti odôvodňujúce začatie trestného stíhania.

Tvrdenie obvineného (po príchode obhajcu a po porade s ním), že je pravda, že koncipovali uznesenie o začatí trestného stíhania skôr ako bol spisovaný realizačný návrh, no konal v najlepšej viere, že aj bez realizačného návrhu skutočne existujú indície o páchanej trestnej činnosti, vyhodnocujem ako tendenčnú obranu obvineného, na ktorú sa orientoval po porade s obhajcom v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za spáchaný skutok a tiež oslabiť význam jeho priznania učeného v úvode výsluchu.

K subjektívnemu presvedčeniu obvineného, že konal v najlepšej viere je potrebné uviesť, že pre absenciu úmyselného zavinenia nestačí iba to, že obvinený vyhlási niečo o svojom subjektívnom presvedčení, ale podstatným je to, či aj skutočne (reálne a objektívne) mohol byť presvedčený o určitej okolnosti, ktorá mohla mať za následok absenciu úmyselného zavinenia. Zo samotnej výpovede obvineného ako aj zo zvukových záznamov vyplýva, že presvedčený o zákonnosti inkriminovaného konania byť nemohol. Inak povedané, ak nemá obvineným tvrdené subjektívne presvedčenie oporu vo vykonanom dokazovaní, respektíve, ak z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený nemohol byť subjektívne presvedčený o určitej skutkovej okolnosti (že existujú skutočnosti a zákonné podklady, ktoré odôvodňujú začatie trestného stíhania), ide len o vyvrátenú obhajobu obvineného.

Poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:01:25 h do 17:22:32 h a jeho prepis, kde Milan Sabota hovorí: „Palo. Tuto je jedna taká vec, eh. Tuto dávaš, že eh, zhromažďovali prebiehajúcich trestných konaní informácie hej a tieto informácie následne odovzdávali osobám majúcim vzťah k SIS, aby tieto mohli byť použité následne pri čoho, proti členom, proti členom, hej? Pracovnú skupinu Očistec, hej? Takto. **A chceš tam zakomponovať aj tú nenáležitú výhodu?**“ Pavol Ďurka odpovedá: „No však to tam je. Len to mám, nemám to vyšpecifikované.“ Milan

Sabota: „Ehe.“ Pavol Ďurka: „(nezrozumiteľné slová).“ Milan Sabota: „**Prislúbený nie, finančne eh prislúbený prospech, prospech, respektíve toto tu, ehe, dobre, finančný tam daj, lebo ten finančný prospech tam, vopred prislúbený nenáležitej výhody.**“

Poukazujem tiež na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:56:04 h do 17:02:10 h a jeho prepis, v ktorom Ján Ćurilla hovorí Milanovi Sabotovi: „**Rovno dopisuj. Rovno dopisuj potom ti to zase pozrieme, dobre?**“

Zvukový záznam jednoznačne vyvracia tvrdenia obvineného, že nevymýšľal, nefabuloval vo vzťahu k obsahu uznesenia, a naopak preukazuje, že bol pri jeho tvorení sám aktívny.

O aktívnej účasti Milana Sabotu na koncipovaní uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 svedčí aj ďalšia časť zvukového záznamu zo 16.07.2021 od 15:56:04 h do 17:02:10 h a jeho prepis, analyzovaná v časti uznesenia reagujúcej na vydanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a obhajobnú námietku o údajnej štandardnej činnosti vyšetrovateľov NAKA PPZ pri jeho koncipovaní.

K sťažnostným námietkam obvineného Petra Scholtza vo vzťahu k uzneseniu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021:

Vo vzťahu k námietke obvineného týkajúcej sa nenaplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa poukazujem aj na argumentáciu uvedenú v texte nižšie, v časti odôvodňujúcej právnu kvalifikáciu skutkov, ktoré sú predmetom sťažnosťami napadnutých uznesení, pričom nad rámec nižšie uvedeného konštatujem nasledovné.

Obvinený v čase spáchania skutku vykonával funkciu dočasne povereného riaditeľa ÚIS, a teda pri výkone svojej funkcie sa podieľal na plnení úloh spoločností a štátu, ktoré mu vyplývajú z § 2 zákona č. 173/1991 Z.z., pričom na plnenie týchto úloh používal právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za ich plnenie zverená, a to konkrétne aj oprávnenie riadiť, organizovať, kontrolovať činnosť policajtov zaradených na ÚIS, v rámci čoho prichádzal do kontaktu s informáciami, ktoré boli získavané na účely odhaľovania trestných činov a zisťovanie ich páchatel'ov. Medzi základné úlohy, ktoré plní PZ, patrí okrem iných aj to, že spolupôsobí pri ochrane základných práv a slobôd, najmä pri ochrane života, zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti osôb a pri ochrane majetku, odhaľuje trestné činy a zisťuje ich páchatel'ov.

Krajský súd prezentoval v uznesení sp. zn. 2Tpo/67/2021 z 01.10.2021 názor, podľa ktorého vo vyšetrovacom spise nie sú dôkazy o tom, aké informácie mal obvinený vyrádzať vyšetrovateľom NAKA PPZ. Na rozdiel od uvedeného záveru krajského súdu konštatujem, že z dôkazov doposiaľ zabezpečených do vyšetrovacieho spisu (zvukové záznamy) celkom jednoznačne vyplýva, že obvinený disponujúci informáciami o fungovaní vyšetrovacieho tímu Oblúk, ktorého účel zriadenia mu bol dobre známy, a ktorý vyplýva z utajovanej prílohy, poskytoval v rozpore s jeho zákonnými povinnosťami vyšetrovateľom NAKA PPZ zaradeným do pracovnej skupiny „Očistec“ (teda osobám podozrivým v konaní vedenom na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021) informácie, ktoré sa dozvedel pri výkone svojej služobnej činnosti (iniciatívne, osobne v sobotu 17.07.2021 poskytol obvineným vyšetrovateľom

NAKA PPZ kamerové záznamy z kamerového systému nachádzajúceho sa na budove ÚIS, a to bez predchádzajúcej oficiálnej žiadosti o ich vydanie, ktorá bola vytvorená Pavom Ďurkom v mene Štefana Mašina dodatočne v ten deň a zavezená do Senca na podpis Štefanovi Mašinovi; na uvedených kamerových záznamoch ich upozornil na stretnutie mjr. Mgr. Diany Santusovej s Branislavom Zurianom a neznámou osobou pri vozidle Škoda Kodiaq v blízkosti budovy ÚIS, ku ktorému došlo po realizácii procesného úkonu – výsluchu svedka Branislava Zuriana na ÚIS v trestnej veci ČVS:UIS-171/OISZ-2021; informoval ich o prítomnosti príslušníkov ÚIS zaradených vo vyšetrovacom tíme Oblúk na pracovisku počas dní pracovného voľna, o ich počtoch, počtoch vozidiel, o ich činnosti, o výsluchu svedka Branislava Zuriana, o úkonoch naplánovaných vedúcou vyšetrovacieho tímu Oblúk na 19.07.2021), čím im umožnil prispôbiť taktiku ich postupu (ako podozrivých, ktorí disponovali informáciou o plánovanej akcii ÚIS smerujúcej k údajnému ich zadržaniu) voči členom vyšetrovacieho tímu Oblúk, zároveň účelovo koordinoval svoj služobný postup voči mjr. Mgr. Diane Santusovej ako vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk s obvineným Pavlom Ďurkom s cieľom znevierhodniť jej osobu a kriminalizovať jej činnosť s cieľom odvolať ju z funkcie vedúcej tímu, čo aj následne zrealizoval, zároveň dal pokyn príslušnému nadriadenému mjr. Mgr. Diany Santusovej, aby jej odňal konkrétne vyšetrovacie spisy, čím sledoval zbrzdzenie a sťaženie fungovania tímu a zabránenie vykonávania riadneho dokazovania v konaní ČVS:UIS-171/OISZ-2021.

Konanie obvineného nemožno vnímať osamotene, ale naopak je nevyhnutné ho posudzovať v časových súvislostiach a v kontexte s konaním obvinených Jána Ďurilla, Pavla Ďurku, Milana Sabotu, ktorí vykonštruovali uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a obvineného Štefana Mašina, ktorý ho následne podpísal, a to za účelom diskreditovať príslušníkov ÚIS a iné osoby zaradené do vyšetrovacieho tímu Oblúk, ako aj sťažiť až zmať ich služobnú činnosť a účel trestného konania vedeného pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že obvinený v piatok 16.07.2021 po pracovnej dobe, mimo miesta výkonu jeho služby, bez znalosti veci, na základe predchádzajúceho osobného stretnutia s obvinenými vyšetrovateľmi NAKA PPZ a následného telefonického dohovoru s obvineným Milanom Sabotom udelil súhlasné stanovisko na žiadosť prokurátora ÚŠP podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku, aby vyšetrovanie v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, v ktorom ako podozrivé osoby vystupovali príslušníci ÚIS zaradení do vyšetrovacieho tímu Oblúk, vykonával vyšetrovateľ NAKA PPZ, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania.

Na rozdiel od názoru krajského súdu, podľa ktorého obvinený poskytol stanovisko na podklade oficiálnych informácií zachytených vo formálnej listinnej podobe – teda na základe žiadosti prokurátora ÚŠP o stanovisko za účelom vydania opatrenia, a teda podľa krajského súdu konal zákonne v snahe o zachovanie nezaujatosti preverovania, zo zvukových záznamov zo 16.07.2021, ako aj z nasledujúcich dní, jednoznačne vyplýva, že obvinený sa na účelovom poskytnutí súhlasného stanoviska, k v tom čase ešte neexistujúcej žiadosti prokurátora ÚŠP, s niektorými z obvinených vyšetrovateľov NAKA PPZ dohodol osobne na NAKA PPZ na Račianskej ulici v Bratislave už v obedňajších hodinách 16.07.2021 (hoci žiadosť prokurátora ÚŠP o stanovisko bola vyhotovená v neskorších večerných hodinách) a následne jeho prítomnosť na NAKA PPZ za účelom podpísania stanoviska po 20.00 h telefonicky koordinoval s obvineným Milanom Sabotom, a to všetko, ako potvrdzujú zabezpečené zvukové záznamy za účelom „zbrzdiť“ vedúcu

vyšetrovacieho tímu Oblúk, aby obvinení vyšetrovatelia NAKA PPZ „mali čas“, teda rozhodne nie za účelom nestranného preverenia podozrení ako deklaroval postoj obvineného krajský súd.

Konštatované skutočnosti dokazuje výpoveď obvineného Milana Sabotu, ktorý popísal priebeh „získania“ súhlasného stanoviska od obvineného, ďalej zvukové záznamy, ako aj kamerový záznam zabezpečený z oddelenia technickej ochrany odboru ochrany objektov PPZ, z ktorých vyplýva, že obvinený potom, ako bol telefonicky kontaktovaný Milanom Sabotom, ktorý bol v tom čase na ceste z ÚŠP na Račiansku ulicu v Bratislave na PPZ, 16.07.2021 o 19:58:02 h vošiel do budovy PPZ, pričom za ním o 20:04:24 h vošiel obvinený Milan Sabota (po návrate z ÚŠP). Následne, potom ako obvinený podpísal a datoval súhlas na vyššie uvedenej žiadosti, tento o 20:16:06 h vyšiel spolu s obvineným Milanom Sabotom z budovy PPZ, pričom Milan Sabota išiel späť na ÚŠP zaniešať podpísané súhlasné stanovisko.

Pokiaľ ide o záver krajského súdu, že poskytnutím stanoviska obvinený nevykonával právomoc, ale realizoval len služobný postup, pričom stanovisko pre prokurátora nie je záväzné a nie je povinný naň prihliadať, dovoľm si s týmto názorom polemizovať. Z dôvodovej správy k zákonu č. 6/2019 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vyplýva, že znenie vtedajšieho § 10 ods. 8 Trestného poriadku bolo doplnené o právnu úpravu vyšetrovateľov ÚIS s pôsobnosťou na trestné činy spáchané príslušníkmi Policajného zboru alebo Zboru väzenskej a justičnej stráže, a ustanovenie § 230 ods. 2 Trestného poriadku bolo doplnené o oprávnenie prokurátora, aby mohol trestný čin príslušníka ozbrojeného bezpečnostného zboru vyšetrovať namiesto vyšetrovateľa zaradeného na ÚIS vyšetrovateľ PZ, **avšak v tomto prípade iba so stanoviskom riaditeľa ÚIS.** Hoci ustanovenie § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku stanovuje, že prokurátor je oprávnený urobiť opatrenie, aby vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie trestného činu príslušníka ozbrojeného bezpečnostného zboru vykonal policajt uvedený v § 10 ods. 7 písm. a), pričom pred urobením opatrenia si prokurátor vyžiada stanovisko riaditeľa ÚIS, teda *expressis verbis* nepodmieňuje oprávnenie prokurátora na uvedený postup reálnou existenciou stanoviska riaditeľa ÚIS, z dôvodovej správy jednoznačne vyplýva, teda možno konštatovať, že zámerom zákonodarcu bolo determinovať uplatnenie uvedeného oprávnenia prokurátora práve vydaním stanoviska riaditeľom ÚIS.

Na základe uvedenej argumentácie zároveň zastávam názor, že vydaním stanoviska podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku obvinený vykonáva právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie úloh PZ zverená Trestným poriadkom, pretože týmto svojím úkonom, ktorý nemusí mať náležitosti formalizovaného rozhodovania, zasahuje do práv a povinností fyzických osôb, keďže rozhoduje o podklade na rozhodnutie o tom, kto bude vykonávať vyšetrovanie trestného činu (resp. trestných činov) podozrivého príslušníka (príslušníkov) PZ, teda či bude vecne príslušný vyšetrovateľ ÚIS alebo ako v tomto prípade vyšetrovateľ NAKA PPZ.

Ďalej poukazujem tiež na kamerový záznam zabezpečený z oddelenia technickej ochrany odboru ochrany objektov PPZ z bezprostredne nasledujúcich dní, a to zo 17.07.2021 (sobota) a 18.07.2021 (nedeľa), z ktorého jednoznačne vyplýva pomerne početný výskyt obvineného cez dni pracovného voľna, resp. pokoja v budove PPZ, a to konkrétne obvinený vošiel opakovane do budovy PPZ 17.07.2021 v čase o 11:12:12 h (vyšiel 12:02:26 h), o 15:07:03 h (vyšiel 16:55:28 h),

o 18:32:33 h (vyšiel 18:33:05 h) a 18.07.2021 v čase o 13:32:35 h (vyšiel 13:38:50 h), o 15:12:47 h. Je preukázané, že v uvedené víkendové dni boli v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 naliehavo realizované výsluchy viacerých svedkov, pričom obvinený v budove PPZ v sobotu 17.07.2021 poskytol obvinenému Pavlovi Ďurkovi bezdôvodne, bez toho, aby jeho odovzdaniu predchádzala oficiálna žiadosť vyšetrovateľa NAKA PPZ, ktorú až následne „vyrábali“, kamerový záznam z 12.07.2021 spreď budovy ÚIS, na ktorom je zachytené stretnutie mjr. Mgr. Diany Santusovej s neznámou osobou nachádzajúcou sa vo vozidle Škoda Kodiaq a s Branislavom Zurianom, ktorý sa v tom čase nachádzal na ÚIS na procesnom úkone, pričom v uvedený deň, ako aj v nedeľu 18.07.2021 tento kamerový záznam a skutočnosť s ním súvisiace intenzívne s Pavlom Ďurkom riešil a dokonca ho žiadal, on, dočasne poverený riaditeľ ÚIS, o rady, ako má realizovať pohovor s mjr. Mgr. Dianou Santusovou za účelom zistiť s akou osobou sa v uvedenom vozidle stretla, s cieľom diskreditovať ju s výsledným efektom v podobe straty jeho dôvery voči jej osobe a odvolania z pozície vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk.

Na rozdiel od názoru krajského súdu, podľa ktorého dôkazy predložené sťažnostnému súdu nepreukazujú akt „odvolania z funkcie vedúcej“ obvineným tak, ako sa uvádza v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, mám za to, že zo zvukových záznamov a ich prepisov je zrejmé, že cieľom stretnutí obvineného s obvineným Pavlom Ďurkom a preberania predmetného kamerového záznamu, ako aj postupu obvineného smerom k ministrovi vnútra SR, je dosiahnuť zdiskreditovanie a kriminalizovanie menovanej a v dôsledku uvedeného, následne jej odvolanie z pozície vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, teda z daného prípadu, za účelom znefunkčnit' vyšetrovací tím Oblúk a zabrániť vykonávaniu riadneho dokazovania v konaní vedenom na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021. Pripomínam, že išlo o trestné konanie, v ktorom podozrivými z možného ovplyvňovania svedkov v iných trestných konaniach boli aj príslušníci NAKA PPZ zaradení do pracovnej skupiny „Očistec“, medzi inými teda aj obvinený Pavol Ďurka a obvinený Milan Sabota, s ktorými obvinený v tejto trestnej veci iniciatívne komunikoval, konal v ich prospech, poskytoval im informácie a aktívne súčinnosť z vyššie uvedených dôvodov, hoci vedel, že jeho podriadení vyšetrujú podozrenie z niektorej trestnej činnosti páchanej práve možno aj menovanými. Jeho konanie je o to nebezpečnejšie, závažnejšie a závažnejšie, že v tom čase vykonával funkciu dočasne povereného riaditeľa ÚIS, disponoval informáciami aké trestné konania ÚIS vykonáva, vedel ktoré osoby sú podozrivé v konaní ČVS:UIS-171/OISZ-2021, disponoval informáciami o fungovaní vyšetrovacieho tímu Oblúk, o prítomnosti jeho členov na pracovisku aj v dňoch pracovného voľna, o ich činnosti, ako aj o niektorých úkonoch, pričom zo svojej pozície mal povinnosť vytvárať svojim podriadeným vhodné podmienky na plnenie služobných úloh, na odhaľovanie, objasňovanie, dokumentovanie trestnej činnosti a zisťovanie jej páchatel'ov aj v uvedenej trestnej veci, čo však nerobil, naopak konal v prospech možných podozrivých a koordinoval s nimi svoju činnosť s cieľom zmařit' dokazovanie v danej veci.

Vo vzťahu k tvrdeniu krajského súdu o absencii dôkazov, ktoré by preukazovali účelovosť odvolania mjr. Mgr. Diany Santusovej z funkcie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk obvineným, poukazujem napríklad na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:21:01 h do 15:35:01 h a jeho prepis, analyzovaný v texte vyššie, ktorý mal krajský súd v čase rozhodovania k dispozícii, kde sa Ján Čurilla pýta: „No čo *minister*“?, pričom neznámy muž odpovedá: „Dobre, ide za ním teraz riaditeľ

ú í es a **í dú vymysliet', že či sa im podarí zastaviť tú pani.**", ktorý domnievam sa, nepotrebuje komentár.

V tejto súvislosti upriamujem pozornosť tiež na zvukový záznam zo 16.07.2021 v čase od 13:30:47 h do 13:31:00 h a jeho prepis, kde Milan Sabota hovorí: „*Servus. Šolc je ochotný sa s nami porozprávať a potrebuje našu pomoc.*“

Poukazujem aj na zvukový záznam zo 17.07.2021 v čase od 14:27:41 h do 16:46:10 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka hovorí: „*(...), kamaráta máme ináč nového, riaditeľa ú í es. Teraz je tam a sťahuje nám záznamy (kamerové) z parkoviska.*“ Peter Turňa pokračuje: „*Že ju (mjr. Mgr. Dianu Santusovú) ide kopnúť do piče. Hneď ako to pôjde, že ju ide odstaviť od roboty.*“ Pavol Ďurka hovorí: „*No. Takže ten, ten spolupracuje s nami úzko. Aj (nezrozumiteľné slovo) do piči. No a, a v podstate včera sa celý deň riešilo to, že či ich zoberieme skorej. Takže vyhodil som začínačku. Pišta hu podpísal (uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021). Špeciálny to zobral pod seba. Vyhodilo sa opatrenie. Šolc teda podpísal vyjadrenie, že dobre.*“ (súhlas, že vyšetrowanie bude realizovať vyšetrowateľ NAKA PPZ a nie vyšetrowateľ ÚIS napriek tomu, že ako podozrivé osoby boli uvedení príslušníci PPZ), z ktorého jednoznačne vyplýva jednak, že inkriminované uznesenie o začatí trestného stíhania spracoval najmä Pavol Ďurka, pričom Štefan Mašin ho bez znalosti veci, bez vyhodnotenia relevantnosti existujúcich podkladov na začatie trestného stíhania, podpísal, a tiež motív konania obvinených, ktorý je rozobratý nižšie. Predmetný zvukový záznam zároveň preukazuje zrejmy iniciatívny postup obvineného v úzkej kooperácii s obvinenými príslušníkmi NAKA PPZ s jednoznačným cieľom, ktorý je síce vyjadrený vulgárne, ale verbálne exaktne a bez akýchkoľvek pochybností.

Pavol Ďurka ďalej hovorí: „*S tým teda, že Šolc odchádzal v pondelok z roboty a nejako divne sa tam menili autá. Že fešanda (mjr. Mgr. Diana Santusová) nevie, či odchádzala, prichádzala, jednoducho videl jak fešanda vyšla von, nastúpila do nejakého auta. Nejaký Kodíaq alebo niečo podobné. Veľké čierne zafóliované celé. Nejakú chvíľku že tam bola, potom vystúpila, prišlo nejaké ďalšie auto, mali sa tam vymeniť ľudia. (...) Dal si stiahnuť záznam. Došla k nemu tá informácia, čo sa týka Zaplatilka, takže v pondelok ide s ňou si robiť pohovor.*“

V ďalšej časti rozhovoru bol už na NAKA PPZ prítomný aj Peter Scholtz, ktorý Pavlovi Ďurkovi hovorí: „*Ja ešte budem musieť, ešte budeš musieť ty mne napísať.*“ A Pavol Ďurka doplní: „*Žiadosť.*“ (spracovávali ex post žiadosť vyšetrowateľa NAKA PPZ o poskytnutie kamerových záznamov spred budovy ÚIS, ktorými už ale v tom čase Pavol Ďurka disponoval od Petra Scholtza). Peter Scholtz doplní: „*A ja ti to podpíšem, že som vá, vám to odovzdať.*“

Peter Scholtz ďalej informuje obvinených príslušníkov NAKA PPZ o situácii na ÚIS, o prítomnosti a činnosti členov vyšetrowacieho tímu Oblúk na pracovisku, ako aj o úkonoch naplánovaných na pondelok 19.07.2021: „*Takže chlapi, tam je plné nasadenie. Tam je aj prokurátor. Teraz prišiel. Ja keď som tam bol, tam nebol, jak som odišiel, tak som videl auto zaparkované. Tam je plné nasadenie, tam prišla aj moja sekretárka pomáhať (...) Na vyšetrowateľskej chodbe bola len ona a viem vyšetrowateľ ešte jeden. (...) Počúvajte chlapi, ale bude sa s vami ako s kokotmi rozprávať. (...) Ja už sa len teším na ten moment, keď jej ten hrebienok odpadne. (...) A potom akože (nezrozumiteľné slovo) a potom som odchádzal (nezrozumiteľné slová), počúvajte, a zajtra ten ako pohovor, čo máme, o koľkej vám to vychádza? No po deviatej by som mala mať, do deviatej by som mohla spraviť ten výsluch. (...) No a potom druhý, vypadlo z nej, že druhý úkon by mala mať okolo druhej. (...) No*

a operatívci sú zas na druhom poschodí, (...) tak **vrátnika som poučil**, aj kamery tam sťahoval, že čo majú povedať. No a tí sú tam štyria minimálne. Podľa áut. A jedného som videl. **Takže tam sa na tom robí.** (...) No a šla zas znova preč, pred hodinou autom svojím súkromným. Ešte že som im nedal auto do tímu, Boha.“

V súvislosti so žiadosťou o kamerové záznamy Pavol Ďurka sa pýta: „Od kedy to bolo? Od dvanásť do šesťnásť, aj časovo to je nejako ohraničené? Nemáš to tú žiadosť?“ Peter Scholtz odpovedá: „Mám, od dvanásť neni, ale šesťnásť je pätnásť (...) pätnásť, pätnásť.“ Po tom ako Pavol Ďurka napísal v mene Štefana Mašina žiadosť o poskytnutie kamerových záznamov spred budovy ÚIS hovorí Petrovi Turňovi: „**Zober to a chod' to dať Pištovi podpísať na otočku. Dobre?**“ Peter Turňa sa spýta: „Eh Senec?“ Pavol Ďurka odpovedá: „Hej.“ Peter Scholtz hovorí: „Ukáž to. (žiadosť) Aj ja počkaj, eh vyššie eh (nezrozumiteľné slová) poskytnutie na vyhotovenie naaa, dobre, takto to môžeš nechať.“

V súvislosti s kamerovým záznamom Peter Scholtz hovorí Pavlovi Ďurkovi: „Tuna na jednom zázname uvidíš ako ja prídem. (...) Nechaj to už bežať, tuna zaparkuje to auto, tu tu cúva ten kodiaq! (...) Lebo ja som sedel v aute, keď som ich zbadal. No, toto sú oni dvaja. Pozri, stále telefonuje (mjr. Mgr. Diana Santusová). (...) Zurian zbehne dole z výsluchu.“

Poukazujem na ďalšiu časť zvukového záznamu a jeho prepisu týkajúcu sa žiadosti o poskytnutie kamerových záznamov: (zvonenie telefónu) a Pavol Ďurka hovorí: „Štefan? Haló? Pišta? Ehm. (vytáčanie hovoru) No? No žiadosť, **voláke kamerové záznamy za ten týždeň. Len, aby to mal Peťo** (Scholtz) **oné vykryté, vieš? Že jak na základe čoho to má, odkiaľ to máme my. Nechcem sa podpisovať ja.**“

Následne sa rozprávajú o možnosti zabezpečiť kamerové záznamy z mestskej polície, aby zistili evidenčné číslo vozidla Škoda Kodiaq, do ktorého mala nastúpiť mjr. Mgr. Diana Santusová, pričom je evidentné, že obvinený Peter Scholtz vystupuje aktívne proti vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk. Pavol Ďurka hovorí: „**Tak len potom že oni stiahnu z toho mestského, z tej mestskej polície.**“ Peter Scholtz hovorí: „**Koľko dní uchováva mestská polícia?**“ Pavol Ďurka hovorí: „**Sedem minimálne, štrnásť, boli tam teraz zisťovať.**“ Peter Scholtz sa pýta: „**Sme v limíte? Lebo teoreticky by som vedel zavolať na mestskú. Dobre, veď keď sme v limíte, tak chvála bohu.**“

Ďalej Pavol Ďurka hovorí: „**Otázne je teda, že kedy oné. Kedy bol Zurian vypočutý?**“ Peter Scholtz reaguje: „**No v ten deň. On šiel z výsluchu, to viem.**(...) **Takže bol u nás na výsluchu.**“ Peter Scholtz hovorí: „(nezrozumiteľné slovo) ja vás poprosím o radu. Keď budem s ňou pohovor.“ Pavol Ďurka doplní: „**Či sa opýtať na to, či sa stretla so Zurianom?**“ Peter Scholtz odpovedá: „**Ehm, toto priamo nie. Na taknú tému. (...) Lebo jedna z otázok bola, či v týždni v tom a v tom nastúpila do tmavého Kodiaqu. Bolo mi povedané, že dátum nemám hovoriť. To by si mala takéto veci elitná vyšetrovateľka, šéfká tímu pamätať. Druhá otázka by mala byť, s kým sa stretla v tom Kodiaqu. Tretia otázka, s kým si podávala ruky pri Kodiaqu. (...) Lebo siska teraz nakúpila Kodiaqu. Čierne a červené. Preto som si to všimol, boha.**“, z ktorého je evidentné, že obvinený poskytoval obvineným príslušníkom NAKA PPZ, v tom čase osobám podozrivým v konaní vedenom na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, citlivé informácie o procesných úkonoch realizovaných v danej veci a umožňoval im pripraviť si taktiku ďalšieho postupu, čím im poskytol neoprávnenú výhodu.

V ďalšej časti Pavol Ďurka volá prokurátorovi ÚŠP JUDr. Ondrejovi Repovi a hovorí: „**Čau, prosím Ťa, ty vieš, kedy bol v pondelok podávať Zurian to trestné oznámenie na gé pé?**“ Ondrej Repa odpovedá: „**A on to nebol podávať, on bol iba**

vypočutý k tej, k tým článkom, k tej pluske. Tam bol, normálne si ho zavolali k tým článkom (...) K tomu. K tej kvázi k tej veci čo tam, že sa nekoná." Pavol Ďurka hovorí: „Hej, to s tým, to s tým úplatkom pre Mikulca." Ondrej Repa pokračuje: „Potom bol aj Makó tam bol vypovedať k tomu a (nezrozumiteľné slovo)." Pavol Ďurka na to hovorí: „Dobre, dobre Ondro." Ondrej Repa sa pýta: „(nezrozumiteľné slovo) tej situácie, či nič?" Pavol Ďurka odpovedá: „Vieš čo, zatiaľ také nič radikálne. Máme tie kamerové záznamy. Len sme to ešte nepozerali. Ideme to pozerať teraz." Ondrej Repa na to reaguje: „Však keď potom budete vedieť, že čo tam bolo, tak dajte vedieť." Z uvedeného je zrejmé, že obvinení boli v úzkom kontakte s prokurátorom ÚŠP JUDr. Ondrejom Repom pri plánovaní činnosti proti vyšetrovaciemu tímu Oblúk, a tento im poskytoval citlivé informácie o výsluchoch, ktoré boli vykonané na Generálnej prokuratúre SR v živých trestných veciach a zároveň sa aktívne zaujímal o stav „konania", čo je prinajmenšom neštandardné, keďže nebol v danej trestnej veci dozorovým prokurátorom, ktorým bol JUDr. Daniel Lipšic.

O súčinnosti prokurátora ÚŠP JUDr. Ondreja Repu s obvinenými vo vzťahu k plánovanej akcii ÚIS nasvedčuje aj zvukový záznam z 15.07.2021 od 09:46:05 h do 09:51:01 h a jeho prepis, kde Branislav Dunčko hovorí: „Hej, teraz si zober, že Kysel je na dovolenke, oný ide na dovolenku, Šurek ide na dovolenku." Pavol Ďurka reaguje: „Šak budem vedieť, čo Repa zistí na onom."

Súčinnosti ďalšieho prokurátora ÚŠP JUDr. Petra Kysela s obvinenými vo vzťahu k trestnému stíhaniu smerujúcemu proti členom vyšetrovacieho tímu Oblúk svedčí zvukový záznam z 18.07.2021 od 18:49:39 h do 18:50:38 h a jeho prepis, kde Milan Sabota hovorí Pavlovi Ďurkovi: „Však ale na inšpekciu ide dosť. Na inšpekčné pomery je to až, až. Tie ich žiletkové spisy tajné (nezrozumiteľné slovo). Ináč, akože strašne rád by som vedel, však Peter Kysel povedal dobre, že organizovaná skupina, ale aby to bola organizovaná skupina, musíme mať presne podotknuté, že kto čo robí, jaké má úlohy v tej skupine. Podplácať, zneužitie, nenáležitú, krivé."

Vo vzťahu ku kamerovým záznamom poukazujem na časť zvukového záznamu zo 17.07.2021 v čase od 14:27:41 h do 16:46:10 h a jeho prepis, kde Peter Scholtz hovorí: „Lebo oni vedia, že ja som stiahol tieto záznamy. Nevedia prečo. Nevedia za aké obdobie. Len vedia, že som bol do jedenástej večer v robote a tam ten chalan z ochrany objektov chodil.", čo jednoznačne dokazuje, že Peter Scholtz dal aktívne stiahnuť a poskytol uvedené kamerové záznamy Pavlovi Ďurkovi bez toho, aby disponoval žiadosťou vyšetrovateľa NAKA PPZ o ich poskytnutie.

Pavol Ďurka hovorí: „Sme ti dojabali sobotu, čo:" Peter Scholtz odpovedá: „Nie. Ja nejdem ani na dovolenku. Ani nič. Teraz. Na tom útvare sa nedá ísť nikde. Ja len chcem, aby nám (nezrozumiteľné slovo) všetko dobre dopadlo."

Peter Scholtz ďalej hovorí: „Minulý týždeň (...) Tak pred tým dvanástym. (...) Sa mi dostala informácia. Hore. Že jej neznámy chlap na vrátnicu doniesol papiere, ktoré majú súvisieť so spisom. Tak vravím zástupcovi vtedy. Očúvaj. Dala stiahnuť záznam ochrany objektov. Tak doneste to. Pozreme. (...) My musíme vedieť, čo sa tu deje. Za boha som sa ti k tomu nedostal. A vraví zástupca, tak ako fotku že. Vyzerá, že to je volaký bezdomovec, ktorému dali peniaze, aby to tam šiel zaniest.", z čoho tiež vyplýva snaha obvineného Petra Scholtza zistiť informácie týkajúce sa vyšetrovania vedeného vyšetrovacím tímom Oblúk.

K dodatočne vyrábanej žiadosti o poskytnutie kamerových záznamov Peter Scholtz hovorí: „No dobre. A ja napíšem, že som ti to odovzdal? Alebo alebo alebo ti napíšem prípis? No to musím napísať tu." Pavol Ďurka na to hovorí: „To som nejak nedomyslel. Že som to mohol hneď jebnúť, že prevzal dňa." Peter Scholtz na to: „Ehm, však môžem to aj rukou." Pavol Ďurka mu hovorí: „Tak daj len, že odovzdal

dňa a podpis. A bude. A nech (nezrozumiteľné slovo)." Peter Scholtz reaguje: „A jedno si nechám." Neznámy muž hovorí: „To kvôli tomuto si letel? (do Senca podpísať žiadosť Štefanovi Mašinovi)." Peter Turňa odpovedá: „Ale hej, vieš čo, radšej to. Aby to niekto nechytal na kokotínach. Ježiši." Peter Scholtz hovorí: „Takže napíšem odovzdal?" Pavol Ďurka: „Odovzdal dňa." Peter Scholtz: „**Dňa dneska je sedemnásť. Sedemnásteho šiesty. Dám dátum aj. Dáme aj čas, či nie?**" Pavol Ďurka: „Nie." Skutočnosť, že sa rozprávajú o žiadosti o poskytnutie kamerových záznamov spred budovy ÚIS z 12.07.2021 dokazuje samotná žiadosť, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, na ktorej sa nachádza Petrom Scholtzom rukou napísaný záznam „**Odovzdal dňa 17.6.2021**", teda rovnako nesprávny dátum aký uviedol v zvukovom zázname, keďže záznam bol vyhotovený 17.07.2021 a nie 17.06.2021, ako omylom uviedol obvinený Peter Scholtz.

V tejto súvislosti poukazujem na listinné dôkazy zabezpečené z ÚIS, z útvaru ochrannej služby a prevencie, a to žiadosť o stiahnutie obrazových záznamov z bezpečnostných kamier umiestnených na budove ÚIS zo 16.07.2021 za obdobie od 12.07.2021 do 15:15 h dňa 15.07.2021, podpísaná Petrom Scholtzom a adresovaná PPZ, odboru ochrany objektov, žiadosť o poskytnutie kamerových záznamov zo 17.07.2021, podpísaná Štefanom Mašinom a adresovaná ÚIS a úradný záznam z 19.07.2021 spísaný Petrom Scholtzom, v ktorom uviedol, že 15.07.2021 na základe žiadosti obdržal od pracovníka OOO PPZ záznamy za požadované obdobie, pričom 17.07.2021 mu bolo doručené dožiadanie pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, ktorému bolo vyhovené. **Z uvedených listinných dôkazov je zrejmé, že Peter Scholtz si vyžiadal kamerové záznamy ešte predtým ako bol o ne požiadany vyšetrovateľom NAKA PPZ, pričom pozoruhodné tiež je, že podľa úradného záznamu kamerové záznamy dostal deň predtým ako o ne vôbec požiadal.**

Vo vzťahu k pohovoru, ktorý Peter Scholtz plánoval s mjr. Mgr. Dianou Santusovou vykonať 19.07.2021, menovaný hovorí: „*V trestnom konaní posadíš a vypočúvaš. Toto bude o to je to ťažšie. (...) Aby zas som tiež niečo nepokazil aj vám, ale zas musím to ostať aj ja. (...) Preto chcu, aby som spravil s ňou. Nech sa vyjadrí. A na základe toho sa postaví otázka (na detektor). Ja beriem detektor, tak jak ho má kto čítať, tak ho číta. Počúvaj, ja detektor neberem vôbec ako smerodatný.*" Pavol Ďurka reaguje: „**Keď tým detektorom prejde?**" Peter Scholtz odpovedá: „**Potom nastupujete vy.**", z čoho jasne vyplýva zámer „vyriešiť" mjr. Mgr. Dianu Santusovú ako vedúcu vyšetrovacieho tímu Oblúk v rámci trestného konania.

Peter Scholtz ďalej hovorí: „*A teraz mi poraď ty ako skúsený vyšetrovateľ.*" Pavol Ďurka reaguje: „*Keby je rozhovor aj zápis z pohovoru, tak to má podľa mňa pre ňu väčší psychologický tlak je na ňu vyvinutý.*"

V závere rozhovoru Pavol Ďurka hovorí Petrom Scholtzovi: „*Ďakujeme veľmi pekne.*" Peter Scholtz odpovedá: „*A neni začo. Ved' robíme spolu na tom. Ach. A sledujeme rovnaký cieľ.*" čo preukazuje zainteresovanosť obvineného Petra Scholtza na konaní ostatných obvinených v snahe diskreditovať a kriminalizovať členov vyšetrovacieho tímu Oblúk a zastaviť konanie vedené na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021.

Aktívnu účasť obvineného na nezákonnom konaní obvinených príslušníkov NAKA PPZ dokazuje aj ďalší zvukový záznam zo 16.07.2021 od 14:28:41 h do 14:53:40 h a jeho prepis, kde sa Branislav Dunčko pýta: „*A on ako riaditeľ* (Peter

Scholtz) *nevie, či jeho ľudia idú v pondelok do práce skorej?*“ Ján Čurilla odpovedá: **„Hovoril, že určite sa budúci týždeň niečo udeje. A dúfam, že to ustojíme.“**

Konštatované preukazuje aj ďalší zvukový záznam zo 16.07.2021 od 14:17:55 h do 14:34:06 h a jeho prepis, kde neznámy muž hovorí o komunikácii s Petrom Scholtzom: *„A (nezrozumiteľné slová) ale ale vieš čo povedal? Dúfam, že to ustojím aj ja. (nezrozumiteľné slová) nie, dúfam, že to ustojíme. Tak. Že dúfam, že to ustojíme. Ale tak do piči, však ty si nový riaditeľ, hovorím (...).“*

Rovnako v tejto súvislosti poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:19:10 h do 15:29:19 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka hovorí: *„Pán riaditeľ ú í es sa vyjadril, že musíme prežiť budúci týždeň (týždeň od 19.07.2021, kde obvinení disponovali informáciou o plánovanej akcii ÚIS) a pomôžeme si navzájom.“*

V tejto súvislosti upriamujem pozornosť aj na zvukový záznam z 18.07.2021 od 13:20:31 h do 13:34:28 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka hovorí: *„Ee, spolupracuje s nami riaditeľ inšpekcie nový, Peťo Šolc. (...) on prišiel s tým, že bol svedkom toho, jak tam pani, pani, pani Santusová, ktorá tam pracuje, v pondelok toho dvanásteho nastupovala do at, do vozidla, ktoré tipovo nakupovala Slovenská informačná služba, čierna kodiaky, ofóliované. Na margo toho on si nechal stiahnuť kamerové záznamy z toho dňa.“*

V tomto smere poukazujem tiež na zvukový záznam z 18.07.2021 od 15:09:12 h do 16:14:51 h a jeho prepis, kde obvinený komunikuje s Pavlom Ďurkom o kamerovom zázname pred budovou ÚIS, rozoberajú ako zistiť k uvedenej skutočnosti viac, nakoľko z kamerového záznamu nebolo možné presnejšie stotožniť uvedené motorové vozidlo (ŠPZ), pričom hovorí: *„Alebo do trestného konania chlapi radšej to nechať?“* Pavol Ďurka odpovedá: *„Ja by som možno jeho (má ísť o kpt. Mgr. Michala Vyšvádera) a potom tú jeho výpoveď konfrontoval s tým čo (nezrozumiteľné slová).“* Na to Peter Scholtz reaguje: **„Ale boha, ved' ja nerobím žiadne konanie, vieš? Ja vám môžem urobiť ešte zle. Ja som z toho ako nervózny, aby som vám nedojebal niečo. (...) Poviem vám otvorene ako to je. Aby som, sme dačo nepokazili tým, že ja sa začnem pýtať. Ja poviem, videl som, že nastupujete do toho auta, koho auto to bolo?“** Branislav Dunčko pokračuje: *„A Zurian doňho nastupuje potom.“* Peter Scholtz reaguje: *„To už keď poviem, to už keď poviem, ale to už keď poviem túto otázku, tak už budú vedieť, že mám kamerové záznamy.“* Pavol Ďurka hovorí: *„A však ty si hovoril, že vedia aj tak.“* Peter Scholtz: *„Tak môžu si myslieť.“* Pavol Ďurka reaguje: **„No lebo minimálne toto ide zajtra ministromi (analýza kamerového záznamu).“** Peter Scholtz odpovie: **„Minister o tom vie (o kamerových záznamoch).“**

Vo vzťahu k súhlasu, ktorý obvinený udelil na základe žiadosti prokurátora ÚŠP, aby vyšetrovanie vo veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 realizoval vyšetrovateľ NAKA PPZ a nie príslušník ÚIS, upriamujem pozornosť na ďalšiu časť zvukového záznamu z 18.07.2021 od 15:09:12 h do 16:14:51 h a jeho prepis, kde Peter Scholtz hovorí: *„Prosím Ťa, ty to opatrenie máš? Čo som?.“* Pavol Ďurka odpovedá: *„No jasné.“* Peter Scholtz reaguje: **„Daj mi ho pr, ešte pozriet! Ja si počúvaj, ja si vezmem ten výtlačok pre mňa, lebo ja teraz nemám žiaden, ja si ho vezmem po, keď bude po všetkom, ja ho nemôžem, teraz nemám do čoho zaevidovať.“** Pavol Ďurka odpovie: že *„Ehm. Dobré.“* Peter Scholtz pokračuje: **„Lebo v tú ranu to padne. Ja len chcem vidieť, čo dnes. Boha, takéto dlhé opatrenie mi dávate? To keď príde z okresu alebo kraja, tak to je takto. Žiadne popísané skutky, nič, preto vravím.“**, z ktorej vyplýva, že žiadosť prokurátora ÚŠP nebola zaslaná dočasne

poverenému riaditeľovi ÚIS štandardným oficiálnym spôsobom, obvinený ju nemal oficiálne zaevidovanú, a jeho vyjadrenia (*Daj mi ho pr, ešte pozrieť... Boha, takéto dlhé opatrenie mi dávate?*) nasvedčujú, že ho číta prvýkrát práve v ten deň. Podstatnou okolnosťou tiež je, že predmetným opatrením disponoval Pavol Ďurka, ktorý nemal vec pridelenú, ako vyšetrovateľ NAKA PPZ bol členom pracovnej skupiny Očistec, práve vo vzťahu ku ktorej vyšetrovací tím Oblúk vyšetroval podozrenia z možných manipulácií trestných konaní.

Spoločný koordinovaný postup obvineného s obvinenými príslušníkmi NAKA PPZ dokumentuje aj ďalšia časť zvukového záznamu z 18.07.2021 od 15:09:12 h do 16:14:51 h a jeho prepis, kde Peter Scholtz vraví: „**Ved' tým som chcel povedať, že ja som (nezrozumiteľné slová) s vami v jednom vreci**“. Pavol Ďurka hovorí: „**A otázne je teda, že oné, že čo povedať jej v pondelok (na pohovore, na ktorý si mjr. Mgr. Dianu Santusovú zavolať Peter Scholtz)**.“ Peter Scholtz reaguje: „(...) sa jej začnem pýtať, ste vo vzťahu, bolí ste vo vzťahu, objektívne vyšetrujete, ehm posky, ee poskytli ste, aj keď nedopatrením, niekomu informácie zo spisu ee neoprávnenej osobe alebo organizácii? Potom jej dám spraviť tú snímku dňa. A keď sa nevyjadrí, tak je tam pochybnosť (...) to už sa bude čistiť na detektore (...) piči, bruslim na tenkom ľade.“ Peter Scholtz ďalej stíšeným hlasom hovorí: „**Mám s ňou pekne točiť**.“ Pavol Ďurka sa pýta: „Čo?“ Peter Scholtz odpovedá: „**Že ju mám pekne točiť. Tak slušne.**“ Pavol Ďurka sa pýta: „**Povedal kto?**“ Peter Scholtz odpovedá: „**Miku**“ Pavol Ďurka reaguje: „**Tak bolo povedané?**“ Peter Scholtz odpovedá: „**Tak bolo povedané, mám ziskávať čas.**“ Peter Scholtz v ďalšej časti hovorí: „**Chlapi, ja mám tak stiahnutý žalúdok, od nervov, že, ako v dobrom (nezrozumiteľné slová) dotiahli aby ste.**“, na čo Pavol Ďurka reaguje: „**Dotiahneme (nezrozumiteľné slová – do konca).**“

O aktívnej kooperácii a koordinovanom postupe obvineného s obvinenými príslušníkmi NAKA PPZ svedčí aj zvukový záznam z 18.07.2021 od 16:37:40 h do 16:59:23 h, kde Peter Scholtz hovorí: „**Na zajtra potom toto musím zvládnuť tam to stretnutie (pohovor s mjr. Mgr. Dianou Santusovou). Nevieť jak to spracovať.(...) Nechávajú to na mňa?**“, na čo Milan Sabota odpovedá: „**Aspoň v tomto štádiu.**“, ako aj zvukový záznam z 19.07.2021 od 06:50:24 h do 06:54:27 h a jeho prepis, kde Pavol Ďurka konštatuje: „**Scholtz. Vieš? Nad ním je už len minister. Nikto väcej. A chodí ty kokot tuto, v pátek tu bol, v sobotu tu bol, v nedeľu tu bol, v nedeľu odišiel, potom ešte za oné, sme sa v Lamači pri Tesco (nezrozumiteľné slová) stretli jak vagabundi.**“

Spoločný postup obvineného s obvinenými príslušníkmi NAKA PPZ potvrdzuje aj zvukový záznam z 19.07.2021 od 14:08:41 h do 14:58:40 h a jeho prepis, kde sa Ján Čurilla pýta Petra Scholtza: „**Niečo si mal s paničkou oné, aj ste niečo poriešili? Či?**“ (Peter Scholtz mal 19.07.2021 vykonať s mjr. Mgr. Dianou Santusovou pohovor). Peter Scholtz odpovedá: „**Všetko je to v rámci vyšetrovania, aj ten deň.**“ (hovori o 12.07.2021, kedy mal vidieť mjr. Mgr. Dianu Santusovú nastúpiť do vozidla zn. Škoda Kodiaq). Peter Scholtz pokračuje: „**No takže dneska jej odkážem, že zajtra kedy má čas a sadneme si. (...) Že jej neverím a posielam ju na detektor.**“ Ján Čurilla sa pýta: „**A sa spýtaš na toho Zuriana?**“ Peter Scholtz: „**A mám sa spýtať? (...) Ja nechcem, aby vedeli, že ja som si šiel stiahnuť záznam. Lebo to by sme odkryli ďalšiu kauzu. (...) Janči, len sám si pred chvíľou uznal, že ja nemôžem povedať, že kto druhý išiel do toho auta, lebo vám vezmem tromf vo vyšetrovaní. (...) Ja vám**

nemôžem eh, preto chodím sem a prediskutovávať postup, aby som dačo vám ne. (...) Však ale počúvajte, ešte počkajte, čo od Dunaja (Ministerstvo vnútra SR) ako s tým papierom čo urobia, a tu ide o to, a a a, tu ide o to, že ju zbrzdíť, aby ste vy mali čas.“

Pokiaľ ide o tvrdenie obvineného, že mjr. Mgr. Dianu Santusovú na pozícii vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk dočasne nahradil skúseným pracovníkom ÚIS kpt. Mgr. Michalom Vyšváderom a zabezpečil tak plynulý chod tímu, ako aj ku konštatovaniu krajského súdu, podľa ktorého táto personálna výmena nesvedčí o snahe zmať vyšetrovanie vedené ÚIS, ale potvrdzuje, že sa snažil zabezpečiť kontinuitu vyšetrovania, podotýkam, že menovaný vyšetrovateľ ÚIS bol v tom čase členom tímu iba 3 týždne a na ÚIS pôsobil ako vyšetrovateľ ÚIS necelých 8 mesiacov, pričom nemal skúsenosti s vyšetrovaním tak závažnej a vysoko sofistikovanej trestnej činnosti, na ktorej sa podieľali aj príslušníci PZ, čo jednoznačne tvrdenie obvineného vyvracia.

Vo vzťahu k účelovému odvolaniu mjr. Mgr. Diany Santusovej z funkcie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk poukazujem tiež na výpoveď svedkyne mjr. Mgr. Diany Santusovej, ktorá uviedla, že dočasne poverený riaditeľ ÚIS na otázku, prečo mení vedúceho vyšetrovacieho tímu Oblúk práve po tom, ako došlo k vykonaniu policajnej akcie, kde bol zadržaný jeden obvinený, ktorý sa priznal k vyšetrovanej trestnej činnosti, odpovedal neurčito, že dôvodom je odstránenie vzniknutých pochybností a nejasností, ktoré kolujú v záujme ochrany ÚIS, pričom tieto nekonkretizoval a ani od svedkyne nechcel, aby ich vysvetlila. Svedkyňa zároveň konštatovala, že prokurátor, ktorý v danej veci vykonával dozor, nezistil žiadne pochybenia, či porušenia zákona a vedenie vyšetrovania označil za zákonné.

V súvislosti s odvolaním mjr. Mgr. Diany Santusovej z funkcie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk poukazujem aj na odpoveď Ministerstva vnútra SR z 08.09.2021, č. KM-TO-2021/003741-004, z ktorej vyplýva, že kontrolou vykonanou útvarom kontroly ÚIS v súvislosti so žiadosťou, ktorou mjr. Mgr. Diana Santusová požiadala o nasadenie Mobilnej zásahovej jednotky PZ Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance na policajnú akciu v dňoch od 17.07.2021 do 21.07.2021 nebolo zistené žiadne porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov.

Vyjadrenie obvineného, že pokiaľ ide o pokyn vedúcemu oddelenia vyšetrovania OISZ ÚIS odňať vyšetrovacie spisy mjr. Mgr. Diane Santusovej, tak taký pokyn nedal, bolo vyvrátené výpoveďou svedka mjr. JUDr. Lukáša Vavrinca, vedúceho oddelenia vyšetrovania OISZ ÚIS, ktorý uviedol, že pokyn prerozdeliť vyšetrovacie spisy ČVS:UIS-171/OISZ-2021, ČVS:UIS-232/OISZ-2021 a ČVS:UIS-233/OISZ-2021, ktoré spadali pod činnosť vyšetrovacieho tímu Oblúk z mjr. Mgr. Diany Santusovej na ďalšiu osobu išiel priamo od povereného riaditeľa ÚIS Petra Scholtza, ktorý mu to povedal osobne a následne mu to zopakoval Rastislav Zbudila, zástupca riaditeľa OISZ ÚIS, ktorý mu povedal, že ide zhora, tzn. od riaditeľa ÚIS a majú zabezpečiť odovzdanie toho spisu, čo patrí do tímu. S odstupom času sa svedok Rastislava Zbudila opýtal, či ten pokyn preevidovať spisy z tímu pochádzal od povereného riaditeľa Petra Scholtza a on mu odpovedal, že áno, on dal k tomu pokyn.

V tejto súvislosti poukazujem na § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z., podľa ktorého policajt je povinný okrem iného plniť aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený, teda nadriadený mjr. Mgr. Diany Santusovej bol povinný uvedený pokyn obvineného na prerozdelenie predmetných vyšetrovacích spisov splniť.

Výpoveď svedka mjr. JUDr. Lukáša Vavrince podporuje aj výpoveď svedkyne mjr. Mgr. Diany Santusovej, ktorá vypovedala, že 22.07.2021 si ju zavolať dočasne poverený riaditeľ ÚIS k sebe do kancelárie, kde sa nachádzal tiež Rastislav Zbudila, zástupca riaditeľa OISZ ÚIS, Martin Mackovič, zástupca dočasne povereného riaditeľa ÚIS, a Adrián Soós, vyšetrovateľ ÚIS. Na tomto stretnutí dočasne poverený riaditeľ ÚIS uviedol, že aby sa vyčistila situácia, ktorá je, ktorú žiadnym spôsobom nepopísal, sa rozhodol, že dočasne sa vedúcim vyšetrovacieho tímu Oblúk stane kolega Soós a ona ako dovtedy vedúca vyšetrovacieho tímu Oblúk už v tomto tíme pracovať nebude. Následne dočasne poverený riaditeľ ÚIS požiadal, aby došlo k prebratiu si spisových materiálov. Svedkyňa ďalej uviedla, že asi 23.07.2021 prišiel do jej kancelárie vedúci oddelenia vyšetrovania Lukáš Vavrinec, ktorý jej uviedol, že na základe pokynu dočasne povereného riaditeľa ÚIS Petra Scholtza musí prerozdeliť vyšetrovacie spisy, ktoré sú jej pridelené v rámci vyšetrovacieho tímu Oblúk. Žiadne iné spisy okrem spisov týkajúcich sa predmetnej kauzy vo vyšetrovacom tíme jej prerozdelené neboli.

Na jednej strane bola teda v rámci výkonu služobnej povinnosti obvinenému zverená právomoc riadiť, organizovať, kontrolovať činnosť policajtov zaradených na ÚIS, ktorí sú povinní a oprávnení zisťovať trestné činy a odhaľovať ich páchatelov, no na druhej strane mal zároveň povinnosť, a teda aj zodpovednosť postupovať pri tom v súlade s osobitnými predpismi, a nie svojvoľne tak ako tomu bolo v danom prípade.

Pokiaľ ide sťažnostnú námietku obvineného k naplneniu zákonom stanovených znakov skutkovej podstaty zločinu marenia spravodlivosti, poukazujem na vyššie uvedené skutočnosti a konanie obvineného, ktorý ako dočasne poverený riaditeľ ÚIS sa aktívne podieľal na účelovo vykonštruovanom kriminalizovaní členov vyšetrovacieho tímu Oblúk, odovzdal osobám, o ktorých mal znalosť, že patria medzi podozrivé osoby v konaní ČVS:UIS-171/OISZ-2021, informácie o fungovaní tohto tímu a jeho činnosti, čím im poskytol neoprávnenú výhodu a maril taktiku vyšetrovania vyšetrovacieho tímu Oblúk, pričom týmto svojím konaním, vrátane účelového odvolania mjr. Mgr. Diany Santusovej z funkcie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, odňatia jej predmetných vyšetrovacích spisov a vymenovania do tejto funkcie menej skúseného vyšetrovateľa ÚIS, ktorý musel celú vec od začiatku podrobne naštudovať, sťažil a spomalil dovtedy aktívnu činnosť uvedeného tímu, čím maril vykonávanie riadneho dokazovania v inkriminovanej trestnej veci.

K namietanej právnej kvalifikácii skutkov uvedených v uznesení vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 a uznesení prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021:

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie (okrem iných osôb) aj príslušník Policajného zboru, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu boľa v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu

verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou, zodpovednosťou, postavením alebo funkciou, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, prekročí svoju právomoc.

Podľa § 326 ods. 2 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 z osobitného motívu.

Podľa § 140 písm. c) Trestného zákona osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 199 prvá veta Trestného poriadku ak nie je dôvod na postup podľa § 197 ods. 1 alebo 2, policajt začne trestné stíhanie bez meškania, najneskôr však do 30 dní od prijatia trestného oznámenia, ak ho treba doplniť. Trestné stíhanie sa začne vydaním uznesenia.

Podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku policajt postupuje primerane podľa odseku 1, ak sa o skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania dozvie inak ako z trestného oznámenia.

Podľa § 199 ods. 5 Trestného poriadku policajt je oprávnený po začatí trestného stíhania vykonávať všetky úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov Policajný zbor je ozbrojený bezpečnostný zbor, ktorý plní úlohy vo veciach vnútorného poriadku, bezpečnosti, boja proti zločinnosti vrátane jej organizovaných foriem a medzinárodných foriem a úlohy, ktoré pre Policajný zbor vyplývajú z medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 171/1993 Z.z. Policajný zbor plní tieto úlohy: odhaľuje trestné činy a zisťuje ich páchatelov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov policajt je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou,

ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) zákona č. 73/1998 Z.z. policajt je povinný vykonávať štátnu službu osobne, riadne a včas.

Podľa § 48 ods. 3 písm. f) zákona č. 73/1998 Z.z. policajt je povinný zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť k stretu dôležitého záujmu štátnej služby s osobnými záujmami, najmä nezneužívať informácie získané v súvislosti s výkonom služby na vlastný prospech alebo na prospech iného.

Podľa § 48 ods. 3 písm. i) zákona č. 73/1998 Z.z. policajt je povinný vykonávať štátnu službu nestranne.

Objektom trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa je záujem štátu na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a na ochrane práv a povinností fyzických a právnických osôb. Na naplnenie skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby sa trestného činu dopustil špeciálny subjekt, t.j. verejný činiteľ, pričom z hľadiska zavinenia musí úmysel páchatela zahŕňať nielen konanie spočívajúce vo vykonávaní právomoci spôsobom odporujúcim zákonu, ale aj úmysel spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, a to niektorým z troch taxatívne uvedených foriem konania. Neoprávnený prospech predstavuje akékoľvek neoprávnené materiálne alebo nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by verejný činiteľ alebo iná osoba nemala právo. Vykonávanie právomoci spôsobom odporujúcim zákonu treba chápať ako konanie páchatela, ktoré aktívne porušuje alebo obchádza konkrétne zákony alebo právne predpisy, ktoré upravujú jeho právomoc.

Na to, aby bolo možné uzavrieť, že obvinení konali v danom prípade ako verejní činitelia, je vo všeobecnosti potrebné, aby boli kumulatívne splnené viaceré podmienky, a síce, že obvinení zastávali určitú funkciu, resp. mali určité zamestnanie, povolanie alebo postavenia predvídané v zákone (policajt), podieľali sa na plnení úloh spoločnosti a štátu (odhaľovanie trestných činov a zisťovanie ich páchatelov, vykonávanie vyšetrovania o trestných činoch), pri plnení ktorých používali právomoc, ktorá im bola v rámci zodpovednosti za ich plnenie zverená, pričom zároveň musí platiť, že dotknutý trestný čin bol spáchaný v súvislosti s ich právomocou, zodpovednosťou, postavením alebo funkciou, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Z judikatúrnych záverov Najvyššieho súdu SR (R 48/2017 - II.) vyplýva, že pojem „právomoc“ verejného činiteľa použitý v legálnej definícii § 128 ods. 1 Trestného zákona interpretačne vyžaduje prvok moci a rozhodovania, čo znamená mocenské rozhodovanie na právnom podklade uplatňované voči fyzickým alebo právnickým osobám, ktoré môžu byť takým rozhodnutím obmedzené na svojich (inak právnym poriadkom garantovaných) právach. Nemusí nevyhnutne ísť o formalizované rozhodovanie (vydávanie rozhodnutí s určitými procesne predpísanými náležitosťami a formou), vždy je však spojené so zodpovednosťou za uplatnenie právomoci. Ak ide o posledné zmieňované, tu môže ísť napr. aj o služobný zákrok príslušníka PZ spojený so zásahom do telesnej integrity