se to nějak zvládne, protože se mezi sebou všichni znají a domluví se. To bylo od Berouna naprosto odporné sdělení, anebo hloupé sebeusvědčující sdělení od někoho, kdo si neuvědomuje, co říká? To by potvrzovalo onu snižující se odbornou způsobilost ve Vojenském zpravodajství, což může být zapříčiněno tím, že se Beroun stylizoval do role služebníka nastaveného politického trendu Západu místo toho, aby u své služby zajistil skutečnou a odbornou zpravodajskou činnost ve prospěch České republiky.

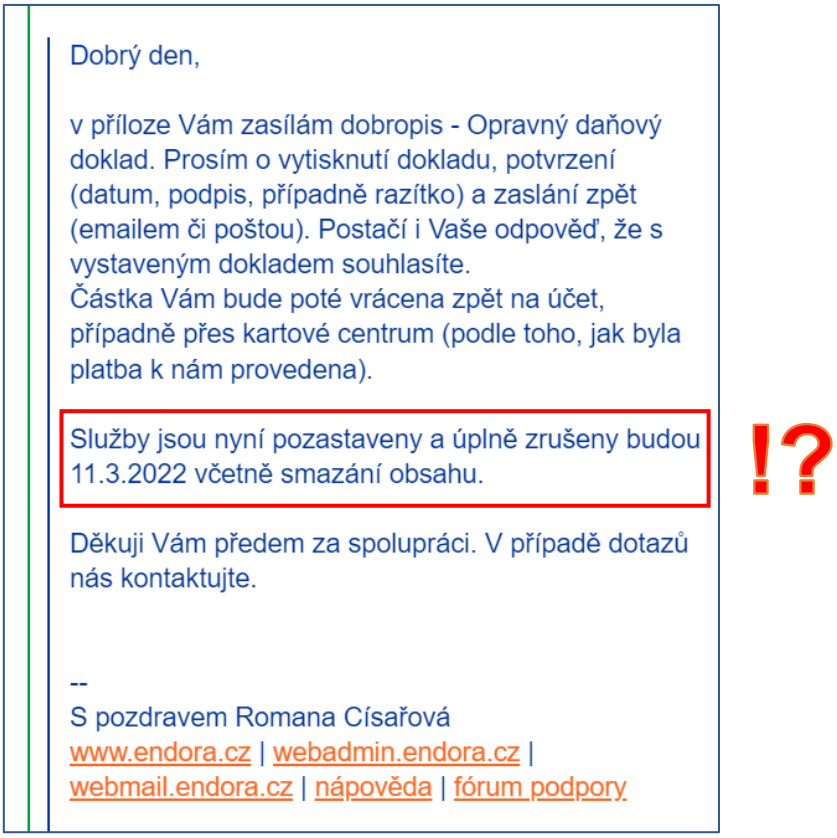
Beroun svým sdělením chtěl patrně říct, že se zná s výkonným ředitelem sdružení CZ.NIC Ondřejem Filipem, takže nebyl problém se s ním domluvit a předat mu seznam webů určených k zablokování. Beroun a Filip jsou přece podle Berounova sdělení kamarádi, tudíž pro Filipa nebyla žádná potíž na tento požadavek VZ přistoupit, zvláště když to všechno vláda zastřešila svou výzvou. A skutečně, kde se objeví Filip, tam se ukáže i Beroun. Jestliže byl na debatě pořádané AOV výkonný ředitel sdružení CZ.NIC Ondřej Filip, tak tam byl přirozeně pozvaným hostem i ředitel VZ Jan Beroun (viz snímek z facebookového účtu AOV níže). Stejně tak, když byl Beroun v červnu 2022 oceněn uvedením do síně slávy kyberbezpečnosti (Cybersecurity Hall of Fame – CHF), tak nepřekvapí, že v komisi CHF je jako člen Ondřej Filip (viz snímek ze stránek CHF na další stránce). Každým rokem jsou takto oceňováni ti, kteří přispěli ke kyberbezpečnosti ČR. U Berouna to bylo zřejmě za to, že dokázal svůj podřízený prvek NCKO využít k nezákonnému zablokování několika soukromých webů. Jinak si nelze vysvětlit, proč by tento člověk obdržel zrovna takovouto cenu.

Záměrně jsme v přepisu části vyjádření sdružení CZ.NIC na stránce 149 ponechali i slova o tom, že jeden z osmi webů nebyl do zóny vrácen z důvodů nesprávných údajů o držiteli domény, což se týkalo webu Aeronet.cz. Na tomto jsme chtěli poukázat, že web Exanpro.cz žádné nedostatky ve své registraci nemá a nikdy neměl, a též připomenout výmysly výkonného ředitele sdružení CZ.NIC Ondřeje Filipa o tom, že zablokovaný web Exanpro.cz je registrován anonymně (blíže viz stránky 29–31).

**Závažný problém však trvá v tom, že web Exanpro.cz nebyl dosud odblokován, což zřejmě ani není možné, protože byl jeho obsah odstraněn. Vše nasvědčuje tomu, že web Exanpro.cz byl už dopředu určen k likvidaci. Nelze to vysvětlit jinak než tak, že to byl takzvaně příkaz shora.** A možná právě k tomu měly posloužit ty tři měsíce blokování, které měly zajistit, aby byl přístup k webu na národní doméně trvale znemožněn. Dohoda mezi VZ a sdružení CZ.NIC byla pravděpodobně taková, že po jakoby dočasném zablokování webu Exanpro.cz měl být odstraněn i obsah tohoto webu a po třech měsících mělo být oficiálně uvedeno, že weby byly odblokovány, přičemž už nikdo neřešil, natož aby

vysvětloval, že web Exanpro.cz nemohl být ve skutečnosti opětovně zprovozněn, jelikož byl „v tichosti“ úplně odstraněn. Ale to se lehce dozvíme prostřednictvím správně kladených otázek (viz bod 5. trestního oznámení). Nyní ještě předložíme důkazy o úmyslu odstranit web Exanpro.cz trvale z národní domény.

Od poskytovatele webhostingu Endora.cz provozovaného společností Webglobe, s. r. o., jsem už 25. února 2022 obdržel zprávu o tom, že se mnou ukončují hostingové služby (blíže viz stránky 43 a 44). To bylo opravdu podivné ve srovnání s tím, co tvrdil ředitel sdružení CZ.NIC Ondřej Filip, z jehož prohlášení jsme se později dozvěděli, že blokování webů bude jen dočasné. Šest dnů po zablokování stránek Exanpro.cz, tedy 3. března 2022 jsem od zástupců hostingových služeb obdržel následující e-mailovou zprávu:



Dobrý den,

v příloze Vám zasílám dobropis - Opravný daňový doklad. Prosím o vytisknutí dokladu, potvrzení (datum, podpis, případně razítko) a zaslání zpět (emailem či poštou). Postačí i Vaše odpověď, že s vystaveným dokladem souhlasíte.
Částka Vám bude poté vrácena zpět na účet, případně přes kartové centrum (podle toho, jak byla platba k nám provedena).

Služby jsou nyní pozastaveny a úplně zrušeny budou 11.3.2022 včetně smazání obsahu.

Děkuji Vám předem za spolupráci. V případě dotazů nás kontaktujte.

--
S pozdravem Romana Císařová
www.endora.cz | webadmin.endora.cz |
webmail.endora.cz | nápověda | fórum podpory

!?

Poskytovatel hostingové služby už od počátku zablokování stránek Exanpro.cz postupoval s cílem zcela zrušit provozování stránek Exanpro.cz na národní doméně. Už od počátku zde byl úmysl zabránit mi v odborném publikování analytických produktů a tím zároveň zamezit v mé podnikatelské činnosti. Červeným rámečkem je označen text, kde poskytovatel služeb uvádí, že již 11. března 2022 bude obsah stránek Exanpro.cz smazán. Vyvstávají otázky,

proč pracovníci webhostingových služeb takto postupovali. Rozhodli se sami, anebo jim k tomu dal pokyn někdo jiný? Pokud ano, tak kdo to byl? Tento postup je samozřejmě nutné konfrontovat i s vystupováním ředitele sdružení CZ.NIC Ondřeje Filipa, který tvrdil cosi o dočasném zablokování a který na konci května 2022 skrze vyjádření svého sdružení tvrdil, že zablokované weby byly znovu vráceny do zóny čili že byly odblokovány, a to se mělo týkat i webu Exanpro.cz. Pravda je však taková, že web Exanpro.cz je úplně odstavený.

Nové roční hostingové služby jsem zaplatil 31. ledna 2022, ale již v inkriminovaný den 25. února 2022 večer jsem se od poskytovatele hostingových služeb dozvěděl, že se mnou natrvalo tyto hostingové služby ukončuje (viz přepis e-mailové zprávy na stránce 43). Tento záměr byl následně 3. března 2022 potvrzen další zprávou včetně oznámení o smazání obsahu a informace, že mi bude vrácen nově zaplacený poplatek (poměrná částka), kterým jsem si hostingové služby předplatil na další rok neboli do února 2023 (viz kopie zprávy na předchozí stránce). To je jasná výpověď o tom, že stránky Exanpro.cz byly od počátku určeny k likvidaci. Když jsem žádal o vysvětlení, dostalo se mi podivné odpovědi v podobě pomluv a křivých obvinění (podrobně viz stránky 74–79).

Podivné je rovněž zakončení výše předloženého dopisu s poděkováním za spolupráci. Opravdu nevím, o jaké spolupráci se mnou mluví někdo, kdo se podílí na protiprávní činnosti a vytváření pomluv a křivých obvinění. Možná chtějí naznačit, abych spolupracoval, protože si to takto žádá stát a že oni tudíž nemají jinou možnost. Zřejmě chtějí, abych se nebránil a abych se jejich nekalému postupu podvolil. Vůbec jim nevadí, že je to z jejich strany tak ubohé a tak nečestné.

V médiích se objevily zprávy, že zablokované weby opět fungují, což je v případě stránek Exanpro.cz nepravdivá informace. Například na internetovém médiu Novinky.cz se 25. května 2022 objevil článek s názvem „Dezinformační weby v Česku opět fungují. Až na Aeronet“. Autor článku Miloslav Fišer nezapomněl na tendenční a pomlouvačný výraz „dezinformační“, přičemž v článku explicitně zmiňuje web Exanpro.cz. Podstatné však je, že článek je názornou ukázkou toho, jak novináři přebírají informace, aniž by si je jakkoli prověřili, přitom k prověření stačilo tak málo. Ani tvrzení sdružení CZ.NIC o tom, že vrátilo do zóny sedm dříve vyřazených webů, tedy včetně webu Exanpro.cz není pravdivé. A zase jsme u těch dezinformací a u toho, kdo je vytváří a šíří. Doplňme, že termín „dezinformace“ je dnes

falešně využíván pro označení názorů, hodnocení a obecně těch informací, se kterými jedna skupina osob nesouhlasí nebo jsou jí něčím nepohodlné.

**Ačkoli mně zapojení aktéři zrušili jakékoli hostingové služby, tak jméno domény Exanpro.cz je zachováno v registru národních domén. Pokud bych si tedy chtěl u jiného českého poskytovatele hostingových služeb zřídit web s českou doménou a s názvem EXANPRO, což je pro mě zavedenou a trvalou značkou pro kvalitní a originální analytické produkty, tak to není možné, protože se při volbě doménového jména bude neustále objevovat, že doména Exanpro.cz je již obsazená, a navíc stále odstavená.**

**Já jako český občan se snahou pročeského vystupování bez závislosti na cizích mocnostech tak nemohu používat českou doménu, neboť mi to stát a jemu naklonění poskytovatelé protiprávně zakázali. Musel bych změnit název EXANPRO, což z hlediska zavedené analytické značky považuji za nepřijatelné a taktéž za absolutně nevhodný ústupek zapojeným aktérům, kteří vůči mně páchají aktivní trestnou činnost. Další možností by bylo opustit národní doménu a odejít s názvem EXANPRO do „doménového exilu“. Ale i kdybych tak učinil, tak mi nikdo nezaručí, že Vojenské zpravodajství prostřednictvím NCKO nepovede proti mému webu utajované operace v podobě kybernetických útoků. VZ ukázalo čeho všeho je schopno a může zacházet stále dál, k čemuž právě v oblasti kybernetických operací získává stále více pochybných pravomocí a tím i možností působit proti komukoli v kybernetickém prostoru – třeba i ve spojení se zahraničními partnery.**

**Já jsem si vybral třetí možnost neboli cestu, kterou je trestně právní „bitva“, či z hlediska většího množství trestních oznámení spíše trestně právní tažení, které se stává věcí významného veřejného i státního zájmu (více viz závěrečná část).**

---

Doplnění vzhledem k vývoji situace zakončíme opět u premiéra Petra Fialy. Na předsedu vlády byla 26. dubna 2022 podána písemná interpelace na téma „Nastupující cenzura na sociálních sítích a omezování svobody slova“. Interpelaci podal poslanec Patrik Nacher (ANO), což uvádíme pro úplnost informací, a nikoli kvůli stranické příslušnosti poslance. Pro

nás je důležité téma interpelace, a ještě důležitější odpověď premiéra Fialy. Fiala písemně odpověděl 12. května 2022. Odpověď byla Kanceláří předsedkyně Poslanecké sněmovny přijata 13. května 2022. Níže předkládáme nejprve znění interpelace:

Vážený pane předsedo,

v poslední době jsme svědky nastupující, možná nenápadné, ale o to více sofistikované cenzury na sociálních sítích, omezování svobody slova pod různými záminkami, aktuálně nejčastěji ve vtahu k válce na Ukrajině. Bez rozhodnutí soudu se vypínají různé servery a není doposud zřejmé z čí iniciativy, na základě jakých podkladů a důkazů, nedávno byl jmenován zmocněnec vlády pro oblast médií a dezinformací a my bychom rádi znali jeho kompetence a úkoly, a v neposlední řadě Úřad vlády spustil projekt https://www.branmecesko.cz, který mimo jiné vybízí k udávání spoluobčanů.

Kdo bude určovat, co je a co není pravda? Opravdu chce vláda tuto kompetenci, kterou má řešit jedině nezávislý soud, nasměrovat pod organizace, které sami občas šíří polopravdy? Je si vláda vědoma možných rizik těchto zásahů do svobody slova? Nebojí se vláda, že z původní myšlenky boje proti dezinformacím, se to může změnit na boj proti nepohodlným názorům? Co je cílem všech těchto opatření? Jsou nějak časově limitovaná například ve vztahu k válce na Ukrajině? Chce vláda změnit současné zákony, které řeší svobodu slova a dávají mu určité limity a hranice?

Patrika Nacher
poslanec Parlamentu ČR

Fiala odpověděl ve čtyřech odstavcích. My předkládáme poslední dva odstavce, které mají v kauze zablokování několika webů a následného mlžení a pokryteckého přístupu premiéra největší vypovídající hodnotu. Na následující stránce předkládáme první z uvedených odstavců, který je v premiérově celkové odpovědi předposledním odstavcem:

> Vypnutí ruských médií RT a Sputnik bylo nařízeno Evropskou radou. Vypnutí a blokace dalších webů specificky působících na našem území bylo rozhodnuto nevládními organizacemi a komerčními firmami na základě vyhodnocení možností, které plynou z obchodních vztahů, které mají s provozovateli daných dezinformačních webů. Vláda k tomu vyzvala ve svém obecně formulovaném usnesení a je daným organizacím vděčna, že postupovaly tak, jak postupovaly. Současně je vládě jasné, že jde o přechodné opatření.

Nechceme řešit ruská média, ale poukázat na mlžení Fialy v tom, že to bylo nařízeno Evropskou radou. Evropská rada je politický orgán sestávající z nejvyšších představitelů členských zemí Evropské unie, předsedy Evropské rady a předsedy (nyní předsedkyně) Evropské komise. Evropská rada nemůže schvalovat právní předpisy ani právní normy, ale přijímá jen politická rozhodnutí. Rozhodnutí Evropské rady ve formě deklarace nebo směrnice nejsou pro členské země formálně právně závazné. Právní závaznost vzniká až procesem hlasování na úrovni EU (Evropský parlament), nebo na úrovni samotných členských států (národní parlamenty). Českou republiku v Evropské radě zastupuje Fiala jako předseda české vlády a tím i jako nejvyšší představitel vrcholného orgánu výkonné moci.

Fiala se k Evropské radě vyjadřuje, jako by snad ani nebyl jejím členem. Měl by vysvětlit, o jakém nařízení Evropské rady mluví, když všechno jsou jen politická rozhodnutí a podněty k určování směru EU bez právní závaznosti. Tímto chceme poukázat na mlžení a pokryteckost v mnoha vyjádřeních premiéra Fialy, která se týkají především zablokování několika webů.

Ve své odpovědi Fiala pokračuje s tím, že vypnutí a blokace webů na našem území bylo rozhodnuto nevládními organizacemi a komerčními firmami na základě vyhodnocení možností, které plynou z obchodních vztahů, které mají s provozovateli daných dezinformačních webů. A dodává, že vláda k tomu pouze vyzvala ve svém obecně formulovaném usnesení. **Od premiéra Fialy je to nehorázná lež! Je lehce prokazatelné a už to prokázáno bylo (viz bod 3.1. trestního oznámení), že vypnutí webů bylo dílem vlády ve spolupráci s podřízenou organizací čili ve spolupráci s Vojenským zpravodajstvím. VZ určilo konkrétní weby k zablokování, což nemohlo udělat bez vědomí vlády, nebo dokonce bez úkolu vydaného vládou. Komerční firmy by bez požadavku vlády a VZ a bez jejich přinucení nikdy nevěděly, že by měly nějaké weby**

**zablokovat. Proč Fiala mlčí o zapojení a konkrétní aktivitě Vojenského zpravodajství? Fiala o tom mluvit nechce, protože ví, že pokud se bude mluvit o zapojení VZ, bude se zároveň mluvit o vládě jako nadřízeném orgánu. Od státních subjektů je to odporná a v historii České republiky bezprecedentní nezákonná činnost páchaná formou organizovaného spolčení. Kdepak je ta Fialova opakovaná fráze „musíme mít odvahu", když sám nedokáže sdělit pravdu, a naopak vše zbaběle zapírá?**

Fiala v souvislosti se zablokovanými weby opakovaně používá sousloví „dezinformační weby", což použil i ve své odpovědi na interpelaci. A já jako provozovatel webu Exanpro.cz se opakovaně ptám, na základě čeho Fiala očerňuje a pomlouvá mnou provozovaný web? Umí to Fiala vůbec vysvětlit a předložit jediný důkaz či příklad dezinformace z mého webu? Anebo spoléhá na to, že mě takto bez důkazů označilo Vojenské zpravodajství, které si tímto léčí své zpravodajské mindráky a zahání svůj strach z odhalení ještě horších selhání?

V závěru výše uvedeného odstavce Fiala sděluje, že vládě je jasné, že jde o přechodné opatření (což však nemění nic na tom, že členové vlády páchali trestnou činnost). Tak vládě je to jasné, jenže to je poprvé, kdy to Fiala tvrdí. Před touto odpovědí nikdy nezmínil, že to bude jen přechodné opatření. Ve stejný den, kdy Fiala sestavoval svou odpověď, vydalo sdružení CZ.NIC své nové prohlášení (viz stránka 144), v němž se náhle zříkávalo odpovědnosti. Teprve po tomto prohlášení bylo Fialovi jasné, že blokování webů bude jen přechodné (nikoli tak u webu Exanpro.cz, který byl určen k úplné likvidaci, co se týče národní domény). Fiala interpelaci obdržel 27. dubna 2022, ale s odpovědí čekal přesně 15 dnů (lhůta je 30 dnů), jako kdyby dopředu věděl, že se sdružení CZ.NIC chystá vydat nové prohlášení ohledně zablokovaných webů. Je zřejmé, že od inkriminovaného dne 25. února 2022 byla mezi Úřadem vlády a sdružením CZ.NIC nastavena určitá komunikace (jednalo se přece o spolčené aktéry), čímž se Fiala dopředu dozvěděl o chystaném novém vyjádření ze strany sdružení CZ.NIC. Vyčkal tedy na nové prohlášení onoho sdružení a tomu přizpůsobil i dobu a obsah své odpovědi na interpelaci, kde poprvé falešně zmínil, že je vládě jasné, že blokování webů je jen na přechodné období. Fialova odpověď na interpelaci byla vypravena až druhý den 13. května 2022, kdy byla převzata Kanceláří předsedkyně Poslanecké sněmovny.

Fialova předstíraná „jasnozřivost" ohledně přechodného období pro zablokování vybraných webů nekoresponduje s jeho původními prohlášeními. Fiala ještě 25. února 2022

k zablokování webů prohlašoval, že jsme v dezinformační válce, že vláda má k tomu určitou strategii a že česká vláda je odhodlána před dezinformační kampaní jako formou hybridní války ochránit občany České republiky (viz Fialův proslov na stránce 34). Neřekl, že to s tou ochranou občanů myslí jen na přechodnou dobu tří měsíců (to by ani nedávalo smysl). On v té době ještě ani nevěděl, jak se to s tím blokováním webů vyvine a zřejmě z onoho organizovaného spolčení očekával lepší a trvalejší výsledek. O dva dny později 27. února 2022 Fiala prohlašoval, že nelze přihlížet dezinformačním kampaním a nic nedělat. K tomu se chvástal, že k činům je potřeba odvaha a že vláda tu odvahu má (viz Fialova slova na stránce 38). Opět ale nezmínil, že vláda bude odvážná jen přechodnou dobu. Zkrátka Fiala je jen nabubřelý žvanil, který se chce ukázat světu, ale vůbec si neuvědomuje, že naopak ukazuje jen svou pošetilost, nepoctivost a s tím celou řadu vlastních slabých stránek a zároveň slabých stránek současné vlády.

Níže předkládáme druhý ze zmíněných dvou odstavců, který je v premiérově celkové odpovědi odstavcem posledním:

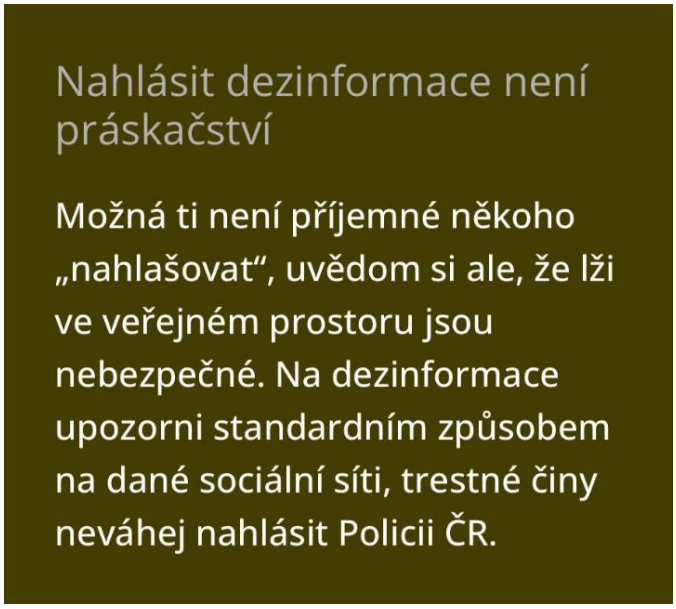
O tom, co je nebo není pravda, není třeba rozhodovat. Pravda je to, co pravdivě popisuje skutečnost, nepravda je to, co skutečnost popírá nebo zkresluje. Nepravda je například tvrzení, že web branmecesko.cz vybízí k udávání spoluobčanů. Jedna věta, kterou máte zjevně na mysli, pouze opakovala, že sociální sítě mají svá pravidla a že šíření určitých dezinformací může být trestný čin, na který mohou čtenáři upozornit. Výrazem snahy vlády, aby média fungovala svobodně a nezávisle, je i vytvoření funkce zmocněnce pro oblast médií a dezinformací. Jeho statut, a tedy i kompetence a zodpovědnosti jsou od počátku dostupné na webu vlády.

S pozdravem

Fiala tvrdí, že není třeba rozhodovat o tom, co je pravda. Jenže když vláda, VZ a sdružení CZ.NIC zablokovaly stránky Exanpro.cz, tak o pravdě rozhodovaly. Rozhodly o tom, že pravda v podobě faktů zveřejňovaných na webu Exanpro.cz není pravdou a že se tudíž nesmí

šířit. Zpravodajské produkty publikované na stránkách Exanpro.cz vždy vycházely z toho, že pravdivě popisovaly skutečnost, ale vláda a VZ tuto skutečnost popřely, protože pro ně to byla nepohodlná skutečnost. Fiala navíc zapomněl na to, že celá řada informací se netýká popisování pravdivé skutečnosti, ale např. hodnocení dané skutečnosti z různých pohledů. Chce snad Fiala tvrdit, že vždy jen jedno hodnocení je pravdivé a ostatní jsou lživá? To samé platí při vytváření předpovědi budoucího vývoje v určité oblasti. U takovéto předpovědi se nikdy nedá stanovit, zda je pravdivá, nebo nepravdivá (ani předběžně, ani zpětně). Jakmile se předvídaný budoucí vývoj stane přítomností, pak už se jedná o aktuálně nastalou skutečnost, kterou lze pravdivě nebo nepravdivě popisovat. Už to není předpověď, avšak ani teď nelze o uplynulé předpovědi zpětně tvrdit, že byla pravdivá, nebo naopak nepravdivá, protože předpověď se může projevit jen jako správná, nebo nesprávná, případně jako částečně správná (viz stránka 50). Víme, že Fiala není praktik, ale zde zaostává i za teorií.

Fiala ve své odpovědi dále píše, že není pravda, že by web branmecesko.cz vybízel k udávání spoluobčanů (viz kopie příslušného textu níže). Jenže zde je to jen jeho subjektivní hodnocení, kde jako premiér neporozuměl tomu, co text na uvedeném webu představuje a jak na tento text budou nahlížet někteří agilnější občané, kterým text nahrává k uplatnění jejich negativních povahových rysů. Ale možná, že to byl Fialův a Rakušanův chtěný záměr, čímž ale na druhou stranu vůbec nepomohli Polici ČR.



Napsat na „vládní“ web *„Nahlásit dezinformace není práskačství“* a *„… trestné činy neváhej nahlásit Policii ČR“* je zoufaou snahou povzbudit ty přičinlivé občany, kteří na takovéto výzvy doslova čekají. Lidé přece běžně vědí, že trestné činy se mají hlásit, ale ti horlivější, kteří by nejraději nahlásili kdekoho a za cokoli se snahou informovat příslušné orgány o všem možném, potřebují právě takový stimul. A nejlepší je, když výkonný politik, ať už sám, nebo prostřednictvím svého zmocněnce do své výzvy vloží výraz „práskačství“. Na to určitá skupina obyvatel slyší, přičemž je úplně jedno, zda je tento výraz použit v kladném nebo v záporném kontextu. Realita je ale taková, že Policie ČR a jiné orgány opravdu nestojí o takové informátory, kteří je zahlcují vším možným a nesmyslným.

Fiala rovněž nedocenil to, co jsme již zmiňovali dříve, a to, že mnoho občanů za lež považuje i rozdílný pohled na věc (jiné hodnocení či názor) a že ti opravdu horlivější občané mohou hlásit vše, co odporuje jejich názoru nebo smyšlení a co tím pádem mohou považovat za jakousi dezinformaci, nebo dokonce trestný čin. Jiným případem je to, když se v názoru na určitou záležitost nebo jev objeví prvky spojené s podněcováním k nenávisti nebo k násilí apod., což může vést k trestně právní odpovědnosti.

Pokud Fiala ve své odpovědi na interpelaci tvrdí, že není pravdou, že by web branmecesko.cz vybízel k udávání spoluobčanů, tak by měl potom vysvětlit, proč z textu náhle zmizel výraz „práskačství“ a taktéž věta o nahlašování trestných činů Policii ČR (mohli se ohradit i samotní policisté). Fiala zkrátka a jemně řečeno mlží a bude mlžit neustále, protože si za svůj hlavní program zvolil boj proti falešně a jednostranně určovaným dezinformacím, k čemuž vláda využívá vlastní dezinformační strategii propojenou s protiprávní činností.

---

---

*Trestní oznámení pokračuje na další stránce bodem 5.*

# 5. VÝČET DŮKAZNÍCH OTÁZEK PROCES DOKAZOVÁNÍ A POTVRZOVÁNÍ

V předchozích bodech trestního oznámení je velké množství důkazních položek, k čemuž lze přičíst přílohy s dokumenty předložené jako listinné důkazy (viz přílohy 2–7), avšak přesto je nutné z hlediska právního postupu tyto věci potvrdit a konfrontovat se všemi zapojenými aktéry a zjistit jejich celkovou motivaci i klíčový podnět (motiv) k činnosti, do které se zapojili. Prověřování s potvrzováním a následné vyšetřování s procesem dokazování má jednoduchý a časově nenáročný postup (nyní bez ohledu na reakci Poslanecké sněmovny ohledně „politické imunity“). Nezávisle a neoficiálně již bylo prověřeno a potvrzeno, že uvedené trestné činy byly spáchány i kdo je spáchal. A jak vyplyne z následujících prostých, ale věcných a účinných otázek, tak není možné trestnou činnost zmíněných aktérů jakkoli popřít. Žádné odpovědi na přímé otázky nebudou ze strany zapojených aktérů vzhledem k platným zákonům nikdy vyhovující. Navíc každá odpověď bude plodit další přitěžující otázky na zjišťování podrobností o zákulisí celého protiprávního a protiústavního spolčení. Výčet otázek není vyčerpávající.

Se znalostí obsahu trestního oznámení se všichni zapojení aktéři mohou na otázky připravit a předem si mohou nachystat odpovědi – a třeba se i vzájemně poradit a domluvit. Avšak v této značně „odkryté“ kauze a z toho vyplývající povaze otázek to vůbec nevadí. Právě naopak bude zajímavé sledovat, jaké odpovědi si aktéři připraví a do jaké míry budou s formulacemi odpovědí všichni mezi sebou souhlasit a budou zajedno a do jaké míry se naopak bude chtít někdo lišit a proč. Nutno doplnit, že povaha otázek je vzhledem k nekalé činnosti zapojených aktérů natolik pevná a usvědčující, že vůbec nezáleží na tom, jaké odpovědi si zapojení aktéři připraví, protože jak už jsme zmínili, tak žádné odpovědi na přímé otázky nebudou vzhledem k platným zákonům nikdy vyhovující. A pokud by se aktérům přece jen u jediné otázky podařilo vyhnout usvědčující odpovědi (což bude velmi obtížné), pak u následujících otázek se usvědčí o to více, přičemž zpětně potvrdí svou vinu i u předchozí vyhýbavé odpovědi.

Pokud by aktéři odmítli na otázky odpovídat, což je jejich právo, pak tím jenom dokážou, že si jsou své trestné činnosti vědomi. Navíc v situaci, kdy je nashromážděno tolik důkazů proti

všem zapojeným aktérům, je možné se v trestním stíhání před soudem obejít i bez jejich odpovědí. Avšak nepředpokládáme, že by zapojení aktéři zcela mlčeli. Budou se chtít bránit. Jenže bránit nepoctivou a trestnou činnost je těžké, což u takových lidí plodí jen další nepoctivé a často i trestné jednání.

S otázkami nezačneme u členů vlády, nýbrž u Vojenského zpravodajství, které aktivně vytvořilo seznam webů určených k zablokování. Seznam s konkrétními weby a subjekt (VZ), který tento seznam vytvořil, považujeme za těžiště celé kauzy. Na toto těžiště jsou přímo napojeny další subjekty, avšak musíme zdůraznit, že subjekt ve formě vlády, není jen napojeným a zapojeným subjektem, ale také subjektem, jenž zmíněné těžiště celé kauzy iniciativně stvořil a „vyživoval“.

***Poznámka:*** *Ve formulování otázek jsou osobní a přivlastňovací zájmena vztahující se k aktérům spolčení psána s malým písmenem, neboť nikdo z aktérů uvedených v trestním oznámení nepožívá takové vážnosti (spíše žádné vážnosti), aby bylo vhodné volit velká písmena. Velká písmena se u těchto zájmen volí především pro vyjádření úcty, ale aktérům organizovaného spolčení a dalším osobám bezostyšně šířícím pomluvy a křivá obvinění nelze vyjadřovat žádnou úctu.*

---

**První sada otázek** je určena pro ředitele VZ Jana Berouna, přičemž stejné otázky by měly být položeny i jeho zástupcům a také vedoucím pracovníkům NCKO. U prvních čtyř otázek jsou pro lepší názornost doplněny základní možnosti odpovědí, které jsou následně okomentovány. Další otázky jsou bez možných odpovědí a komentářů.

**Otázky pro ředitele Vojenského zpravodajství Jana Berouna a pro další vyšší funkcionáře této služby v rolích Berounova zástupců i vedoucích pracovníků NCKO jsou následující:**

1) **Kdo vydal Vojenskému zpravodajství úkol k tomu, aby prostřednictvím NCKO vytvořilo seznam konkrétních webů a aby u poskytovatelů služeb požadovalo jejich zablokování?**

Základní odpovědi mohou být tři + modifikace s rozšířením odpovědi:

a) Tento úkol vydala vláda.
*(Beroun by touto odpovědí potvrdil přímé zapojení vlády, což už potvrzené je, a navíc by prokázal, že není z nějakého důvodu schopen odmítnout ty úkoly, které překračují zákonnou působnost VZ.)*

b) Tento úkol vzešel uvnitř VZ.
*(Beroun by touto odpovědí hloupě a zbytečně ukázal, že chce chránit vládu a vzít odpovědnost na sebe. Navíc by touto odpovědí lhal, pokud by ovšem podnět skutečně nevzešel původně z VZ a vláda jej poté schválila a zpátky vydala jako úkol.)*

c) Tento úkol vzešel uvnitř VZ, protože VZ disponuje prvkem v podobě NCKO, jehož rolí je chránit kybernetický prostor. (Rozšíření předchozí odpovědi.)
*(Stejný komentář jako u přechozí odpovědi s tím, že Beroun by touto rozšířenou odpovědí prokázal, že přisuzuje VZ přes prvek NCKO jakousi exekutivní nebo soudní pravomoc vůči českým občanům, která však nevychází a ani nemůže vycházet ze žádného zákona.)*

d) Tento úkol vzešel od jiné státní organizace.
*(Ani tato odpověď nezbavuje vládu a VZ trestní odpovědnosti, ale pouze rozšiřuje množinu zapojených aktérů a rozšiřuje počet otázek.)*

**2) Proč VZ určilo a požadovalo, aby konkrétní webové stránky byly zablokovány?**

Základní odpovědi mohou být jen čtyři:

a) Protože VZ obdržela úkol od vlády.
*(Stejný komentář jako u odpovědi 1a)*

b) Protože tyto weby poškozovaly postavení služby a vlády ve společnosti.
*(Beroun by touto odpovědí prokázal svévolné porušování zákonů a obcházení řádného právního postupu proti těm, kteří podle jeho názoru poškozují jeho*

*službu a vládu. Zároveň by touto odpovědí potvrdil zneužití svého postavení a přisvojení si pravomoci jiného úřadu.)*

c) Protože VZ disponuje prvkem v podobě NCKO, jehož rolí je chránit kybernetický prostor.
*(Stejný komentář jako u odpovědi 1c)*

d) VZ žádné weby k zablokování neurčilo.
*(Beroun by prokazatelně a hloupě lhal, neboť proti této odpovědi svědčí listinný důkaz v podobě dopisu VZ, který byl rozesílán poskytovatelům internetových služeb a služeb mobilních sítí, dále listinné důkazy v podobě dopisů ministrů Víta Rakušana a Jozefa Síkely a taktéž svědectví samotných poskytovatelů služeb. Tato odpověď je nejméně pravděpodobná, pokud ovšem ředitel VZ…)*

**3) Věděl jste, že tato činnost VZ či vládou vydaný úkol je v rozporu se zákonem o zpravodajských službách České republiky a též v rozporu s Ústavou ČR?**

Základní odpovědi mohou být opět čtyři:

a) Tato činnost nebyla v rozporu se zákonem.
*(Beroun by touto odpovědí prokázal, že nectí zákony a že VZ považuje za službu, která může určovat a regulovat činnost fyzických a právnických osob jako policejní nebo soudní orgán, což se z jeho strany může kdykoli opakovat, a to ve stejné nebo i jiné záležitosti.)*

b) Neřešil jsem to, protože to byl úkol od vlády.
*(Stejný komentář jako u odpovědi 1a: Beroun by touto odpovědí potvrdil přímé zapojení vlády a zároveň by prokázal, že je až takovým služebníkem vlády, který splní, cokoli mu vláda nařídí, přičemž nevidí problém, když je mu vydán úkol v rozporu se zákonnou působností VZ.)*

c) Nevěděl jsem, že je to v nějakém rozporu.
*(Beroun by touto odpovědí prokázal vlastní odbornou nezpůsobilost a osobní neschopnost s výsledkem překročení zákona.)*

d) Věděl jsem, že je to v určitém rozporu.
*(Pokud by to Beroun takto přímo přiznal, ukázal by, že si je vědom svého provinění, anebo by se domníval, že mu nic nehrozí, jelikož posloužil nastavené a preferované politice. Dále je komentář stejný jako u odpovědi 3a)*

**4) Proč VZ tuto záležitost neřešilo legální neboli právní cestou, tedy předání věci i s vlastními poznatky orgánům činným v trestním řízení čili Policii ČR, státnímu zastupitelství, případně soudu?**

Možné odpovědi jsou následující:

a) Protože vláda chtěla, abychom to řešili my jako služba, která má v organizaci Národní centrum kybernetických operací (NCKO).
*(Beroun by touto odpovědí potvrdil přímé zapojení vlády a zároveň by prokázal, že podřízený prvek NCKO považuje za novodobý cenzurní úřad s policejní či soudní pravomocí. Tím by opět prokázal, že nectí platné zákony.)*

b) Protože jsme chtěli společně s vládou jednat rychle a využít nastalé příležitosti k ochraně kybernetického prostoru.
*(Beroun by touto odpovědí přiznal, že vše bylo podřízeno rychlému využití příležitosti a počátečního momentu překvapení, kdy byla společnost ruskou invazí na Ukrajinu zaskočena, a to i za cenu porušení zákonů. Dále by prokázal, že Vojenské zpravodajství považuje za službu, která může sama diktovat, jakým způsobem bude prováděna fyzická ochrana kybernetického prostoru, a to i přímým „umlčováním" konkrétních fyzických a právnických osob v českém prostředí.)*

c) Protože jsme věděli, že jedině tímto postupem může být náš záměr úspěšný.
*(Beroun by touto odpovědí přiznal, že kvůli dosažení úspěchu v působení proti vybraným webům věděli, že jedině tento protiprávní způsob bude úspěšný, což bylo pro ně důležitější než vědomí, že tímto postupem porušují zákon.)*

**Výčet otázek pro funkcionáře Vojenského zpravodajství pokračuje, avšak již bez uvedení možných odpovědí a komentářů:**

**5)** Proč VZ/NCKO do seznamu webů určených k zablokování zařadilo web Exanpro.cz? Můžete to odborně i právně zdůvodnit a své zdůvodnění fyzicky doložit?

**6)** Který konkrétní funkcionář VZ vybral k zablokování právě stránky Exanpro.cz? Anebo jste dostali pokyn od jiného státního subjektu či od jiného funkcionáře mimo VZ, abyste na seznam webů doplnili web Exanpro.cz? Pokud ano, tak o jaký subjekt nebo o jakého funkcionáře se jedná?

**7)** Na základě čeho VZ ve svém dopise obvinilo provozovatele webu Exanpro.cz z páchání trestné činnosti? Můžete to objasnit a doložit faktickými příklady? Jaké jednání provozovatele webu je podle slov VZ postižitelné v trestně právní rovině?

**8)** Na základě čeho VZ dospělo k závěru, že provozovatel webu Exanpro.cz ospravedlňuje a schvaluje ruskou agresi proti Ukrajině? Můžete to fakticky doložit?

**9)** Jakým způsobem provozovatel webu Exanpro.cz obelhává a manipuluje obyvatele České republiky? Můžete to doložit na reálných příkladech?

**10)** Jakým způsobem se provozovatel webu Exanpro.cz podílí na hybridním působení ve prospěch Ruské federace? Můžete vysvětlit, co si představujete pod pojmem hybridní působení a fakticky toto hybridní působení doložit?

**11)** Na základě čeho VZ šíří informaci o tom, že web Exanpro.cz je dezinformačním webem? Můžete odborně i prakticky vysvětlit pojem dezinformace a spojit toto vysvětlení s reálnými příklady ze stránek Exanpro.cz?

**12)** Proč jste dopis VZ odeslaný poskytovatelům služeb nezveřejnili na svém webu v rubrice „Tiskové zprávy“? Kontaktováním soukromých společností, jejichž představitelé se na vás začali odvolávat, jste z toho učinili věc veřejnou, tak proč jste vaše zapojení i dopis tajili?

**13)** Proč jste dopis VZ odeslaný poskytovatelům služeb v krátké době nezveřejnili ani ve vaší webové rubrice „Poskytnuté informace dle zákona“, když jste dopis poskytli Českému rozhlasu, který o něj požádal s odvoláním na zákon o svobodném přístupu k informacím? Proč jste zprávu o poskytnutí informace dle zákona včetně obsahu vašeho „akčního“ dopisu v příslušné rubrice zveřejnili až po více než dvou měsících od jeho poskytnutí Českému rozhlasu?

**14)** Proč byly v dopise, který byl zveřejněn na stránkách VZ, prováděny dodatečné úpravy oproti stejnému dopisu poskytnutému Českému rozhlasu? Proč ani jedna verze dopisu nebyla podepsána konkrétní osobou zastupující VZ?

**15)** Proč byl dokument ve formě dopisu vypracován jen na úrovni podřízeného prvku NCKO, když se to týkalo soukromých společností a fyzických osob mimo státní správu? Proč nebyl dokument zpracován na úrovni ředitele VZ, nebo dokonce výše čili na úrovni Ministerstva obrany nebo na úrovni vlády?

**16)** Proč tisková mluvčí VZ původně odmítla Českému rozhlasu sdělit, jaké weby Vojenské zpravodajství určilo k zablokování? Bylo záměrem tuto činnost VZ zatajit včetně dopisu odeslaného poskytovatelům služeb? Co jste tím sledovali? Cožpak si VZ neuvědomovalo, že kdokoli může na základě zákona o svobodném přístupu k informacím požadovat poskytnutí dopisu odeslaného nebo předaného soukromým společnostem, jehož obsah cílil na třetí osoby?

**17)** Jaké konkrétní poskytovatele služeb jste kontaktovali a jakým způsobem jste s nimi jednali?

**18)** Jak jste s vládou koordinovali jednání s poskytovateli služeb? Jakým způsobem vám vláda pomohla přesvědčit poskytovatele služeb k zablokování určených webů?

**19)** Byla do činnosti VZ zapojena jiná zpravodajská služba?

**20)** Pokud to bylo dílo jen VZ (NCKO), proč sdružení CZ.NIC ve svém vyjádření uvádí v množném čísle, že vedlo jednání s bezpečnostními složkami? Jaké to byly bezpečnostní složky?

**21)** Byl v tomto směru vydán úkol pro VZ se stupněm utajení „DŮVĚRNÉ“?
*(Stačí odpověď ANO/NE)*

**22)** Pokud se nejednalo o utajovaný úkol, jak potom vláda tento úkol vydala?

**23)** Žádal jste jako ředitel VZ vládu (přes ministryni obrany) o to, aby vám byl v této věci vydán oficiální úkol? Pokud ano, žádal jste proto, že jste tento postup sám navrhl, anebo proto, že vám vláda úkol vydala nejprve neoficiálně?

**24)** Pokud vláda nevydala žádný úkol, proč se VZ rozhodlo pro tuto činnost směrem ke konkrétním webům?

**25)** V dopise VZ poskytovatelům služeb se odkazujete na to, že se jedná o vládní opatření, což znamená, že VZ muselo jednat na podnět vlády. Jak toto vysvětlíte?

**26)** Víte, jaká úloha ze zákona náleží NCKO a v jakém zákonném rámci se může NCKO pohybovat? Myslíte si, že NCKO jako podřízený prvek Vojenského zpravodajství může svévolně určovat konkrétní weby a aktivně požadovat jejich zablokování?

**27)** Kdo vymyslel, že se zablokování webů schová pod název NCKO a že tato aktivita nebude spojována s názvem „Vojenské zpravodajství“? Nepřipadá vám tento postup potvrzením toho, že jste věděli o tom, že podnikáte něco, co překračuje vaši zákonnou působnost? Bylo vaší snahou v nezmiňování VZ i to, abyste v této záležitosti odlákali pozornost od zapojení vlády, která je přímým nadřízeným orgánem VZ?

---

**Druhá sada otázek** směřuje na členy vlády se zvláštním zaměřením na předsedu vlády Petra Fialu, ministryni obrany Janu Černochovou, ministra vnitra Víta Rakušana a ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu.

U první otázky jsou opět pro lepší názornost a v tomto případě i pro vhodnost doplněny základní možnosti odpovědí, které jsou následně okomentovány. Vhodnost uvedení odpovědí u první otázky spočívá v tom, že odlišná povaha odpovědí generuje u každé odpovědi navazující otázky v příslušném směru. Po první otázce následují otázky, jež

navazují na odpovědi z první otázky. Tato přímá návaznost je zmíněna s odkazem na konkrétní odpověď v první otázce. Navazující odpovědi jsou opatřeny komentáři a podotázkami. Další zbývající otázky této sady jsou bez možných odpovědí a komentářů.

Následující otázky jsou pro všechny členy vlády, protože je to vláda jako celek, která ze zákona řídí a úkoluje všechny tři české zpravodajské služby. Vláda jako celek je ze zákona odpovědná za činnost zpravodajských služeb i za koordinaci činnosti mezi nimi. Ukládání úkolů schválených vládou se v případě Vojenského zpravodajství uskutečňuje prostřednictvím ministra či nyní ministryně obrany, která zajišťuje (garantuje), že VZ plní ty úkoly, jež schválila vláda, případně úkoly uložené prezidentem ČR s vědomím vlády (obsah úkolů musí samozřejmě zapadat do mezí působnosti příslušné služby). Ministryně obrany působí jako „prostředník“ mezi vládou a Vojenským zpravodajstvím, které patří do organizační struktury Ministerstva obrany ČR.

**Otázky pro všechny členy vlády jsou následující:**

1) **Jakým způsobem vydala vláda úkol Vojenskému zpravodajství ohledně vytvoření seznamu konkrétních webů a požadování jejich zablokování? Byl úkol vydán prostřednictvím usnesení vlády, ať už bylo usnesení utajované, či neutajované, nebo se jednalo o neoficiální cestu vydání úkolu bez jeho písemného zaznamenání?**

   Základní odpovědi mohou být čtyři:

   a) Vláda žádný úkol Vojenskému zpravodajství v této věci nevydala.
   *(Pokud člen/ka vlády odpoví takto, vycházejí z toho jen dvě možnosti: buď člen/ka vlády lže, anebo se celá vláda dopustila pochybení tím, že ředitele VZ dosud za jeho svévolné překročení zákonné působnosti Vojenského zpravodajství neřešila, čímž vláda protiprávní činnost VZ de facto schválila. Co si tedy odpovídající člen/ka vlády, případně vláda jako celek vyberou? Ještě je zde třetí možnost, která by vycházela z toho, že dotazovaný člen/ka vlády nemusí vědět o tom, že úkol pro VZ byl v této věci vydán postranním způsobem, na čemž se mohli podílet jen dva až tři členové vlády.)*

b) Vláda tento úkol vydala ve formě neutajovaného usnesení.
*(Pokud byl úkol vydán jako neutajované usnesení, pak je problém v tom, že takové usnesení s úkolem pro VZ neexistuje. Takové usnesení vlády by mělo být veřejně přístupné, jenže mezi dostupnými usneseními takové usnesení není. Ze strany vlády či odpovídajícího člena/členky vlády je tedy něco špatně, což je možné vysvětlit tím, že se jedná o lživou odpověď. Tato odpověď je málo pravděpodobná, neboť je v naprostém rozporu s reálnou situací a nelze nijak doložit – viz navazující otázka č. 3 a k ní přičleněné podotázky. Touto odpovědí by navíc bylo potvrzeno přímé zapojení vlády do procesu zablokování konkrétních webů, což už bez tak potvrzeno je.)*

c) Vláda tento úkol vydala ve formě utajovaného usnesení.
*(Tato odpověď potvrzuje aktivní zapojení vlády do celého organizovaného spolčení a koordinaci protiprávní činnosti s VZ. Úkol pro VZ by se pak skrýval za usnesením č. 135/D – viz záznam ze schůze vlády v příloze 4.)*

d) Vláda tento úkol vydala neoficiální cestou.
*(Člen/ka vlády by ve své odpovědi přiznal/a, že vláda je do celé kauzy aktivně zapojena, a taktéž by přiznal/a, že vláda ví, že se jedná o protiprávní činnost, a právě proto byl úkol pro VZ vydán neoficiálně.)*

**Výčet otázek pro členy vlády pokračuje otázkami, které navazují na odpovědi z první otázky. Navazující otázky jsou opatřeny komentáři a podotázkami:**

2) **Pokud vláda v této věci nevydala Vojenskému zpravodajství žádný úkol, jak je možné, že vláda jako nadřízený orgán VZ nereagovala na protiprávní činnost VZ a neřešila za tuto činnost ředitele VZ?** *(Otázka navazuje na odpověď 1a)*
*(Odpovídající člen/ka vlády může buď připustit selhání vlády, anebo odmítnout, že by se VZ dopustilo protiprávní činnosti. Pokud člen/ka vlády odmítne protiprávní činnost VZ, je nutné potvrdit a více podchytit postoj příslušného člena/členky vlády doplňujícími podotázkami uvedenými níže.)*

**2.1)** Vadí vám jako členovi/člence vlády aktivita VZ směrem ke konkrétním webům?

**2.2)** Proč si myslíte, že VZ nepřekročilo svou zákonnou působnost?

**2.3)** Považujete vytvoření seznamu konkrétních webů a požadování jejich zablokování za aktivity, které patří do pracovní náplně VZ?

**2.4)** Schvalujete jako člen/ka vlády tuto činnost VZ?

3) **Pokud vláda v této věci vydala úkol ve formě neutajovaného usnesení, jak je potom možné, že zrovna toto jediné usnesení není veřejně přístupné?** *(Otázka navazuje na odpověď 1b)*
*(Odpovídající člen/ka vlády může na tuto otázku jedině mlžit, protože po více než čtyřech měsících od přijetí údajného neutajovaného usnesení není možné, aby toto usnesení jako jediné neutajované usnesení nebylo zveřejněno na stránkách vlády. Otázku je vhodné doplnit níže uvedenými podotázkami.)*

**3.1)** Proč toto neutajované usnesení není uvedeno ani v záznamu z jednání schůze vlády?

**3.2)** Jaké číslo má toto neutajované usnesení?

**3.3)** Jak členové vlády hlasovali v případě tohoto usnesení, které není nikde dohledatelné? Byli všichni členové vlády pro přijetí usnesení?

4) **Pokud vláda tento úkol vydala ve formě utajovaného usnesení, proč byl tento úkol utajovaný, když se týkal kontaktování a přesvědčování soukromých společností a když tento úkol mířil na třetí osoby mimo státní správu?** *(Otázka navazuje na odpověď 1c)*
*(Na tuto otázku není snadné odpovědět, jelikož je prakticky nemožné skrýt zákulisní úmysl a povědomí o porušování zákonů. To dokreslují podotázky níže.)*

**4.1)** Jak se slučuje utajování úkolu pro VZ s tím, že od počátku bylo jasné, že se z toho stane věc veřejná?

**4.2)** Chtěla vláda vydáním utajovaného úkolu skrýt vlastní zapojení do příslušné kauzy? Proč by byl tento úkol jinak utajován?

5) **Pokud vláda tento úkol vydala neoficiální cestou, můžete potom vysvětlit z jakého důvodu vláda přistoupila k tomuto neobvyklému způsobu úkolování Vojenského zpravodajství?** *(Otázka navazuje na odpověď 1d)*
*(Odpověď opět není snadná, protože nelze poctivě odpovídat na něco, co nebylo provedeno poctivým, a hlavně zákonným způsobem. Je však málo pravděpodobné, že by někdo z členů/členek vlády připustil, že by vláda vydala Vojenskému zpravodajství úkol neoficiální cestou, jelikož už jenom přiznání tohoto způsobu úkolování by odhalovalo mnohé. Na druhou stranu je možné, že na vydání neoficiálního úkolu se nemusela podílet celá vláda, ale jen několik málo členů vlády.)*

   **5.1)** Podílela se na vydání neoficiálního úkolu pro VZ celá vláda, anebo jen někteří členové vlády?

   **5.2)** Pokud se na vydání neoficiálního úkolu pro VZ podíleli jen někteří členové vlády, kteří to byli? *(Z přirozeného důvodu by se to přednostně týkalo předsedy vlády a ministryně obrany.)*

   **5.3)** Byl neoficiální úkol řediteli VZ vydán jen ústní formou, anebo o tom existuje záznam v e-mailové komunikaci nebo v jiné komunikační službě či aplikaci?

**Výčet otázek pro členy vlády pokračuje dalšími otázkami, které jsou již bez komentářů a doplňujících podotázek:**

6) Kdo inicioval postup proti konkrétním webům? Byla to vláda či několik členů vlády, anebo s tím za vládou přišlo Vojenské zpravodajství, případně BIS?

7) V dopise VZ se píše, že se jednalo o vládní opatření, což znamená, že VZ muselo jednat na podnět vlády. Jak toto vysvětlíte?

8) Souvisel úkol zanesený v usnesení č. 135/D s vytvořením seznamu webů pro jejich následné zablokování?
*(Stačí odpověď ANO/NE)*

**9)** Pokud se usnesení č. 135/D týkalo postupu proti vybraným webům, proč jste pro něj všichni přítomní členové vlády hlasovali, když ze zákona žádné české zpravodajské službě takový obsah úkolu a s takovým postupem nepřísluší?

**10)** Proč nebyl seznam vybraných webů zahrnut do příslušné výzvy vlády, když tento úkol vydala a schválila vláda a usnesení v podobě výzvy se k této věci vztahovalo? *(Pokud vláda takový úkol nevydala, proč nebyl řešen ředitel VZ za svévolné překročení zákonné působnosti? A proč vláda aktivně koordinovala svou výzvu s protiprávní aktivitou VZ?)*

**11)** Věděla vláda o vytvořeném seznamu konkrétních webů a prověřovala ho?

**12)** Kdo z vlády se podílel na výběru konkrétních webů k zablokování?

**13)** Souhlasíte jako člen/ka vlády s tím, že byl zablokován a odstraněn web Exanpro.cz? Pokud s tím souhlasíte, uvědomujete si, že tím schvalujete a podporujete nezákonnou aktivitu VZ, a tím i vlastní protiprávní jednání člena/členky vlády, neboť je to vláda jako celek, která je ze zákona odpovědná za činnost VZ? Pokud s tím nesouhlasíte, tak jak je možné, že organizace podřízená vládě takto jednala a že vláda tuto činnost podřízené organizace svou výzvou podpořila?

**14)** Kontaktoval jakýkoli člen vlády (i přes prostředníka) sdružení CZ.NIC a s jakým sdělením?

**15)** Předala vláda nebo někdo z členů vlády pokyn sdružení CZ.NIC, aby ve věci zablokování webů postupovalo podle instrukcí VZ?

**16)** Pokud takový pokyn vláda sdružení CZ.NIC nepředala, tak na základě čeho VZ (NCKO) se sdružením CZ.NIC jednalo? Vláda o takové činnosti VZ musela přece vědět?

**17)** Jak vláda a její podřízená organizace (VZ) dospěly k závěru, že provozovatel webu Exanpro.cz ohrožuje národní bezpečnost a že působí ve prospěch cizí „nepřátelské“ mocnosti? Můžete to něčím konkrétním doložit?

**18)** Proč provozovatele webu Exanpro.cz neřeší Policie ČR, když je podle vás a vaší podřízené organizace hrozbou pro národní bezpečnost a když navíc působí ve prospěch cizí „nepřátelské“ mocnosti?

**19)** Proč vláda nepodala trestní oznámení na provozovatele webu Exanpro.cz, když se podle vlády prostřednictvím svého webu dopouštěl trestné činnosti?

**20)** Proč si vláda společně s VZ přisvojily pravomoci orgánů činných v trestním řízení a samy vydaly rozsudek v podobě zablokování webů, případně u webu Exanpro.cz rozsudek v podobě jeho úplné likvidace na národní doméně?

**21)** Víte z osobní zkušenosti (nikoli zprostředkovaně od jiných osob), jaké analytické produkty byly publikovány na stránkách Exanpro.cz? Můžete na konkrétních příkladech vysvětlit, co je na obsahu stránek závadného? Pokud obsah stránek Exanpro.cz neznáte, jak je možné, že jste jako člen/ka vlády, tedy orgánu, který je odpovědný za činnost VZ, ponechal/a VZ, aby požadovalo zablokování a odstranění webu bez toho, aby se tím nejprve podrobně zabývala vláda?

**22)** Víte, že VZ je ohledně svého působení proti webu Exanpro.cz v obrovském střetu zájmů?

**Výčet otázek pokračuje, avšak nyní jsou otázky směřovány jen na předsedu vlády Petra Fialu. Následující otázky jsou již bez komentářů a doplňujících podotázek:**

**23)** Pane premiére, stále si trváte na tom, že zablokování webů byla čistě věc jen sdružení CZ.NIC? Pokud si na tom stále trváte, můžete vysvětlit, podle čeho si sdružení CZ.NIC vybralo konkrétní weby, které následně zablokovalo?

**24)** Proč jste na tiskové konferenci konané 25. února 2022 od 14.05 hod. a dále pak v ústní odpovědi při interpelacích v Poslanecké sněmovně dne 3. března 2022 a též v písemné odpovědi na písemnou interpelaci ze dne 12. května 2022 zatajil, že seznam webů pro zablokování vytvořila vládě podřízená organizace čili Vojenské zpravodajství? Měl jste přece několik příležitostí, kde jste vše mohl poctivě vysvětlit,

tak proč jste to neudělal? A proč to tajíte dodnes? Nebo snad chcete říct, že jako premiér jste o aktivitě VZ nevěděl?

**25)** Byl jste jako předseda vlády, třeba i přes prostředníka (např. vládního zmocněnce), ve spojení s výkonným ředitelem sdružení CZ.NIC?

**26)** Proč si podle vašeho vyjádření ze dne 25. února 2022 myslíte, že web Exanpro.cz jako jeden ze zablokovaných webů vede hybridní válku proti České republice? Můžete to něčím konkrétním doložit?

**27)** Proč si podle vašeho vyjádření v TV Prima dne 27. února 2022 myslíte, že web Exanpro.cz jako jeden ze zablokovaných webů je placen z Ruska a že je placen proto, aby v ČR vedl dezinformační útoky a rozeštěval společnost? Můžete to něčím konkrétním doložit? Uvědomujete si, že pokud to nemáte čím doložit, že jste se dopustili přinejmenším trestného činu „Pomluva“?

**28)** Spolupracuje vládní zmocněnec pro oblast médií a dezinformací Michal Klíma se spolkem „Čeští elfové“? Pokud ano, tak na jaké bázi?

**29)** Setkáváte se vy osobně a váš zmocněnec s mluvčím „Českých elfů“ (ČE) Bohumilem Kartousem? Pokud ano, mluvil jste s ním vy nebo váš zmocněnec i o zablokování webů určených Vojenským zpravodajstvím?

**30)** Jak vy sám a jednotliví ministři využíváte výstupy spolku ČE? Považujete je za něco hodnotného pro vaši politiku?

**31)** Víte, že v řadách ČE pracují i policisté a vojáci? Pokud o tom víte, tak jak vysvětlíte, že vám to jako premiérovi nevadí? Pokud o tom nevíte, tak jak vysvětlíte vaši nevědomost?

**32)** Myslíte si jako premiér, že je v pořádku, aby v nevládní „personálně utajované“ organizaci údajně bojující proti dezinformacím působili policisté a vojáci?

**33)** Pokud si myslíte, že není pravdou, že by policisté a vojáci působili ve spolku ČE, pak se spolek ČE stává pochybným spolkem, když tuto věc na svých stránkách hlásá. Jak budete vy a vláda vůči tomuto spolku postupovat?

**34)** Můžete jako premiér vyloučit, že by spolek ČE provozovala nebo podporovala Bezpečnostní informační služba?

**Výčet otázek pokračuje, avšak nyní jsou otázky směřovány jen na ministryni obrany Janu Černochovou, která má ve svém resortu Vojenské zpravodajství:**

**35)** Byla jste to vy jako ministryně obrany, kdo řediteli VZ předal úkol vlády k vytvoření seznamu webů určených pro zablokování?

**36)** Pokud jste tento úkol řediteli VZ předala vy, byla jste si vědoma toho, že se jedná o úkol mimo zákonnou působnost VZ?

**37)** Pokud jste tento úkol vlády nepředala řediteli VZ vy, tak kdo mu tento úkol předal, anebo na základě čeho se ředitel VZ rozhodl vytvořit seznam webů a požadovat u poskytovatelů služeb jejich zablokování?

**38)** Kdo inicioval vznik tohoto úkolu? Byl to ředitel VZ Jan Beroun, někdo z vlády, nebo někdo z jiného státního subjektu – např. z BIS?

**39)** Žádal vás ředitel VZ o to, aby mu byl v této věci vládou vydán oficiální úkol?

**40)** Ze záznamu z jednání vlády ze dne 25. února 2022 vyplývá, že na váš podnět přijala vláda usnesení č. 135/D, v němž byl formulován úkol pro Vojenské zpravodajství (což ze záznamu též vyplývá). Vztahuje se toto utajované usnesení k aktivitě VZ vůči webům, které byly zablokovány? *(Stačí odpověď ANO/NE)*

**41)** Můžete objasnit, na základě čeho jste na schůzi vlády předložila materiál pro vydání úkolu Vojenskému zpravodajství? Byl to váš osobní návrh, nebo původní návrh jiného člena vlády, anebo návrh ředitele VZ, případně ředitele jiné bezpečnostní složky?

**42)** Byl úkol pro VZ ve formě usnesení 135/D spojený s usnesením vlády č. 127?

**43)** Víte, že v řadách „Českých elfů“ (ČE) pracují i vojáci? Pokud o tom víte, tak jak vysvětlíte, že vám to jako ministryni obrany nevadí? Pokud o tom nevíte, tak jak vysvětlíte vaši nevědomost?

**44)** Myslíte si jako ministryně obrany, že je v pořádku, aby v nevládní „personálně utajované“ organizaci údajně bojující proti dezinformacím působili vojáci?

**45)** Pokud si myslíte, že není pravdou, že by vojáci působili ve spolku ČE, pak se spolek ČE stává pochybným spolkem, když tuto věc na svých stránkách tvrdí. Jak budete vy jako ministryně obrany vůči tomuto spolku postupovat? Navrhnete konkrétní opatření na jednání vlády?

**46)** Můžete jako ministryně obrany vyloučit, že by byl spolek ČE provozován nebo podporován Vojenským zpravodajstvím?

**Výčet otázek pokračuje, avšak nyní jsou otázky směřovány jen na ministry Víta Rakušana a Jozefa Síkelu. Otázky jsou pokládány každému zvlášť:**

**47)** Jste si jako ministr vlády vědom toho, že jste svým dopisem adresovaným výkonnému řediteli sdružení NIX.CZ Adamu Goleckému potvrdil protiprávní aktivitu VZ a zároveň přímé zapojení vlády do této nezákonné činnosti?

**48)** Jste si vědom toho, že zmíněným dopisem jste jako člen vlády potvrdil, že to bylo VZ, které vytvořilo seznam webů určených k zablokování?

**49)** Jste si vědom toho, že zmíněným dopisem jste jako člen vlády zároveň potvrdil, že vláda o této aktivitě VZ věděla a že ji schválila?

**50)** Proč jste jako ministr vlády v dopise uvedl, že na základě přímé výzvy příslušné složky Vojenského zpravodajství je zamezení přístupu na weby uvedené na seznamu **nutné**? Jste si vědom toho, že jste tímto prokázal, že vláda o seznamu webů věděla a že tento zásah proti vybraným webům přímo podporovala?

**51)** Proč se obsahem dopisu jako člen vlády trapně snažíte schovávat za VZ, když je to vláda, která VZ řídí a úkoluje? Proč se schováváte za VZ, když je přímé zapojení vlády prokázané a vaším dopisem už pokolikáté potvrzené?

**52)** Proč jste jako ministr vlády uváděl, že zamezení přístupu na předložené weby je nutné v zájmu obrany národní bezpečnosti? Čím web Exanpro.cz ohrožoval národní bezpečnost? Můžete to něčím konkrétním doložit? Konzultoval jste to s Policií ČR?

**Výčet otázek pro členy vlády pokračuje, avšak nyní jsou otázky směřovány jen na ministra vnitra Víta Rakušana:**

**53)** Víte, že v řadách „Českých elfů“ (ČE) pracují i policisté? Pokud o tom víte, tak jak vysvětlíte, že vám to jako ministrovi vnitra nevadí? Pokud o tom nevíte, tak jak vysvětlíte vaši nevědomost?

**54)** Myslíte si jako ministr vnitra, že je v pořádku, aby v nevládní „personálně utajované“ organizaci údajně bojující proti dezinformacím působili policisté?

**55)** Pokud si myslíte, že není pravdou, že by policisté působili ve spolku ČE, pak se spolek ČE stává pochybným spolkem, když tuto věc na svých stránkách tvrdí. Jak budete vy jako ministr vnitra vůči tomuto spolku postupovat? Navrhnete konkrétní opatření na jednání vlády?

**56)** Můžete jako ministr vnitra vyloučit, že by byl spolek ČE provozován nebo podporován Úřadem pro zahraniční styky a informace?

**Výčet otázek pro členy vlády pokračuje, avšak nyní jsou otázky směřovány jen na ministryni Helenu Langšádlovou:**

**57)** Proč jste 25. února 2022 při vystoupení v České televizi jako členka vlády tvrdila, že web Exanpro.cz jako jeden ze zablokovaných webů rozšiřuje informace, které jsou v rozporu s naším právním řádem? Můžete to vysvětlit a něčím konkrétním doložit?

**58)** Jste si vědoma, že svým tvrzením v ČT jste šířila informaci o tom, že provozovatel webu Exanpro.cz páchá trestnou činnost? Můžete vysvětlit, o jakou trestnou činnost se jedná a doložit to konkrétními příklady?

**59)** Proč o webu Exanpro.cz tvrdíte, že je dezinformačním webem? Můžete doložit příklady dezinformací publikovaných na tomto webu?

Otázky spojené se zapojením členů vlády do organizovaného spolčení mohou samozřejmě volně pokračovat, ale nemělo by se zapomenout na otázky nasměrované na ty zaměstnance Úřadu vlády a jednotlivých ministerstev, kteří v této kauze zpracovávali jakýkoli dokument. Tímto připomínáme zaměstnance MO Jana Bendu, který ve Štábním informačním systému Armády ČR (ŠIS AČR) vytvářel přílohu k usnesení vlády č. 127 ze dne 25. února 2022. Dále připomínáme zaměstnankyni Úřadu vlády Nikolu Antalovou, která celý dokument i s přílohou dokončovala. Otázky by měly směřovat především na to, jak to bylo s úkolováním ohledně vytváření dokumentu a jeho přílohy a jak to bylo vše koordinováno s VZ, dále jak to bylo s tvorbou dokumentu, jeho tisknutím a odesíláním nebo předáváním konkrétním osobám z různých subjektů.

---

**Třetí sada otázek** je určena pro vedoucí pracovníky sdružení CZ.NIC. V tomto případě postačí věcné otázky bez možných odpovědí a komentářů, neboť ty je už nyní možné z výše uvedených reálných příkladů velmi dobře odvodit. Otázky by měly být primárně směřovány na výkonného ředitele Ondřeje Filipa:

**1)** Tvrdíte, že jste jako sdružení jednali s bezpečnostními složkami státu, tedy nejméně se dvěma složkami. Můžete uvést, o jaké konkrétní složky se jednalo?

**2)** Proč jste ve svém zveřejněném vyjádření poctivě nezmínili, že jste jednali s Vojenským zpravodajstvím? Proč jste nezmínili ani to, že jste jednali s podřízeným prvkem VZ, což je NCKO? Z jakého důvodu jste to tajili? Byli jste přinuceni, abyste název Vojenské zpravodajství nezmiňovali? Jaký jiný důvod jste k neuvedení konkrétní bezpečnostní složky měli?

**3)** Proč jste ve věci ohledně zablokování webů spolupracovali s VZ a s vládou, když tyto subjekty nemají v této věci žádnou pravomoc? Proč jste je neodkázali na právní postup a na kontaktování orgánů činných v trestním řízení?

**4)** Uvědomovali jste si, že jednání a požadavky vlády a VZ jsou protiprávní?

**5)** Pokud si myslíte, že počínání vlády a VZ protiprávní nebylo, proč jste ve svém druhém a třetím vyjádření ze dnů 12. a 25. května 2022 náhle tvrdili, že po uplynutí tří měsíců budete předložené weby dále blokovat jen na základě příkazu soudu nebo Policie ČR? Proč jste takto nepostupovali od samého počátku?

**6)** Uvědomujete si, že když jste na počátku jednali bez příkazu soudu nebo Policie ČR, že jste si přisvojili pravomoci těchto úřadů, což je trestným činem? Pokud si to nemyslíte, proč najednou nechcete konat bez příkazu těchto úřadů?

**7)** Jakým způsobem vás VZ kontaktovalo a kdy a jakým způsobem vám předalo seznam webů určených k zablokování?

**8)** Kolikrát jste jednali se zástupci VZ, když jste se vyjadřovali ve smyslu intenzivních konzultací s bezpečnostními složkami? Patřilo do těchto konzultací jednání i s jinou bezpečnostní složkou? Jakou?

**9)** Jakým způsobem s vámi VZ jednalo? Jakým způsobem se vás zástupci VZ snažili přesvědčit a co vás přesvědčilo, když jste souhlasili s blokací určených webů?

**10)** Na základě čeho jste zablokovali web Exanpro.cz? Bylo to na základě požadavku Vojenského zpravodajství?

**11)** Obdrželi jste od VZ důkazy o protiprávní činnosti webu Exanpro.cz nebo jste se spokojili jen s obecným tvrzením VZ o jakési hrozbě pro národní bezpečnost?

**12)** Ověřili jste si obsah webu Exanpro.cz? Pokud ano, můžete sdělit konkrétní příklady porušování zákonů nebo pravidel?

**13)** Na základě čeho sdružení CZ.NIC jednalo a řídilo se instrukcemi VZ?

**14)** Proč se sdružení CZ.NIC tak úslužně ujalo role vládního exekutora, aniž by k tomu vláda vydala jakékoli nařízení? Proč se sdružení CZ.NIC odvolává na vládu, když pro něj není doporučení vlády v podobě obecné výzvy jakkoli závazné?

**15)** Kdy a jakým způsobem obdrželo sdružení CZ.NIC usnesení vlády včetně přílohy?

**16)** Byl jste jako výkonný ředitel, třeba i přes prostředníka (např. vládního zmocněnce), ve spojení s předsedou vlády nebo jiným členem vlády?

**17)** Podle premiéra Fialy jste se k zablokování webů rozhodli zcela samostatně a svobodně bez intervence vlády a VZ. Je to pravda? Pokud Fialova slova potvrdíte, můžete potom vysvětlit, proč jste tedy intenzivně jednali s bezpečnostními složkami? A pak byste měli v tomto případě také vysvětlit, proč jste obsah webu Exanpro.cz zablokovali zrovna v době zahájení ruské invaze na Ukrajinu, když obsah webu je konzistentní už od roku 2016?

**18)** Na základě čeho se o webu Exanpro.cz vyjadřujete jako o hrozbě pro národní bezpečnost? Můžete to něčím konkrétním doložit?

**19)** Na základě čeho se o webu Exanpro.cz vyjadřujete v tom smyslu, že šíří nepravdivé informace a že tyto informace prokazatelně podněcují k šíření vykonstruovaných fám a k nestabilitě ve společnosti? Když je to podle vás prokazatelné, tak pro vás nebude problém tato obvinění doložit. Proč ale nebyly z vaší strany žádné důkazy dosud předloženy?

**20)** Jak je možné, že jste na základě těchto vážných obvinění nepodali na provozovatele webu Exanpro.cz trestní oznámení?

**21)** Věděli jste, že trestní oznámení či žaloba k soudu nebyly na provozovatele webu Exanpro.cz podány ani ze strany vlády a Vojenského zpravodajství? Pokud jste to nevěděli, pak je divné, že jste se na to těchto subjektů nezeptali. Proč jste se jich nezeptali na takto závažnou věc a postupovali podle jejich pokynů? Pokud jste věděli

o tom, že na provozovatele webu nebylo podáno trestní oznámení, pak vám to přece muselo připadat podezřelé? Pak se musíme dále ptát, proč jste i přesto přistoupili k zablokování webu?

**22)** Tvrdíte, že web Exanpro.cz byl zablokován na základě článku 17 Pravidel registrace. Můžete tedy předložit konkrétní příklady škodlivého obsahu (viry, malware nebo jiný škodlivý obsah), který tento web podle článku 17 šířil?

**23)** Nemůžete popřít, že požadavek na zablokování webu Exanpro.cz jste obdrželi od VZ. Chcete tedy tvrdit, že to bylo také VZ, které vám určilo, abyste to učinili podle článku 17 Pravidel registrace? Pokud vám VZ neurčilo, podle jakého článku máte web zablokovat, proč jste se vy sami odkázali na článek 17, když jste web nezablokovali na základě vašich zjištění, ale pouze a jenom na základě požadavku VZ?

**24)** Byli jste ze strany vlády a VZ pod tlakem, anebo jste se do tohoto spolčení zapojili dobrovolně?

**25)** Víte, že VZ je ohledně svého působení proti webu Exanpro.cz v obrovském střetu zájmů?

**26)** Uvědomujete si, že se spolupodílíte na porušení Ústavy ČR a na páchání trestných činů „Pomluva“ a „Křivé obvinění“ vůči provozovateli webu Exanpro.cz? Pokud si to nemyslíte, měli byste svá obvinění vůči provozovateli webu Exanpro.cz striktně doložit, což jste zatím neučinili. Považujete váš postup za poctivý? Můžete vaše pomluvy a křivé obvinění doložit něčím konkrétním?

**27)** Proč nikdo provozovatele webu Exanpro.cz nekontaktoval s vysvětlením ohledně zablokování webu? Proč se o blokaci webu musel jeho provozovatel dozvědět až ze sdělovacích prostředků? Vyhýbali jste se komunikaci s provozovatelem proto, že jste se něčeho obávali, anebo jste prostě vykonali svůj svévolný rozsudek a provozovatel jako poškozený člověk vás vůbec nezajímal?

**28)** Proč nikdo ze sdružení CZ.NIC neodpověděl na dopis provozovatele webu Exanpro.cz odeslaný 4. března 2022?

**29)** Proč jste vy osobně o zablokovaných webech, a tedy i o webu Exanpro.cz tvrdil, že jsou registrovány anonymně, když to u webu Exanpro.cz nebyla pravda?

**30)** Proč jste tvrdili, že weby byly odblokovány, když web Exanpro.cz byl již v dubnu zcela odstraněn a hostingové služby úplně ukončeny? Proč jste si to neprověřili? Anebo o této likvidaci stránek víte, protože to byl od počátku požadavek vlády a VZ?

**31)** Vydali jste pokyn společnosti Webglobe, aby po zablokování webu Exanpro.cz tento web úplně odstranila?

**32)** Jak budete stránky Exanpro.cz řešit dále a jak budete napravovat způsobenou škodu v budování stránek a škodu v podnikatelské činnosti včetně těžkostí, které jste provozovateli stránek způsobili v komunikaci s předplatiteli a s registrovanými uživateli stránek? (Se zablokováním webu Exanpro.cz byla rovněž zablokována administrace stránek a e-mailové schránky zřízené pod doménovým jménem EXANPRO.)

Podobné otázky by měli být položeny i dalším poskytovatelům internetových služeb a služeb mobilních sítí, kteří se do organizovaného spolčení zapojili obdobně jako sdružení CZ.NIC.

---

**Čtvrtá sada otázek** je určena pro vedoucí pracovníky společnosti Webglobe a jimi provozovanému webhostingu Endora.cz, kde byl web Exanpro.cz registrován:

**1)** Proč jste provozovateli webu Exanpro.cz v první e-mailové zprávě odeslanou na kontaktní adresu večer 25. února 2022 napsali pouze to, že s ním ukončujete hostingové služby? Proč jste nepředložili žádné vysvětlení? A proč jste nežádali vysvětlení s prokázáním pochybení po sdružení CZ.NIC? Odvolání se na usnesení vlády není žádné vysvětlení.

**2)** Proč jste ihned psali o ukončení hostingových služeb, když se později ukázalo, že blokace webu měla být jen dočasná?

**3)** Proč jste už 3. března 2022 poslali provozovateli webu Exanpro.cz sdělení o tom, že pozastavené služby budou 11. března 2022 úplně zrušeny včetně smazání obsahu?

**4)** Byli jste ke svému postupu někým přinuceni? Pokud ne, tak proč jste takto podivně a nepoctivě postupovali? Proč jste takto postupovali bez jakéhokoli prokázání pochybení na straně provozovatele webu nebo bez příkazu soudu či Policie ČR?

**5)** Obdrželi jste ke svému postupu k likvidaci webu Exanpro.cz pokyn ze sdružení CZ.NIC? Obdrželi jste pokyn od jiného subjektu? Pokud jste žádný pokyn neobdrželi, tak na základě čeho jste takto postupovali, když jste dosud nic neprokázali?

**6)** Jaké konkrétní sdělení jste obdrželi od sdružení CZ.NIC?

**7)** Uvědomujete si, že postup zvolený pro zablokování a odstranění webu Exanpro.cz byl protiprávním postupem?

**8)** Byli jste ze strany vlády a VZ, případně ze strany sdružení CZ.NIC pod tlakem, anebo jste se do tohoto spolčení zapojili dobrovolně?

**9)** Proč jste své odůvodnění, a ještě k tomu hodně nejasné odůvodnění poslali provozovateli webu Exanpro.cz až 10. března 2022, tedy až 13 dnů po zablokování webu, a navíc až na dotaz provozovatele webu?

**10)** Proč jste ve svém opožděném odůvodnění uvedli, že provozovatel webu Exanpro.cz propaguje potlačování Ústavou zaručených základních práv a občanských svobod u skupin, jednotlivců nebo národů? Můžete to něčím konkrétním doložit? Proč jste to dosud ničím nedoložili? Uvědomujete si, že pokud to nemáte čím doložit, že jste se dopustili trestného činu „Křivé obvinění“?

**11)** Na základě čeho obviňujete provozovatele webu Exanpro.cz, že porušil právní řád České republiky? Jakým způsobem poškodil provozovatel webu práva třetích osob? A co je v činnosti provozovatele webu v rozporu s dobrými mravy? Proč jste provozovateli webu nedoložili ani jedno své obvinění předložením reálných příkladů z jeho činnosti?

**12)** Jak je možné, že jste na základě těchto vážných obvinění nepodali na provozovatele webu Exanpro.cz trestní oznámení?

**13)** Ověřili jste si obsah webu Exanpro.cz? Pokud ano, můžete sdělit konkrétní příklady porušování zákonů nebo pravidel?

**14)** Víte, že Vojenské zpravodajství, které bylo iniciátorem vytvoření seznamu webů určených k zablokování, je ohledně svého působení proti webu Exanpro.cz v obrovském střetu zájmů?

**15)** Sdružení CZ.NIC vydalo 25. května 2022 prohlášení, že web Exanpro.cz byl znovu uveden do administrativní zóny čili že byl odblokován. Jak je možné, že to sdružení CZ.NIC tvrdí, když jste web Exanpro.cz ještě před tímto prohlášením zcela odstranili? Obrátili jste se na sdružení CZ.NIC s vysvětlením reálné situace? Jaká byla jeho reakce? Anebo bylo vše ohledně webu Exanpro.cz předem domluveno a sdružení CZ.NIC odblokování webu jen předstíralo?

**16)** Jak budete stránky Exanpro.cz nyní řešit? Jak budete napravovat způsobenou škodu v budování stránek a škodu v podnikatelské činnosti včetně těžkostí, které jste provozovateli stránek způsobili v komunikaci s předplatiteli a s registrovanými uživateli stránek? (Se zablokováním webu Exanpro.cz jste rovněž zablokovali administraci stránek a e-mailové schránky zřízené pod doménovým jménem EXANPRO.)

---

**Pátá sada otázek** je určena pro vedoucí pracovníky portálu Seznam.cz, kteří se aktivně podíleli na šíření pomluv a křivých obvinění vůči webu Exanpro.cz a jeho provozovateli:

**1)** Na základě čeho jste ve svém vyhledávači zablokovali přístup na stránky Exanpro.cz? Přinutil vás někdo k této aktivitě, anebo jste to učinili dobrovolně? Pokud vás někdo přinutil, můžete sdělit, kdo to byl? Pokud jste konali dobrovolně, můžete vysvětlit na základě čeho jste takto konali?

**2)** Na základě čeho jste přístup na stránky Exanpro.cz zablokovali na období zhruba tří měsíců? Můžete vysvětlit, jak se situace ohledně webu Exanpro.cz změnila po těchto třech měsících neboli z jakého důvodu jste náhle přestali přístup na web blokovat?

**3)** Obdrželi jste k blokování přístupu na web Exanpro.cz přes váš vyhledávač příkaz soudu nebo Policie ČR? Pokud jste žádný příkaz od orgánů činných v trestním řízení neobdrželi, tak jak svůj postup zdůvodníte?

**4)** Myslíte si, že vláda a zpravodajská služba, tedy subjekty, které nejsou orgány činné v trestním řízení, mohou rozhodovat o tom, jaký web bude zablokován, nebo dokonce odstraněn?

**5)** Ve všech vyhledaných odkazech na stránky Exanpro.cz bylo po dobu tří měsíců uvedeno, že web šíří nepravdivé a zavádějící informace. Můžete své tvrzení veřejně šířené po dobu tří měsíců něčím konkrétním doložit? Uvědomujete si, že pokud to nemáte čím doložit, že jste se dopustili trestného činu „Pomluva“?

**6)** Po kliknutí na jakýkoli vyhledaný odkaz na stránky Exanpro.cz se objevilo upozornění, že webová stránka šíří informace, které slouží k manipulování obyvatel ČR směrem k ospravedlnění a schvalování aktuální ruské vojenské agrese vůči Ukrajině. Na základě čeho jste šířili toto obvinění? Ověřili jste si obsah stránek Exanpro.cz, nebo jste pouze spoléhali na to, co o webu šířila vláda, VZ a sdružení CZ.NIC? Uvědomujete si, že pokud své vážné tvrzení nemáte čím doložit, že jste se dopustili trestného činu „Křivé obvinění“?

**7)** Pokud jste provozovatele webu Exanpro.cz prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě obviňovali ze schvalování ruské vojenské agrese neboli z toho, že páchá trestný čin „Schvalování trestného činu“, proč jste na provozovatele webu nepodali trestní oznámení?

**8)** Věděli jste, že na provozovatele webu Exanpro.cz nikdo nepodal trestní oznámení ani žalobu k soudu ve věcech, ze kterých je státními i soukromými subjekty obviňován? Pokud jste to věděli, proč jste se zapojili do šíření neprokázaných informací? A pokud

jste to nevěděli a jen jste si to mysleli, tak jak je možné, že jste si to jako zpravodajský portál neověřili?

**9)** U vámi zveřejňovaného upozorňovaní ohledně webu Exanpro.cz byl několikrát měněn obsah. Můžete vysvětlit, z jakého důvodu jste obsah svého upozornění měnili? Dal vám k tomu někdo pokyn včetně aktualizovaného obsahu?

**10)** Ve svých upozorněních, kde jste po dobu tří měsíců upozorňovali na „závadnost“, nebo dokonce na trestnost obsahu stránek Exanpro.cz, jste se odkazovali na usnesení vlády ČR. Proč jste se odkazovali na toto usnesení, když bylo jen obecné a když hlavně nebylo pro vás nikterak závazné? To máte takovou bezmeznou důvěru ve vládní obecné výzvy, že vám nevadí, že by tyto výzvy mohly někoho poškodit a že naopak vy byste se mohli dopustit páchání trestné činnosti?

**11)** Ve svých upozorněních, kde jste po dobu tří měsíců upozorňovali na „závadnost“, nebo dokonce na trestnost obsahu stránek Exanpro.cz, jste se též odkazovali na Národní centrum kybernetických operací (NCKO). Za co považujete NCKO, že jste se podle jeho pokynu řídili? Věděli jste, že NCKO patří do organizační struktury Vojenského zpravodajství? Jsou pro vás pokyny VZ závazné? Proč se podřizujete požadavkům zpravodajské služby, která v této věci nemá žádnou pravomoc?

**12)** Víte, že Vojenské zpravodajství, které bylo iniciátorem vytvoření seznamu webů určených k zablokování, je ohledně svého působení proti webu Exanpro.cz v obrovském střetu zájmů?

**13)** Obdrželi jste dopis od NCKO? (Třeba i prostřednictvím jiných subjektů – např. přes sdružení CZ.NIC.) Pokud ano, kdy se tak stalo? Nevadilo vám, že v dopise NCKO (VZ) s uvedením webu Exanpro.cz nejsou proti tomuto webu předloženy žádné důkazy o jeho údajné pochybné či trestné činnosti? Pokud jste dopis neobdrželi, tak na základě čeho jste postupovali? Kontaktoval vás někdo jinak než dopisem? Anebo jste byli aktivní sami od sebe?

**14)** V dalším ze svých upozornění (v pořadí třetím) na „závadnost“ stránek Exanpro.cz se odvoláváte také na nařízení Rady EU č. 833/2014. Můžete blíže vysvětlit, jak

uvedené nařízení souvisí s obsahem publikovaným na stránkách Exanpro.cz? Předložte konkrétní příklady.

**15)** Proč se ani v jednom z vašich upozornění neodvoláváte na žádný platný český zákon? Není vám to divné?

**16)** Jak je možné, že nyní u vyhledaných odkazů na stránky Exanpro.cz se již neobjevují žádné informace očerňující tyto stránky („Pozor na obsah: Web šíří nepravdivé a zavádějící informace“)? Jak jste vůbec dospěli k názoru, že web šíří nepravdivé a zavádějící informace? A jak je možné, že po uplynutí tří měsíců už tento názor nemáte? Pomysleli jste na to, že by se z vaší strany mohlo jednat o trestnou pomluvu?

---

**Šestá sada otázek** je určena pro zbývající osoby uvedené v trestním oznámení společně s popisem jejich trestné činnosti v podobě zapojení se do organizovaného spolčení nebo šíření pomluv a křivých obvinění. Pro lepší přehled uvádíme seznam těchto zbylých osob:

- **Adam Golecký** – výkonný ředitel sdružení NIX.CZ
- **Jiří Grund** – prezident Asociace provozovatelů mobilních sítí (APMS)
- **Bohumil Kartous** – mluvčí „Českých elfů“ (popis provinění viz stránky 81–96)
- **Roman Máca** – analytik a údajný odborník na dezinformace pracující pro Institut pro politiku a společnost (popis provinění viz stránky 96–103)
- **Vojtěch Blažek** – novinář pracující pro internetové médium Seznam Zprávy (popis provinění viz stránky 103–129)
- **Jan Bartošek** – místopředseda Poslanecké sněmovny a místopředseda KDU-ČSL (popis provinění viz stránky 132–133 a 137–139)
- **Pavel Žáček** – poslanec a předseda Výboru pro bezpečnost a též člen Výboru pro obranu (popis provinění viz stránky 134–135)
- **Miroslava Němcová** – senátorka (popis provinění 140–141)

*V průběhu prověřování a vyšetřování mohou být doplněny další osoby.*

Pro výše uvedené zbývající osoby mohou být využity upravené otázky předložené v předchozích sadách otázek.

---

Každé zdůvodnění nebo vysvětlení aktivity proti webu Exanpro.cz ze strany dotazovaných aktérů se musí vztahovat k obsahu analytických produktů na stránkách Exanpro.cz a fyzickému doložení neboli předložení konkrétního textu nebo textů ze stránek Exanpro.cz s objasněním, co bylo těmito texty porušeno z hlediska platných zákonů nebo pravidel registrace.

Otázky jsou známé dopředu, ale i přesto bude pro zapojené aktéry problém na ně poctivě a pravdivě odpovědět. Otázky byly dopředu předloženy záměrně, abychom ukázali, jakým směrem musí být vedeno prověřování a následné vyšetřování. Na předložených otázkách je nesporně viditelné, jak protiprávní a zlovolné bylo jednání vlády a Vojenského zpravodajství. K těmto subjektům můžeme po právu přiřadit též sdružení CZ.NIC, společnost Webglobe provozující webhosting Endora.cz a další subjekty i jednotlivé osoby.

Všechny otázky jsou zcela poctivé, na rozdíl od aktivity zapojených aktérů, jelikož vycházejí z faktů doložených v trestním oznámení, a nikoli ze smyšlenek, které naopak šíří vláda, Vojenské zpravodajství, sdružení CZ.NIC a další subjekty a jednotlivé osoby. Zveřejněním obsahu otázek chceme taktéž ukázat, jak je situace všech zapojených aktérů jednoznačná a bezútěšná.

---

---

*Trestní oznámení pokračuje na další stránce bodem 6.*

# 6. ZÁVĚR S MOŽNOSTMI VÝVOJE V TRESTNĚ PRÁVNÍM TAŽENÍ A UZAVÍRAJÍCÍ BODY OSOBNÍ VÝPOVĚDI

**Trestní řízení započaté na základě tohoto trestního oznámení nelze v počáteční fázi prověřování odložit, a to ze dvou hlavních důvodů.** Prvním hlavním důvodem je to, že je zde takové množství přímých důkazů o páchání trestné činnosti a zároveň mnoho důkazů o porušení Ústavy ČR a k ní přiřazené Listiny základních práv a svobod, že není možné, aby orgány činné v trestním řízení tyto věci ignorovaly a předstíraly, že se vlastně vůbec nic nestalo. A druhým důvodem, což je mnohem závažnější důvod, je to, že by v případě odložení trestního řízení už ve fázi prověřování toho, zda se trestné činy skutečně staly, musel nastat následující a hodně podivný vývoj:

Pokud by státní zastupitelství tento bezprecedentní případ odložilo, tak by de facto zlegalizovalo všechnu činnost vlády a podřízeného Vojenského zpravodajství vůči mně jako provozovateli webových stránek Exanpro.cz. Jinými slovy by státní zastupitelství uznalo, že vedu jakési hybridní působení proti České republice, a ještě k tomu ve prospěch Ruska, dále že schvaluji a podporuji ruskou agresi a že jsem podle vlády a VZ hrozbou pro národní bezpečnost, za čímž se skrývá celá řada trestných činů, což považuji za důležité zopakovat:

*Pokud někdo tvrdí, že jsem hrozbou pro národní bezpečnost, tak zároveň tvrdí, že svým jednáním páchám, podporuji nebo připravuji* ***trestné činy proti České republice****, které jsou v trestním zákoníku rozděleny do tří následujících částí: „Trestné činy proti základům České republiky…“ (např. vlastizrada, rozvracení republiky, podpora a propagace terorismu, sabotáž atd.), „Trestné činy proti bezpečnosti České republiky…“ (např. vyzvědačství, což je s použitím cizího slova „špionáž“) a „Trestné činy proti obraně státu“ (např. spolupráce s nepřítelem, služba v cizích ozbrojených silách atd.).*

V následujícím vývoji by se tak za situace odložení trestního řízení proti členům vlády a představitelům Vojenského zpravodajství (a samozřejmě proti dalším subjektům a osobám) muselo nutně rozjet trestní stíhání mojí osoby. Už neříkám trestní řízení, ale přímo fáze trestního stíhání, protože by státní zastupitelství už odložením případu dospělo k závěru, že

obvinění vůči mně ze strany vlády a VZ jsou „pravdivá“. Tím by už pozbývalo smysl cokoli prověřovat a mohlo by se přistoupit přímo k trestnímu stíhání a tím i mému oficiálnímu obvinění. Jak už jsem uvedl dříve: buď se provinila jedna, anebo druhá strana. Buď tedy jsem hrozbou pro národní bezpečnost, a navíc schvaluji ruskou agresi vůči Ukrajině, anebo je to vůči mně trestné křivé obvinění. Není možné to uzavřít s tím, že žádná strana nic nespáchala. To je prostě nemožné! K tomu je zde navíc nezákonný postup, který státní subjekty uplatnily proti mně a mojí podnikatelské činnosti.

Pokud by se ale mělo všechno otočit proti mně, tak by v tomto obráceném a zároveň zvráceném vývoji vyvstaly dva zásadní problémy neboli závažné právní paradoxy. Tím prvním problémem či právním paradoxem by bylo, že by sami představitelé obou státních subjektů museli být obviněni z trestného činu „Neoznámení trestného činu“ podle § 368 trestního zákoníku, protože orgánům činným v trestním řízení neoznámili své zjištění o tom, že jsem hrozbou pro národní bezpečnost čili že páchám, podporuji nebo připravuji trestné činy proti České republice. A takováto trestná činnost se ze zákona oznamovat musí.

Druhým problémem či druhým a vážnějším právním paradoxem by bylo to, že orgány činné v trestním řízení moc dobře vědí, co se 25. února 2022 v České republice stalo, a vědí i to, jak to bylo zdůvodňováno, a právě zde nastává ten problém. Úřední povinností těchto orgánů tedy bylo věci prověřit neboli zahájit prvotní úkony trestního řízení. První kroky těchto orgánů měly směřovat k těm, kteří mě ze všeho možného veřejně obviňovali. U těchto osob měly příslušné orgány žádat předání všech poznatků k těmto obviněním. Pak bych byl na řadě já se svými webovými stránkami. Jenže nic takového se nekonalo, a to už uplynula doba delší než čtyři měsíce od inkriminovaného dne. A pokud se nic takového nekonalo, tak je také jasné, proč se to nekonalo čili že to tyto orgány hned na počátku odmítly jako věc, která jim nepřísluší. Jak by tedy nyní tyto orgány vysvětlovaly, že až po tak dlouhé době a teprve poté, kdy jsem podal rozsáhlé trestní oznámení, proti mně v opačném gardu vyrukovaly a zahájily trestní stíhání mojí osoby?

Pochopitelně zde opět vyvstává ta podivnost v tom, že pokud nebylo zahájeno trestní řízení proti mně, tak je potom zvláštní, že nebylo zahájeno trestní řízení ani proti druhé straně, přičemž orgány činné v trestním řízení musí už delší dobu vědět, čeho se státní subjekty dopustily.

Na webových stránkách Exanpro.cz byly zveřejňovány odborné analytické produkty v různých kategoriích a podkategoriích. Jedna z těchto podkategorií měla název **„Působení zpravodajských služeb“**, což se vztahovalo jak k zahraničním zpravodajským službám, tak přirozeně i k českým zpravodajským službám. Všechny výstupy vycházely z informací z veřejně dostupných zdrojů, avšak rozbor (analýza) těchto informací, jejich propojení s dalšími souvisejícími informacemi a událostmi a následné hodnocení celých záležitostí s odbornou znalostí rozebírané problematiky činily ze zpravodajských výstupů jedinečné produkty v prostředí českého internetu.

Výstupy k činnosti Vojenského zpravodajství a k činnosti Bezpečnostní informační služby včetně hodnocení jejich veřejných výročních zpráv byly psány s faktickými zjištěními a z hlediska analýzy byly popisovány velmi odborně. Jako provozovatel webu jsem předpokládal, že z jakékoli analýzy a hodnocení, které vyznívaly negativně, avšak s poctivým a faktickým objasněním všeho negativního, se zpravodajské služby poučí a že jim web poslouží jako nastavené zrcadlo včetně svobodných necenzurovaných výstupů k vývoji bezpečnostní situace ve východní Evropě, na Blízkém východě a v Afghánistánu, což byly výstupy psány v takové „nesmlouvavé“ a nestranné formě, jakou si analytici státních zpravodajských služeb nemohou kvůli nastavenému politickému trendu dovolit. Nicméně po šestiletém fungování webu Exanpro.cz, kdy přinejmenším na podnět Vojenského zpravodajství byla využita a zneužita příležitost v podobě ruské agrese k zablokování webu Exanpro.cz a k jeho následnému odstranění z národní domény, jsem pochopil, že zpravodajské služby svá pochybení a provinění napravovat nechtějí a že právě proto ani nechtějí, aby na tyto jejich nedostatky vůbec někdo poukazoval, a ještě k tomu takto odborným a usvědčujícím způsobem.

**Vždycky jsem se chtěl věnovat nezávislým a nestranným analýzám a přibližovat čtenářům stránek Exanpro.cz to, co jim nikdo jiný v českém prostředí neposkytne. Nikdy jsem neměl v úmyslu vystupovat proti prohřeškům státních subjektů jinak než prostřednictvím svého odborného webu. Jenomže nastalá protiprávní činnost státních subjektů, které mi zakázaly publikovat a tím i provozovat svou živnost, mě přiměla zvolit jinou a účinnější cestu.** Ostatně všechny prohřešky, které byly odborně popsány a publikovány na stránkách Exanpro.cz, musely být jinými cestami známy také jiným orgánům s určitou působností (např. vládě, poslancům, příslušným státním zástupcům), a pokud jim známy nebyly, pak je něco hodně špatného v českém politickém i právním systému.

Státní subjekty nechaly zablokovat a odstranit můj web, který byl před svým spuštěním celý rok sestavován a poté byl šest let plněn různými produkty s provázanými vazbami, čímž pro mě vznikla značná škoda. Ale já se své činnosti nevzdávám. Nyní různé výstupy produkuji bezplatně a zasílám je všem zájemcům, kteří si o ně řeknou a kteří je jako produkty zdarma mohou šířit podle své libosti dál. Mým zájmem nyní je veřejně zpřístupnit všechny analýzy týkající se pochybení a provinění státních subjektů a samozřejmě produkovat analýzy nové. Ale kromě toho jsem zahájil trestně právní tažení proti konkrétním státním subjektům, neboť jejich představitelé mě k tomu sami vyzvali. Proto v rámci nestátní zpravodajské komunity začínám s prvním a základním trestním oznámením, jež má příhodné agenturní číslo 001. A znovu zdůrazňuji, že čest a spravedlnost jsou pro mě důležitějšími přívlastky než strach z pokračující zlovůle ze strany státních subjektů.

Dne 4. března 2022 jsem prostřednictvím elektronické pošty (e-mail) poslal dopis všem zapojeným aktérům, který byl mou reakcí na zablokování webu Exanpro.cz, a především reakcí na první článek vyprodukovaný novinářem Vojtěchem Blažkem. Dopis byl poslán na Úřad vlády, na Ministerstvo obrany, na Ministerstvo vnitra, na Ministerstvo spravedlnosti, na ústředí Vojenského zpravodajství, dále byl poslán sdružení CZ.NIC a pracovníkům internetového portálu Seznam.cz a internetového média Seznam Zprávy. Dopis byl poté odeslán ještě dalším adresátům, mezi nimiž byli i poslanci a senátoři z příslušných výborů a komisí a různé sdělovací prostředky.

Kromě mojí reakce jsem se v dopise zapojených aktérů tázal, zdali jsou schopni nějaké omluvy, což se samozřejmě týkalo i uvedení věcí do původního stavu, anebo zdali budu muset celou záležitost řešit dalšími kroky. Avšak nikdo ze zapojených aktérů nepovažoval za vhodné mi jakkoli odpovědět. Můj dopis tak zůstal nevyslyšen. Tím jsem ale od zapojených aktérů získal potvrzení, že to s aktivitami proti mně myslejí naprosto vážně a že si jsou velmi dobře vědomi toho, co učinili. Jenže podcenili, že i pro mě je tato záležitost vážnou věcí a že tím pádem budu jednat velmi vážně a důkladně. Ve jménu dosažení spravedlnosti dokážu být velmi přísný a důsledný, ale se zachováním spravedlivého a nestranného přístupu. Vše tedy bylo odstartováno podáním prvního trestního oznámení, což bude doprovázeno publikační činností o pochybeních a proviněních státních subjektů.

Trestní oznámení je sepsáno ve stylu vyšetřovacího spisu, přičemž kromě mé osobní výpovědi pro dokreslení celé situace, je v oznámení předloženo množství důkazů o páchání

závažné trestné činnosti ze strany státních subjektů, a to dokonce ze strany vrcholného orgánu výkonné moci čili ze strany vlády. Vláda ani Vojenské zpravodajství nemají policejní ani soudní pravomoc neboli nejsou orgány činnými v trestním řízení. Už jenom to, že se vláda ani Vojenské zpravodajství neobrátily na orgány s příslušnou pravomocí a o rozsudku nade mnou, mou podnikatelskou činností a existencí mnou provozovaného webu jednaly svévolně, dokazuje jejich závažné pochybení i provinění vůči platným zákonům, a tím i vůči celému právnímu systému ČR. K tomu přidaly trestné lži a zpravodajskou fabulaci o tom, jak já jako provozovatel webu Exanpro.cz rozvracím českou společnost a jak celkově působím proti České republice. Avšak jsou to naopak státní subjekty, které svým jednáním rozvracejí právní systém, čímž samy působí proti České republice a proti těm občanům, kteří jim jsou nepohodlní.

Vláda, která hovoří o demokratických hodnotách, a přitom je sama porušuje, nemůže obstát, protože její činnost nemůže zůstat bez povšimnutí voličů, ale v tomto případě hlavně bez povšimnutí orgánů činných v trestním řízení. Tato vláda ničí právní stát a žene republiku do propasti. Namísto snahy přibližovat se pravdě a vystupovat poctivě a pravdivě, a tím bojovat proti skutečným dezinformacím jak z Východu, tak také ze Západu, tato vláda prokázala, že jejím hlavním směrem je a bude umlčování nepohodlných osob a jejich názorů se snahou krýt vlastní neúspěchy, a dokonce se snahou krýt vlastní provinění vůči českým zákonům. V mém případě vláda ukázala, že je společně s Vojenským zpravodajstvím ochotna překračovat zákony jenom proto, aby zabránila zveřejňování odborných analýz a hodnocení, která odkrývají fatálně špatnou práci českých zpravodajských služeb (týká se VZ a BIS).

**Je s podivem, že se vedoucí funkcionáři Vojenského zpravodajství a členové vlády za přispění kolaborujícího sdružení CZ.NIC rozhodli pro aktivní zásah proti stránkám Exanpro.cz, což lze vysvětlit jedině tím, že byli zpravodajskými výstupy na těchto stránkách natolik vystrašeni, že přistoupili k protiprávní aktivitě bez ohledu na následky.**

Stránky Exanpro.cz byly natolik odborné, že publikace jednotlivých analýz, hodnocení a předpovědí nebyla prováděna každý den, ale v průměru zhruba jednou za pět dní. V průměru bylo produkováno asi šest zpravodajských produktů za měsíc (měsíční počet zveřejňovaných produktů byl v rozmezí od pěti do osmi zpravodajských výstupů). Na druhou stranu byly publikované produkty rozsáhlejší a ve svém rozboru podrobnější (za příklad odborných

analytických výstupů, které byly publikovány na stránkách Exanpro.cz, je možné v nově vzniklé situaci považovat taktéž toto trestní oznámení).

Průměrný měsíční počet unikátních návštěvníků na webu Exanpro.cz za rok 2021 dosáhl čísla 6 000 (počet jednotlivých osob za jeden měsíc). Celkový počet návštěv za každý měsíc v roce 2021 pak dosáhl průměrného čísla 21 000 (celkový počet návštěv za jeden měsíc včetně opakovaných návštěv od stejných osob). V porovnání s jinými webovými stránkami to jsou nízká čísla, avšak jak už jsem zmínil, nehledím na počet, ale na kvalitu (zabývám se kvalitou analytických produktů, nikoli počtem návštěvníků na webu – k tomu používám vlastní úsloví: *„Starej se o kvalitu, počty návštěvníků se postarají samy o sebe.“*).

Navíc je přirozené, že odborné analytické texty nejsou pro každého na rozdíl od senzacechtivých nebo lidově psaných článků. Asi 70 % všech produktů bylo přístupných pouze po předplacení, což také rozhodovalo o počtu návštěvníků. Na druhou stranu měl každý takový produkt svůj veřejně přístupný úvod o délce několika odstavců. Při zahájení provozu webu Exanpro.cz byl průměrný měsíční počet unikátních návštěvníků asi 150 a celková měsíční návštěvnost v počátcích webu dosahovala počtu zhruba 500 návštěv. Celková návštěvnost i počet unikátních návštěvníků se ale každým rokem trvale zvyšovaly, přičemž nebyla nikdy prováděna reklamní kampaň pro přilákání více návštěvníků. Nechtěl jsem dělat žádný marketink, nýbrž kvalitní práci, což v mém případě není v rychlém produkčním tempu a v publikování všech možných výstupů, ale ve vytrvalém a konzistentním tempu a v důsledném přístupu k výběru, ověřování a zpracovávání shromažďovaných informací a jejich prvotních analýz.

Přes výše zmíněné údaje se i přesto státní subjekty cítily natolik ohroženy před odhalováním jejich nekalé činnosti, že neváhaly umlčet web, který měl nízkou produkci, nízkou návštěvnost, který byl pro předplatitele a který nechrlil všelijaké senzacechtivé a společensky nebezpečné články. Web byl naopak prospěšný v tom, že produkoval výstupy významného veřejného, ale i státního zájmu.

K tomu se musím ptát, zda mi snad členové vlády a vojenští zpravodajci svou aktivitou vůči webu Exanpro.cz chtějí naznačit, že už nemohu pořádat ani odborné semináře ani jinak vystupovat? To by však proti mně museli vystoupit fyzicky, protože ač jsem byl jimi prohlášen za hrozbu pro národní bezpečnost, tak se já jako „hrozba“ mohu stále volně pohybovat po

České republice. Vždyť už jenom tohle je z jejich strany naprosto skandální nařčení, které však kvůli jistým obavám nechtějí dotáhnout do konce neboli podat oznámení na mou osobu orgánům činným v trestním řízení. Pravda je však taková, že hrozbou pro národní bezpečnost jsou členové vlády a vedoucí funkcionáři Vojenského zpravodajství, kteří porušují právní řád ČR, Ústavu ČR a další platné zákony včetně zákona o zpravodajských službách České republiky.

Po tom, co se vláda a Vojenské zpravodajství takto troufale zpronevěřily svému poslání ve společnosti, nečekám od těchto subjektů nic dobrého. Naopak z jejich strany očekávám další provinění vůči právnímu systému a českým zákonům. Především se vojenští zpravodajci obávají dalšího vývoje a chtějí vědět, zdali něco podniknu a co podniknu. Jejich obavy a zájem o moji osobu pozoruji v dění kolem sebe a zejména na sociálních sítích. Rád bych se mýlil, ale v mém okolí i v okolí mých blízkých se najednou pohybují „podivní“ lidé. Na sociálních sítích se do mé přízně a do přízně mých rodinných příslušníků snaží vetřít zvláštní osoby, které si k tomu narychlo vytvořily falešné účty. Náhle se objevují lidé, kteří se snaží navázat se mnou kontakt, aniž by se chtěli představit. Je možné, že se přes elektronická zařízení snaží monitorovat můj pohyb i komunikaci. Pokud tomu tak je, což budu chtít prostřednictvím příslušných orgánů a různých specialistů vědět, tak se jedná o další neoprávněnou činnost ze strany státního subjektu.

Musím však doplnit, že někteří „tajemní“ lidé pocházejí ze zahraničí, případně se takto maskují. Mohou to být zástupci od zahraničních patronů, kteří bdí nad „neposkvrněností“ českých zpravodajských služeb, které potřebují k tomu, aby plnily zadání ve prospěch cizí mocnosti. To podrobněji popíšu v dalších trestních oznámeních.

Čeští zpravodajci a zřejmě i jejich zahraniční patroni jsou zkrátka zoufalí z toho, co přijde. A je známou věcí, že zoufalí lidé dělají zoufalé věci. Jenže pokud jsou zoufalí zpravodajci, pak jsou z toho opravdu zoufalé činy, které poškozují nejenom cílový subjekt, ale také vlastní zemi.

Zločiny ze strany zpravodajských služeb proti vlastní zemi a proti vlastním občanům jsou odporné a ničím neospravedlnitelné. Vážnou přitěžující okolností je pak to, že funkcionáři zpravodajských služeb zneužívají svého postavení a svých možností i prostředků ve prospěch cizí mocnosti. U ředitele VZ Jana Berouna, který do funkce nastoupil v říjnu 2014

(jsem rád, že jsem z aktivní služby odešel dříve, než tam nastoupil tento bezcharakterní a podlézavý člověk), se můžeme bavit o trestných činech v souvislosti s „podivnou“ operací VZ v Libanonu (viz příloha 11, kde jsou na toto téma předloženy tři zpravodajské produkty), dále v souvislosti s novodobou verzí ohledně kauzy „Vrbětice“ a nyní už i ve spojitosti se zablokováním nepohodlných webů, a především nežádoucího webu Exanpro.cz, což je nutné podle trestního zákoníku hodnotit jako zvlášť závažný zločin (všechny kauzy dosahují úrovně zvlášť závažných zločinů).

Představitelé VZ se nejvíce obávají analytických výstupů ke kauze „Vrbětice“, neboť je to nejhorší zločin, který může zpravodajská služba provést proti zájmům vlastní země a proti vlastní vládě (která se nakonec ustrašeně a paradoxně podřídila své podřízené službě – v tomto případě se jednalo o BIS). Provinění BIS i VZ jsou lehce prokazatelná. V příloze 12 jsou předloženy dva dokumenty (zpravodajský výstup ze stránek Exanpro.cz a rozhovor pro Parlamentní listy), jejichž obsah ještě není podrobným dokazováním provinění vedoucích pracovníků BIS a VZ, avšak lidem s racionálním uvažováním a průměrnou rozlišovací schopností je po přečtení i těchto „povšechných“ dokumentů jasné, že zákulisí staronové kauzy je jiné, než je nám oficiálně předkládáno. BIS spáchala něco hodně podlého a VZ, ač mohlo, tak tomu nezabránilo a této činnosti BIS se podřídilo, čímž se stalo spolupachatelem. Všechna nekalá činnost zpravodajských služeb však bude postupně a důkazně vyvstávat. Nyní řešíme nezákonné zablokování webu Exanpro.cz, s čímž pochopitelně všechny uvedené kauzy a jejich analýzy souvisejí.

**Členové vlády a vedoucí příslušníci Vojenského zpravodajství za aktivní účasti soukromých společností úmyslně pošpinili mou čest a významně narušili mou podnikatelskou činnost. Avšak já svou čest řadím hodně vysoko a nemohl bych žít s tím, že jsem se sklonil před tak hanebným činem. Proto prohlašuji následující:**

***„Dokud budu živ a zdráv, budu hájit svou čest, pravdu a spravedlnost!“***

K výše uvedenému dodávám, že jsem plně zdráv a že neužívám žádné léky na krevní tlak nebo na podporu srdeční činnosti ani jiné léky související s vážnějším chronickým onemocněním. Rovněž nehodlám spáchat sebevraždu. To sděluji z toho důvodu, že zoufalí státní aktéři, a především jejich „nadřazení“ zahraniční patroni mohou kromě diskreditace mojí osoby přistoupit i k mojí eliminaci čili k fyzické likvidaci. Také toto myslím zcela vážně, a

proto jsem to musel zmínit, i když se jedná o jednu z více možných variant vývoje, u které si netroufám stanovit míru pravděpodobnosti (míra pravděpodobnosti se u každé varianty bude měnit s proměnlivostí vývoje v trestně právním tažení).

Z mé strany to nelze nazvat křivým obviňováním, ale jen odhadem budoucího vývoje se zmíněním všech možných variant, na což mám po zahájené aktivitě státních subjektů proti mně plné právo. Toto právo sdělit vše potřebné včetně možných variant budoucího vývoje významně narůstá se zahájením trestně právního tažení proti zločinné činnosti státních subjektů (vše bude důkazně popsáno). A znovu uvádím, že bych se rád v této výše zmíněné variantě budoucího vývoje mýlil, jenže českým zpravodajským službám jsem už před lety přestal zcela důvěřovat, a to i kvůli jejich provázanosti se zahraničními subjekty. Vojenskému zpravodajství už nevěřím ani jeho název, protože pro mě je to organizace, jež se uchýlila k provádění politické indoktrinace ve prospěch cizí mocnosti, přičemž svůj podřízený prvek NCKO využívá jako protiústavní cenzurní úřad.

Pro doplnění uvádíme, že už v průběhu roku 2021 začaly do registračního systému stránek Exanpro.cz a na e-mailové adresy pod doménovým jménem Exanpro přicházet podivné vzkazy ze zahraničí. Prověřením bylo zjištěno místo a propojení s jistou organizací, ale nyní postačí, když obecně uvedeme, že se jednalo o západní Evropu.

Fyzická likvidace je pochopitelně vždy ze strany cílové osoby hodnocena jako varianta nejnebezpečnější, avšak ani to mě nemůže zastavit v obhajobě své cti a ve vystupování proti těm, kteří jsou skutečnou hrozbou pro českou národní bezpečnost a státní svrchovanost. Tito lidé udělají pro svou kariéru cokoli. Potrpí si na funkcích, na hodnostech a na vyznamenáních. Jenže žádná funkce nebo hodnost ani vyznamenání nejsou od Boha, nýbrž od spřízněných lidských bytostí, které mohou mít stejné charakterové vady jako jejich chráněnci. Kariérní postup není závislý na morálních kvalitách, ale především na určitém druhu loajality. Kdo chce žít poctivě, tak dospěje k závěru, že nejlepším oceněním je obstát sám před sebou. A o to se já nyní snažím.

Nejpravděpodobnější variantou vývoje je, že po podání tohoto prvního trestního oznámení se proti mně rozjede nová diskreditační kampaň a třeba i s vyhrožováním a zastrašováním (už s tím začali, čímž je pro ně snadné v tom pokračovat). Zapojení státní aktéři nemusí v této kampani vystupovat přímo, ale přes různé prostředníky, jelikož státní aktéři, a zvláště pak

příslušníci zpravodajských služeb se v těchto případech drží raději v pozadí. Zapojení státní aktéři se budou přes své kontakty snažit ovlivnit příslušné státní subjekty, přičemž vzniká otázka, zda mohu plně důvěřovat orgánům činným v trestním řízení. Ale znovu opakuji, že chci věřit, že státní zastupitelství bude postupovat podle svého motta: **V souladu se zákonem, nezávisle, nestranně a efektivně chráníme veřejný zájem.**

Po více než čtyřech měsících od inkriminovaného dne může náhle jako protiakce ze strany státních aktérů přijít další vykonstruované, a tedy křivé obvinění, ale bude to pro ně těžké, a hlavně značně podezřelé. V této kampani bude státním aktérům pomáhat známá sorta horlivých a spřízněných novinářů. Státní aktéři za vydatné pomoci některých novinářů mohou mít snahu ze mě udělat nedůvěryhodnou a nespolehlivou osobu, ale i to bude obtížné, a to také proto, že vše budeme chtít řešit jako věc významného veřejného i státního zájmu včetně zapojení zákonodárného sboru, nebo alespoň těch poslanců a senátorů, kteří v sobě ještě naleznou smysl pro čest a spravedlnost a odhodlání nalézt pravdu, což přímo souvisí s poctivou službou své vlasti.

Zapojení aktéři budou možná chtít přes různá smyšlená obvinění přimět Policii ČR, aby mě komplikovala svobodný život. Pokrytečtí aktéři mohou chtít orgány činné v trestním řízení přesvědčit, že když obvinění vznášejí oni jako představitelé státní zpravodajské služby či jako členové vlády, tak jsou jejich závěry pravdivé a správné. Tady se pak projeví, kdo a jak umí a chce pracovat se skutečnými důkazy a jak dovede zvládat boj proti křivým obviňovatelům ze státní správy, anebo se naopak podřídí smyšlenkám a zlovůli státních subjektů. Zapojení aktéři mohou na základě falešných obvinění požadovat např. domovní prohlídku, zajištění různých předmětů (elektronických zařízení), nebo dokonce mé vzetí do vazby, kde budu v nevýhodném prostředí a odkud bych se už nemusel vrátit. Zkrátka mohou usilovat o vyvolání státní perzekuce se vším všudy, což by přece odpovídalo tomu, že jsem hrozbou pro národní bezpečnost, na což mohou po několikaměsíční odmlce navázat. Možná řeknou, že mě prověřují už několik těch měsíců a teprve nyní mně to oznamují, protože dospěli k závěru, že jsem podle nich ještě vážnější hrozbou pro republiku, než si zpočátku mysleli. Ale čím více budou proti mně vystupovat, tím více budou rozšiřovat svou stopu nezákonného jednání.

Všechno je to sice jenom hodnocení a předpověď vývoje, přičemž se mohu mýlit, avšak nezapomínejme, že toto hodnocení vychází z faktů a reálné situace, kdy mě státní aktéři už

lživě obvinili a kdy proti mně už nezákonně působili. Proč by tedy nemohli pokračovat a zvýšit úroveň svého působení? A zvláště poté, kdy proti nim zahajuji trestně právní tažení spojené s více zločiny proti republice a proti českým občanům a kdy jim jde skutečno o mnoho. **V tomto smyslu musím zdůraznit, že ten, kdo hledá pravdu, je pro určité subjekty nepohodlný, avšak ten, kdo zná pravdu nebo ji umí najít, je pro tyto subjekty nebezpečný. Zatím jsem byl jen nepohodlný, ale svým z více stran podporovaným trestně právním tažením, kdy jsou důkazy a výsledná pravda na mé straně, začínám být pro státní subjekty nebezpečným.**

Stejně jak to provedli už s prvním vystoupením proti mně, tak budou usilovat o to, aby proti mně obrátili veřejné mínění a poslali na mě zlobu labilnější části národa (viz příloha 18). Tito duševně slabší jedinci jsou pro státní aktéry vhodným nástrojem, který mohou přes své prostředky kdykoli aktivovat. Tito lidé pak jednají buď z ideologického přesvědčení (jsou politicky indoktrinovaní), nebo prostě proto, že mají takovou povahu a potřebují si na někom vylít svůj vztek a svalit na někoho vinu za celkovou situaci i za své osobní neúspěchy. Jedná se však o nebezpečný jev, který může od vulgárního osočování na sociálních sítí přerůst i ve fyzické násilí, zvláště pokud státní aktéři z pozadí napoví, jak se přiblížit k cílové osobě. Ten, kdo tento jev podporuje, se přirozeně dopouští trestné činnosti.

Odpornou aktivitou by bylo, pokud by se někdo rozhodl obtěžovat, nebo dokonce zastrašovat osoby mně blízké (např. záměrně viditelným sledováním či přímo stalkingem nebo výhružnými vzkazy). Avšak i tohle může být obtížné, protože aktéři nevědí, jaké formy ochrany budou přijaty, čímž by se mohli dostat do ještě větších problémů, nemluvě o již zmíněné rozšiřující se stopě jejich nezákonného působení.

Státní aktéři určitě nebudou chtít celou věc dostat až před soud, kde by se všechno projednávalo do nejmenších detailů. Na druhou stranu je otázkou, zda nebudou mít připraveného svého soudce. Stále chci věřit, že se nic takového nestane, ale i v českém soudnictví existují případy, kdy soudce nebyl nestranný. Vše může být podáno také tak, že mé úplné umlčení je věc vyššího zájmu s přesahem na mezinárodní politiku nadnárodních organizací, do kterých přece Česká republika patří a chce i nadále patřit.

Pokud vývoj celé záležitosti nebude pro státní aktéry a jejich zahraniční patrony příznivý, mohou přistoupit k mojí eliminaci, což může být rozhodnutí včetně jeho provedení bez

zapojení a povědomí českých subjektů (české subjekty nejsou tak schopné a zkušené, a navíc bude potřeba je chránit před jakýmkoli podezřením). Jenomže ani eliminace není tak snadná, jak se může zdát. Aktéři musí zvažovat, zda takový čin splní svůj účel a zda třeba nevystoupí někdo další nebo zda nevystoupí celá zasvěcená skupina osob. Proto bude nutné nejprve zorganizovat sledování a prověřování, jaké další osoby by mohly se stejnou, či dokonce s vyšší účinností převzít mé úsilí v dosahování spravedlnosti. Je také možné, že operace tohoto druhu bude z různých důvodů zamítnuta, což však nebrání tomu, aby byla vykonána i s delším časovým odstupem jako pomsta.

Pro úplnost nastíníme způsoby fyzické eliminace. Pokud chce nějaká vyšší organizace někoho fyzicky odstranit, pak se vždy zvažují dva základní směry. Buď je vše plánováno jako viditelná poprava a odstrašující příklad pro ostatní, přičemž útočníka nelze vystopovat, protože stopy obvykle vedou mimo republiku, kde zpravidla mizí, anebo je vše plánováno tak, aby to vypadalo jako přirozené úmrtí nebo nehoda bez cizího zavinění. Na to mohou dohlédnout určití lidé, jejichž úkolem je postarat se po incidentu o zahlazení stop a také o to, aby se případ příliš nezkoumal. Speciální kategorií eliminace je jakoby nahodilý čin „šíleného“ jednotlivce, který cílovou osobu fyzicky napadne (např. s použitím chladné nebo střelné zbraně), ale kdy není možné dospět k tomu, že by tento čin proti cílové osobě organizoval někdo jiný. Pro lepší přijmutí verze o „šíleném“ jednotlivci je někdy útok veden i proti dalším osobám v okolí cílové osoby, čímž se cílová osoba stává jednou z více obětí a její zasažení nebudí takové podezření.

Úplně nejlepší variantou je, když se bez přímého zapojení a skryté přípravy takového jednotlivce – profi eliminátora nebo nepříčetného zabijáka (přirozeně přes více prostředníků) podaří státním aktérům vzdáleně vyprovokovat labilnějšího jedince se sklony k násilí. To je samozřejmě spojeno s veřejně vedenou očerňovací kampaní cílové osoby, která je nálepkována všemi možnými označeními jako hrozba pro národní bezpečnost, vlastizrádce, ruský agent, podporovatel ruské agrese apod. Labilnější a fanatičtí jedinci si nedokážou a ani nechtějí uvědomit, že zákulisní aktéři k těmto obviněním nepředkládají žádné důkazy a že ani orgány činné v trestním řízení nekonají, jelikož nemají proč konat. K tomu opět poukazujeme na příklady vzkazů a komentářů různých osob v příloze 18, což se obecně pojí k sociálním sítím a k reakcím na pomlouvačné články v internetových médiích a což je prvním stupněm a znakem toho, že očerňovací kampaň funguje a že by tím pádem mohla ze strany několika jednotlivců vygradovat na vyšší úroveň.

Tyto poněkud mrazivé věci uvádíme proto, abychom poukázali na všechny varianty, které jsou možné a proveditelné. Není to žádná fikce, ale jen předložení všeho, co se může stát a jak vše může pokračovat. V popisu těchto věcí nám nic nebrání, a to zvláště poté, kdy česká zpravodajská služba se svým kolosálním střetem zájmů vystoupila proti mně jako provozovateli webových stránek Exanpro.cz, kde byly publikovány usvědčující analytické materiály o vlastizrádné činnosti Bezpečnostní informační služby a Vojenského zpravodajství (viz základní důkazy v příloze 12).

Je opravdu zvláštní doba, kdy státní subjekty beztrestně vystupují proti někomu, kdo hájí národní zájmy a kdo nikdy nezradil Českou republiku a vždycky se jí snažil co nejlépe sloužit. Jenže to je právě to, co nelze říct o některých aktérech ve státní správě, kteří proti mně vystupují. Oni totiž nehájí zájmy České republiky, ale zájmy cizí mocnosti a o těchto cizích zájmech klamně tvrdí, že to jsou české zájmy.

**Pokud uvažujeme příslušníky Vojenského zpravodajství a Bezpečnostní informační služby, tak nevěříme, že tam jsou všichni tak morálně zkažení, aby podporovali protiprávní i protistátní činnost úzké skupiny vedoucích osob. Z vlastní zkušenosti vím, že v těchto službách slouží mnoho lidí, kteří jsou oddaní své vlasti a kteří by se nikdy nechtěli podílet na současných nekalých praktikách vedoucích funkcionářů včetně spolčení proti občanům České republiky. Proto tyto osoby vyzýváme, aby vystoupily a promluvily, nebo aby se alespoň distancovaly od těchto praktik a protiprávních postupů. Stejně tak vyzýváme ty příslušníky policejního útvaru NCOZ, kteří morálně i profesně nesouhlasí s nově vykonstruovanou verzí kauzy „Vrbětice“ na základě falešných stop předaných ze strany BIS, aby vystoupili a protestovali proti tomuto zneužívání Policie ČR ve prospěch cizí mocnosti.** (Podrobněji k tématu „Vrbětice“ viz příloha 12 a poté jedno z následujících trestních oznámení, kde je tato kauza velmi detailně zpracovávána včetně otázek pro proces dokazování.)

Já sám bych se moc rád ohledně protiprávního působení proti mně zúčastnil slovní konfrontace s předsedou vlády Petrem Fialou nebo s ředitelem VZ Janem Berounem, případně s ministryní obrany Janou Černochovou nebo s ministrem vnitra Vítem Rakušanem. Ohledně dalších kauz by se konfrontace týkala i jiných funkcionářů. Konfrontace by pochopitelně byla vedena za dozoru příslušného stupně státního zastupitelství. Vyžadoval bych možnost kladení věcných a přímých otázek, abych jednoduchým způsobem přímo na

nich samotných prokázal, jak hodně se jmenovaní funkcionáři provinili. Oni to mají nyní ztížené v tom, že všechny další projevy k dané záležitosti už jim mohou jenom přitížit. Ohledně slovní konfrontace by však bylo nejlepší, kdyby se konala v televizním studiu před zraky a sluchy českých občanů.

Lze předpokládat, že premiér Fiala by nafoukaně pronesl, proč by se on se mnou bavil. Jenže odpověď na to je prostá: Protože on vůči mně spáchal několik trestných činů a já jsem ten, koho značně poškodil. Jeho tým mu však poradí, aby se už v dané věci nijak nevyjadřoval, protože všichni kolem Fialy už dávno pochopili, že jediné, co Fiala umí, je dbát o svůj vnější vzhled a dělat jen určitá prázdná gesta (pokud nepočítáme škození občanům). Všichni zainteresovaní vědí, že Fiala by byl v této konfrontaci slabým protivníkem, a tak ho jeho okolí musí chránit před sebeprezentací na toto téma. Já na rozdíl od něho a dalších funkcionářů nemám co skrývat.

Je naprostou záhadou, proč o protiprávním zablokování nepohodlných webů odpovídajícím a dostatečným způsobem nepsala média a proč to nerozebírala z více úhlů pohledu se zaměřením na konkrétní zapojené aktéry (viz výčet otázek v bodě 5. trestního oznámení). V různých tématech vystupuje tolik novinářů, kteří se považují za investigativní novináře, ale v této záležitosti organizovaného spolčení na státní úrovni všichni najednou mlčí. Proč nikdo z novinářů a televizních reportérů nezdůraznil alespoň tu skutečnost, že seznam konkrétních webů určených k zablokování vypracovalo Vojenské zpravodajství, které je podřízeno vládě, která o tom musela vědět, či dokonce přímo v této věci ředitele VZ úkolovat? Proč novináři nepokládali ty správné otázky těm správným a odpovědným osobám? Že by byli všichni najednou tak ustrašení, anebo se kvůli své předpojatosti nechali snadno přesvědčit, že to je všechno tak, jak předložila vláda v čele s premiérem Petrem Fialou?

Ve společnosti se rozšiřuje názor, že hlavní sdělovací prostředky jsou poplatné stávajícímu politickému trendu, čímž neposkytují všechna fakta a ucelený obraz veškerého dění. Lidé se tak kromě jiných názorů a hodnocení snaží doplnit informační mezery a hledat odpovědi na vznikající otázky i u tzv. alternativních zdrojů (termín „alternativní“ není v této oblasti vhodným termínem). Jsou to otázky, kterým se hlavní média vyhýbají, protože se bojí odpovědí a nechtějí věci nazývat pravými jmény.

Když pak vláda ve spolupráci se zpravodajskou službou nechá protiprávně zablokovat nepohodlné weby, tak to mnoho českých občanů hodnotí tak, že na těch zprávách publikovaných na zablokovaných webech bude z hlediska jejich zaměření něco hodnotného, něco, čeho se vláda a další státní složky obávají, protože to odhaluje určité věci, které vláda lidem neříká a nechce říkat či přiznávat. Lidé moc dobře vědí, že tímto postupem proti nepohodlným webům se pravda nehájí a že takto ani nelze bojovat proti jakýmsi dezinformacím, které si vláda selektivně a účelově sama určuje. Hlavní sdělovací prostředky však mlčí a nehledají ty zásadní odpovědi. Jediné, co umějí, je pozvat si do studia soudržné hosty, u kterých vědí, že se neodchýlí od vládní rétoriky, případně hosty, u kterých lze předpokládat, že nebudou umět nadhodit ty správné přímé otázky a předložit ještě přímější odpovědi.

Názorným příkladem vyhýbání se hledání odpovědí je popisované organizované spolčení, kterému se hlavní média v čele s Českou televizí nevěnovala tak, jak bylo z hlediska pokrytí důležité události žádoucí. Ve zpravodajských a publicistických pořadech nebyly pokládány ty správné relevantní otázky a diváci a posluchači se tak nedočkali zásadních odpovědí. Celé téma bylo uměle posunuto na jinou úroveň, čemuž odpovídala také volba hostů, kteří souzněli s protiprávním postupem vlády. Nedbalý nebo přesněji úmyslně nedbalý přístup médií dokládá pátý bod trestního oznámení, kde je výčet otázek, které je nutné v rámci šetření a vyšetřování položit konkrétním osobám. Tyto otázky už mohly být dávno položeny prostřednictvím novinářů. Jedná se o usvědčující otázky, kterým se média vyhnula, a už vůbec se vyhnula tomu, aby je pokládala zapojeným aktérům.

Mnoho hostů i moderátorů v různých televizích a rozhlasových stanicích se k zablokovaným webům, a tedy i k webu Exanpro.cz vyjadřovalo předpojatě s tím, že od samého počátku se o webu Exanpro.cz jako o jednom ze zablokovaných webů mluvilo s přesvědčením, že se jedná o dezinformační web. Někteří z hostů sice uvedli, že se zablokováním webů obecně nesouhlasí, avšak na druhou stranu o všech zablokovaných webech trvale mluvili jako o webech dezinformačních. Byla to příkladná ukázka toho, jak se tito hosté a moderátoři nechali zmanipulovat hlásaným a dokola opakovaným tvrzením, že zablokované weby byly weby dezinformační. Jenže kdo z nich mohl prokázat dezinformační charakter webu Exanpro.cz? Patrně nikdo, protože nikdo z těchto hostů tento odborně zaměřený web neznal.

Vojenské zpravodajství i za podpory BIS, které od nově zveřejněné verze v kauze „Vrbětice“ nyní určuje směr spolupachatelství VZ, muselo na web Exanpro.cz cílit již delší dobu, avšak dosud nenastaly vhodné okolnosti, aby si VZ trouflo proti existenci webu aktivně vystoupit. Bylo to čekání na příležitost a ta přišla v podobě ruské invaze na Ukrajinu. Museli to však učinit rychle, aby okamžitě využili nastalou a překvapivou událost. Moc dobře věděli, že čeští občané byli náhlou změnou situace na Ukrajině zaskočeni a že si tím pádem pro svou nezákonnou aktivitu získají pochopení většiny národa, zvlášť když to odůvodní tak, že všechny zablokované weby podporovaly a schvalovaly ruskou agresi. Jak odporný a lživě prezentovaný zločin v tomto údajném demokratickém a právním státě!

Nejen od předplatitelů stránek Exanpro.cz, ale také od dalších lidí a kolegů ze zpravodajské branže se objevují názory, že zablokování prvních osmi webů bylo jen záminkou pro to, aby mohly být zablokovány stránky Exanpro.cz. Při výběru skupiny webů se ztratil význam webu Exanpro.cz, a to tím spíš, že mnoho lidí jeho obsah neznalo. Web Exanpro.cz se pak obecně stal jen jedním ze zablokovaných webů bez toho, aby někdo věděl, v čem se od ostatních zablokovaných webů odlišoval. Stránky Exanpro.cz představovaly pro státní subjekty nebezpečí v tom, že s faktickou a důkazní pečlivostí objasňovaly pochybení a provinění těchto subjektů.

**Zapojení aktéři chtěli dosáhnout požadovaného cíle, proto obešli všechny relevantní a kompetentní orgány a vše provedli nezákonně, neboť zákonným způsobem by svého cíle nedosáhli, což velmi dobře věděli, a tak se rozhodli pro tento hanebný čin, pro který využili utrpení jiného národa. Aktéři konspirovali a zákulisně se dohodli na organizovaném spolčení. Nedokážu si představit, že by zapojení aktéři neměli nést trestní odpovědnost. Nikdo si v právním státě nemůže přisvojovat pravomoc jiného orgánu a podle své libovůle diktovat, kdo bude umlčen. Stejně tak nikdo nemůže k této činnosti zneužívat svého postavení, a ještě k tomu šířit pomluvy a křivá obvinění.**

**Nechci, aby státní zastupitelství zastupovalo státní subjekty (i když je samo státním subjektem), ale aby zastupovalo spravedlnost podle platných českých zákonů a aby prokázalo, že stále žijeme v právním státě, kde ani vládě a zpravodajské službě není umožněno, aby braly zákony do svých rukou. Nežádám nic jiného než spravedlnost.**

**Byla spáchána prokazatelná trestná činnost. Víme, kdo jsou pachatelé i jaký měli motiv, případně jakou měli dlouhodobější motivaci. Víme, jaký nástroj jako zbraň použili i jakým způsobem ho použili (organizované spolčení s přesvědčováním a zapojením soukromých subjektů se zneužitím svých postavení ve státní správě a k tomu uzpůsobených dokumentů s úmyslně klamnou povahou). A víme, že k tomu všemu využili/zneužili „skvělou“ příležitost.**

---

**Pro doplnění trestního oznámení považuji za příhodné ozřejmit dvě věci**, jež se vztahují k mojí osobě a jež někteří novináři či jednostranně a předpojatě fungující pracovníci neziskových organizací bez jakékoli znalosti a s úmyslnou snahou šíří jako pomlouvačná a překroucená tvrzení.

**Prvním pomlouvačným a nepravdivým tvrzením** je to, že jsem jakýsi zhrzený či odmítnutý exzpravodajec. Tato fáma je šířena se snahou navodit dojem, že jsem snad byl propuštěn pro neschopnost nebo snad pro jakési odlišné názory. Jedinou pravdou je, že odejít ze státní služby bylo moje vlastní rozhodnutí. Moji kolegové a tehdejší nadřízení to moc dobře vědí, přičemž si tehdy mysleli, že žertuji. A tak jsem musel absolvovat několik schůzek, abych je ujistil, že to myslím vážně. A pokud jsem se v nějakých názorech odlišoval, tak to byly názory na to, jak se dělá pořádná zpravodajská práce a jak se tato práce dělá pro vlastní zemi (nikoli jako podřadné potvrzování cizích a nesprávných závěrů – z pohledu ČR bylo vždycky všechno jinak). Všichni, kteří mě ve státní službě poznali, tak můj postoj k práci i České republice dobře znají. A abych to na rozdíl od současných a zbabělých státních aktérů opět něčím doložil, tak v příloze 19 předkládám hodnocení své osoby při odchodu z aktivní služby, čímž zanikl můj služební poměr. Pokud bych byl neschopným zpravodajským důstojníkem, pak bych nikdy nemohl obdržet hodnocení s tímto obsahem.

Od odchodu z aktivní služby v roce 2014 jsem hodnocení své osoby dosud nikde neprezentoval ani nikomu nepředkládal, ale nyní to považuji za vhodné. Chci tím doložit to, že nemám potřebu se nikomu jakkoli mstít (tvrzení některých lidí), což nemám ani v povaze. Chci tím otevřeně prokázat, že jsem nebyl ze státní služby propuštěn, nebo dokonce vyhozen pro neschopnost, jak si někteří novináři předpojatě myslí, a že důvodem pro trestní oznámení je pouze moje čest a smysl pro spravedlnost. Jsou ale lidé, kteří budou bezmezně věřit své jedné vybrané straně, přičemž budou odmítat ta fakta, která se jim pro jejich závěry nehodí.

Tito lidé jsou těmi skutečnými propagandisty, kteří v sobě chovají určitou zlobu a zášť nebo zmatenost. Svým horlivým přisluhováním napomáhají provinilcům a rozvratu české společnosti.

V průběhu několika posledních měsíců mé aktivní služby, kdy už bylo jasné, že odejdu, jsem si do svého e-mailového podpisu přidal dva následující citáty v těchto původních barvách:

*„Práce nás naplňuje, pokud chápeme její smysl.“*
*„Je moudré rozpoznat vhodný čas pro změnu.“*

Také tyto citáty ukazovaly, že svůj odchod z aktivní služby mám pod svou kontrolou. Vedoucí funkcionáře tyto citáty pochopitelně netěšily, a ještě méně je těšilo, když jsem jim sdělil, že tato organizace byla pro mě velkým zklamáním, a to jak v oblasti personální politiky a organizační struktury, tak v procesních mechanismech zpravodajského procesu, a především úrovní odborné způsobilosti, kde to všechno začíná.

Tato organizace čili Vojenské zpravodajství se postaralo o to, aby byly moje webové stránky odstraněny z národní domény. Musím se však přiznat, že ačkoli byla nezákonná činnost VZ namířena proti mně (kromě několika dalších osob), tak jsem nesmírně rád, že dnes nepatřím mezi příslušníky VZ, protože by to snad pro mě byla ještě horší situace: hanbou bych se propadl, kdybych měl být součástí organizace, která nezákonným a aktivním způsobem vystupuje proti vlastním občanům. To je přesně to, co tato služba nesmí nikdy provést. Inu, jak moudré bylo, že jsem rozpoznal vhodný čas pro změnu a tuto morálně prohnilou organizaci opustil (prohnilou seshora). Každopádně by mě zajímalo, jak se na tuto nezákonnou aktivitu dívají současní příslušníci VZ v různých pozicích.

**Druhým pomlouvačným a nepravdivým tvrzením** je to, že jsem normalizační důstojník. K tomu uvedu jen to, že do své první důstojnické hodnosti jsem byl jmenován v roce 1992, kdy jsem se po absolvování vojenské vysoké školy stal poručíkem. Takovéto pomluvy a skutečné dezinformace se šíří od těch, kteří dostávají finanční příspěvky od státu na zdánlivý boj proti dezinformacím (nyní mám na mysli neziskové organizace, které si hrají na užitečné think-tanky).

***Závěrečná poznámka:***

*Mnoho lidí chce najít pravdu, ale z různých důvodů jim v tom brání jiní, kteří se snaží pravdu skrýt. K potlačovatelům pravdy přednostně patří výkonní politici čili vláda a jejich pomocníci z řad podřízených státních subjektů, některých nevládních organizací a některých sdělovacích prostředků. Ti všichni se z nějakého důvodu snaží hájit a šířit jen jeden upřednostňovaný, ale tím také jednostranný výklad věcí, přičemž nepřipouštějí jiné výklady ani diskuze, čímž svým jednostranným přístupem vytvářejí určitou propagandu (ze zkušenosti víme, že pokud je práce s informacemi prováděna jednostranně, pak je zpravidla prováděna propagandisticky). K důvodům či k motivaci pro toto chování mohou patřit kariéra, ideologické přesvědčení nebo politická indoktrinace, předsudky, strach z následků při snaze racionálně a zcela legitimně konfrontovat nastavený politický trend a pokládat „správné" a tolik potřebné otázky, a přirozeně existují další důvody.*

*Z pozice politické moci je možné pravdu potlačovat, některé informace a fakta upozaďovat a podsouvat lidem zkreslený obraz situace. Avšak pravdu nelze jen tak zahalit. Pravda přetrvává, ale smyšlenky a lži, jimiž se provinilci snaží pravdu zahalit, se od pravdy začnou postupně odlupovat. Ten politik, který neumí a ani nechce poctivě a pravdivě vysvětlovat a rozebírat dění ve společnosti a ani nechce reagovat na stěžejní otázky, tak ze své pozice moci přistupuje k umlčování nepohodlných tazatelů a hloubavých analytiků, protože si myslí, že jenom tak si svou moc upevní a udrží. To je však omyl a cesta nejenom k sebedestrukci vlastní, ale také cesta k postupnému rozbíjení národních hodnot potřebných k přežití. Blokováním webů a jiných forem projevu nebojuje vláda proti dezinformacím, ale snaží se chránit své vybrané dezinformace, jejichž prostřednictvím vytváří a šíří svou vlastní propagandu.*

---

**Na úplný závěr uvádím několik organizačních a administrativních poznámek:**

- Žádám, abych byl dle § 158 odst. 2 trestního řádu vyrozuměn, jak bylo s trestním oznámením naloženo a jaká opatření byla učiněna.
- Žádám, abych byl v maximální možné míře průběžně informován o postupu orgánů činných v trestním řízení a o stavu šetření a vyšetřování, což je spojeno s významným veřejným zájmem.

- Žádám, abych měl jako poškozený možnost nahlížet do spisů, činit z nich výpisky a poznámky a pořizovat kopie spisů a jejich částí.
- Žádám, abych měl možnost podávat návrhy a doplňovat další zjištěné skutečnosti do trestního oznámení.
- Požaduji, abych byl vyrozuměn o všech věcech a úkonech, které se mě bezprostředně týkají včetně toho, zdali byly z trestního oznámení zajišťovány otisky prstů a stopy DNA a z jakého důvodu se tak stalo.
- Požaduji, abych byl informován o tom, kterým subjektům a osobám byl obsah trestního oznámení (i jeho část) odeslán, případně které subjekty a osoby žádaly o jeho poskytnutí.
- Požaduji, abych byl včas informován o tom, že je plánováno dotazování osob mně blízkých (rodinných příslušníků a dalších příbuzných), případně osob, se kterými udržuji otevřené přátelské vztahy. K tomu požaduji uvést důvod, proč jsou tyto osoby dotazovány.
- Požaduji, aby bylo zajištěno, že se nikdo z uvedených a dalších zapojených aktérů nebude vměšovat do trestního řízení, a to jak snahou ovlivnit orgány činné v trestním řízení, tak snahou sledovat a působit na osoby mně blízké a proti mně samotnému. Žádám, abych byl informován o zjištění těchto skutečností.

**Z DŮVODU VYSOKÉHO VEŘEJNÉHO I STÁTNÍHO ZÁJMU JE TOTO TRESTNÍ OZNÁMENÍ ŠÍŘENO VĚTŠÍMU MNOŽSTVÍ ADRESÁTŮ Z RŮZNÝCH OBLASTÍ.**

Oznamovatel: Ing. Jiří Wagner

_____

Podpis oznamovatele