

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

**Štúrova 2
812 85 Bratislava**

Značka: [REDACTED] Vybavuje: [REDACTED] V [REDACTED]: 20.03.2023

Vec: v zmysle § 196 tr. poriadku

Oznámenie o podozrení že došlo k spáchaniu trestného činu podľa §237, §326, §327, §327a zákona č. 300/2005 Z.z. a súbežne ďalších trestných činov

Okolnosti nasvedčujúce spáchaniu tr. činov

1/

Dňa 06.04.2022 v bližšie neurčenú hodinu Vláda SR na svojom rokovaní prijala Uznesenie č. 246/2022 k návrhu na vydanie súhlasu vlády SR s darovaním vojenského materiálu. Z citovaného uznesenia vyplýva že návrh predkladá minister obrany Jaroslav Naď. Z vlastného materiálu prerokúvaného na vláde vyplýva že materiál nebol predmetom medzirezortného pripomienkového konania. Z doložky vybraných vplyvov vyplýva že materiál sa predkladá bez alternatívnych riešení. Z mediálnych informácií vyplýva že materiál bol prijatý jednohlasne.

Predmetom darovania bol systém protivzdušnej obrany S300 PMU vrátane náhradných dielov a munície v majetku Slovenskej republiky v účtovnej hodnote 68 915 733,58 €.

Z citovaného uznesenia vyplýva že vláda SR poverila podpisom dohody o darovaní vojenského materiálu ministra obrany SR Jaroslava Naďa. Miesto a obdobie kedy k podpisu dohody došlo oznamovateľovi nie je známe.

(vid' príloha [Uznesenie_246_2022.pdf](#) v prílohe)

(vid' príloha [1-vlastny material.pdf](#) v prílohe)

(vid' príloha [1-predkladacia sprava.pdf](#) v prílohe)

Oznamovateľovi nie sú známe skutočnosti či a kedy vojenský materiál ktorého sa dohoda týka bol vyradený z tabuliek mierových a vojnových stavov MOSR a či a kedy bol vyhlásený za prebytočný a v zmysle zákona č. 278/1993 Zb. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov v nadväznosti na zákon č. 392/2011 Zb. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu ponúknutý na odpredaj. Podľa verejne dostupných zdrojov MO SR tento majetok

na odpredaj nikomu neponúklo ani s nikým nerokovalo. Napr. v registri ponúkaného majetku spravovaného ministerstvom financií SR alebo na internetových stránkach MO SR žiadny materiál týkajúci sa uzatváranej dohody o darovaní vojenského materiálu oznamovateľ nenašiel.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou je argumentácia neexistencie MPK a darovania vojenského materiálu „časovou tiesňou“ pričom od odovzdaní techniky prebiehala verejná diskusia niekoľko mesiacov.

(vid' príloha 1-dolozka vplyvov.pdf)

System PVO S300 PMU pochádza z delenia majetku ČSFR.

Oznamovateľ poukazuje na skutočnosť, že reexport vojenského materiálu do vlastníctva tretej strany je štandardne ošetrený v zmluve medzi pôvodným nadobúdateľom (teda ČSFR a nástupníckym štátom SR) a poskytovateľom vojenského materiálu (ZSSR a jej nástupníckym štátom RF) tak, že vlastník vojenského materiálu môže tento previesť na tretiu stranu len s výslovným súhlasom poskytovateľa vojenského materiálu. Z mediálnych vyhlásení RF je zrejmé že Ruská federácia takýto súhlas neudelila. Oznamovateľovi nie je známe, či slovenská strana o takýto súhlas vôbec žiadala.

Darovanie vojenského materiálu ktorého sa Uznesenie vlády 246/2022 a vykonávacía dohoda pravdepodobne medzi vládou SR a kabinetom ministrov Ukrajiny bez súhlasu Ruskej federácie je hrubým porušením zmluvy medzi ČSFR a ZSSR resp. ich nástupníckymi štátmi SR a RF.

Minister obrany Jaroslav Nad' z titulu svojej funkcie nielenže mal vedieť ale aj vedel o existencii týchto zmlúv.

Darovanie vojenského materiálu bez jeho vyhlásenia za nadbytočný, darovanie vojenského materiálu bez ponukového konania je porušením zákona zákona č. 278/1993 Zb. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov v nadväznosti na zákon č. 392/2011 Zb. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu.

2/

Dňa 17.03.2023 v bližšie neurčenú hodinu Vláda SR na svojom rokovaní prijala Uznesenie č. 118/2023 k návrhu na uzavretie dohody medzi vládou SR a Kabinetom ministrov Ukrajiny o darovaní vojenského materiálu. Z citovaného uznesenia vyplýva že návrh z vlastnej iniciatívy predkladá minister obrany Jaroslav Nad'. Z vlastného materiálu prerokúvaného na vláde vyplýva že materiál nebol predmetom medzirezortného pripomienkového konania. Z doložky vybraných vplyvov vyplýva že materiál sa predkladá bez alternatívnych riešení. Z mediálnych informácií vyplýva že materiál bol prijatý jednohlasne.

Predmetom dohody o darovaní vojenského materiálu je 13 ks bojových lietadiel MiG 29 vrátane servisného príslušenstva a výzbroje v majetku Slovenskej republiky a 1ks riadiaceho a navádzacieho zariadenia, 2ks odpaľovacích zariadení protivzdušného systému sovietskej výroby typu KUB vrátane 200ks munície v majetku Slovenskej republiky v sumárnej účtovnej hodnote približne 400 mil. €

Z citovaného uznesenia vyplýva že vláda SR poverila podpisom dohody o darovaní vojenského materiálu ministra obrany SR Jaroslava Naďa, ktorý predmetnú dohodu toho istého dňa v bližšie neurčenom mieste a čase spolu s veľvyslancom Ukrajiny Myroslavom Kastranom aj podpísal.

(vid' príloha [Uznesenie_118_2023.pdf](#) v prílohe)

(vid' príloha [2-vlastny material.pdf](#) v prílohe)

(vid' príloha [2-predkladacia sprava.pdf](#) v prílohe)

Ďalšou podstatnou skutočnosťou je fakt, že dňa 09.03.2023 v bližšie neurčený čas veľvyslanec USA odovzdal na Ministerstve obrany SR bližšie nešpecifikovanú ponuku na vojenskú pomoc. K uvedenému existuje aj záznam o rokovaní uložený na MO SR. Oznamovateľovi nie je zrejmé či predmetná ponuka bola podmienená darovaním vyššie uvedenej vojenskej techniky Ukrajine.

Oznamovateľovi nie sú známe skutočnosti či a kedy vojenský materiál ktorého sa dohoda týka bol vyradený z tabuliek mierových a vojnových stavov MOSR a či a kedy bol vyhlásený za prebytočný a v zmysle zákona č. 278/1993 Zb. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov v nadväznosti na zákon č. 392/2011 Zb. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu ponúknutý na odpredaj. Podľa verejne dostupných zdrojov MO SR tento majetok na odpredaj nikomu neponúklo ani s nikým nerokovalo. Napr. v registri ponúkaného majetku spravovaného ministerstvom financií SR alebo na internetových stránkach MO SR žiadny materiál týkajúci sa uzatváranej dohody o darovaní vojenského materiálu oznamovateľ nenašiel.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou je argumentácia neexistencie MPK a ponúknutia vojenského materiálu „časovou tiesňou“ pričom od odovzdaní leteckej techniky prebieha verejná diskusia niekoľko mesiacov.

(vid' príloha [2-dolozka vplyvov.pdf](#))

Predmetná vojenská technika – lietadlá MiG29 pochádza z delenia majetku ČSFR a deblokácie dlhu RF v rokoch 1993 a 1995. Systém PVO KUB pochádza z delenia majetku ČSFR.

Oznamovateľ poukazuje na skutočnosť, že reexport vojenského materiálu do vlastníctva tretej strany je štandardne ošetrený v zmluve medzi pôvodným nadobúdateľom (teda ČSFR a nástupníckym štátom SR alebo priamo SR u techniky pochádzajúcej z deblokácie ruského

dlhu) a poskytovateľom vojenského materiálu (ZSSR resp. Ruskou federáciou) tak, že vlastník vojenského materiálu môže tento previesť na tretiu stranu len s výslovným súhlasom poskytovateľa vojenského materiálu. Z mediálnych vyhlásení RF je zrejmé že Ruská federácia takýto súhlas neudelila. Oznamovateľovi nie je známe, či slovenská strana o takýto súhlas vôbec žiadala.

Darovanie vojenského materiálu ktorého sa Uznesenie vlády 118/2023 a dohoda medzi vládou SR a kabinetom ministrov Ukrajiny týka bez súhlasu Ruskej federácie je hrubým porušením zmluvy medzi ČSFR a ZSSR resp. SR a RF.

Minister obrany Jaroslav Nad' z titulu svojej funkcie nielenže mal vedieť ale aj vedel o existencii týchto zmlúv.

Darovanie vojenského materiálu bez jeho vyhlásenia za nadbytočný, darovanie vojenského materiálu bez ponukového konania je porušením zákona zákona č. 278/1993 Zb. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov v nadväznosti na zákon č. 392/2011 Zb. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu.

Materiál iniciatívne predložený na rokovanie vlády SR ministrom obrany a ponuka veľvyslanectva USA doručená na MO SR dňa 09.03.2023 tiež naznačuje, že minister obrany Jaroslav Nad' mohol konať v spojení s cudzou štátnou mocou.

Ruská federácia uvádza že došlo k porušeniu zmluvy zo strany Slovenskej republiky. Údajne sa tak stalo z dôvodu že predmet zmluvy bol darovaný do miesta prebiehajúceho konfliktu a tiež že predmetné zmluvy k vojenskému materiálu umožňujú darovanie predmetu zmlúv výhradne so súhlasom Ruskej federácie.

Vyššie uvedené skutočnosti uvedené v bodoch 1/ a 2/ nasvedčujú že mohlo dôjsť k spáchaniu nasl. trestných činov v zmysle trestného zákona č. 300/2005 Zb. :

§237 Porušenie povinnosti pri správe cudzieho majetku

v súbehu s

§326 Zneužívanie právomoci verejného činiteľa

v súbehu

§327 a §327a Marenie úlohy verejným činiteľom

v súbehu s

§311 Vlastizrada

§315 Záškodníctvo

§317 Sabotáž

Oznamovateľovi sú známe skutočnosti, že uvedené zmluvy na základe ktorých SR predmetný vojenský materiál získala nebolo možné úspešne získať na území SR ani mimo územia SR. **Existuje teda dôvodné podozrenie, že predmetné zmluvy môžu byť znehodnotené alebo odcudzené alebo sa páchatel' / páchatelia alebo iné osoby o to pokúsia. Navrhujem Generálnej prokuratúre aby v spolupráci s ostatnými zložkami OČTK bezodkladne zabezpečila tieto zmluvy ako dôkaz pre ďalšie konanie.**

Definície:

Podľa § 237 je porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku konaním, pri ktorom páchatel' spôsobí škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Objektom pri tomto trestnom čine je cudzí majetok. Pod cudzím majetkom sa na účely trestného práva rozumie vec, ktorú páchatel' nemá vo vlastníctve, no nakladá s ňou spôsobom tomu príznačným, čiže tak ako keby bol jej vlastníkom.

Subjektom je v tomto prípade práve ten kto spôsobí škodu tak, že poruší povinnosti ustanovené zákonom, rozhodnutím alebo zmluvnú povinnosť, tak ako uvádza § 237 ods.1 TZ.

Pri objektívnej stránke sa posudzuje či ide o konanie v rozpore s platným právom, či týmto konaním vznikla poškodenému nejaká škoda a či existuje súvis medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou. Je potrebné povedať, že osoba ktorá má povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok je povinná jednak spravovať záležitosti týkajúce sa majetku, starať sa oň a tiež s ním nakladať v zmysle ustanovených povinností. V prípade ak svoju povinnosť páchatel' poruší, nastane konanie v rozpore s platným právom, t.j. § 237 TZ. Ak svojím konaním páchatel' zapríčini buď zmenšenie majetku, alebo nedosiahnutie zisku ktorý, ak by páchatel' plnil svoje povinnosti dosiahnutý bol, vznikne škodlivý následok, čiže škoda na majetku. Dôležité pri tomto trestnom čine je, že sa nehľadí na to či sa páchatel' obohatil alebo nie. Navyše mohol svoju povinnosť porušiť nielen aktívnym konaním ale aj nekonaním (opomenutím), ale musí ísť o úmyselné konanie alebo opomenutie. Pre naplnenie objektívnej stránky je potrebné preukázať kauzálny nexus, čiže už vyššie spomenutú súvislosť, dokázať že práve tým, že páchatel' porušil svoju povinnosť a konal protiprávne vznikla škoda na cudzom majetku.

Pre zistenie či bola naplnená skutková podstata trestného činu je napokon potrebné vysporiadať otázku subjektívnej stránky. Tá predstavuje vnútorný vzťah páchatel'a k vlastnému protiprávnemu konaniu. Rozlišuje sa konanie úmyselné a nedbanlivostné. Na to aby sa naplnila skutková podstata trestného činu podľa § 237 je potrebný úmysel.

Darovanie vojenského materiálu Ukrajinskej strane bez výslovného súhlasu Ruskej federácie je porušením zmluvy a tým aj platného právneho stavu.

Darovaním vojenského materiálu bez jeho vyhlásenia za nadbytočný, darovaním vojenského materiálu bez ponukového konania došlo ku vzniku škody veľkého rozsahu na majetku SR.

Podľa § 326 je zneužívanie právomoci verejného činiteľa konaním, pri ktorom páchatel' v úmysle spôsobiť škodu inému alebo sebe či inému zadovážiť neoprávnený prospech tým, že vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu alebo prekročí svoju právomoc alebo nesplní povinnosť vyplývajúci z jeho právomoci..

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a na ochrane práv a povinností fyzických a právnických osôb. Objektívna stránka spočíva v konaní verejného činiteľa v zmysle ustanovenia § 128 ods. 1 Tr. zák., ktorý koná s úmyslom (subjektívna stránka) spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech niektorým z konaní uvedených pod písm. a) až c). Neoprávnený prospech predstavuje akékoľvek neoprávnené materiálne alebo nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by verejný činiteľ alebo iná osoba nemala právo. Pojem vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu treba chápať ako konanie páchatela, ktoré aktívne porušuje alebo obchádza zákony alebo právne predpisy, ktoré upravujú jeho právomoc. Prekročením právomoci sa chápe, že verejný činiteľ vykonáva činnosť, ktorá nepatrí do jeho právomoci.

Pokus zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 nie je možný. Zo samotnej skutkovej podstaty tohto trestného činu totiž vyplýva, že ide o tzv. predčasne dokonaný trestný, nakoľko na naplnenie všetkých znakov základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu sa nevyžaduje aj spôsobenie škody inému, či zadováženie sebe alebo inému neoprávnený prospech, ale postačí len úmysel verejného činiteľa k tomu smerujúci.

Darovanie vojenského materiálu Ukrajinskej strane bez výslovného súhlasu Ruskej federácie došlo k neoprávnenej výhode Ukrajinskej strany ktorá by inak na tento vojenský materiál nemala nárok.

Darovaním vojenského materiálu bez jeho vyhlásenia za nadbytočný, darovaním vojenského materiálu bez ponukového konania došlo ku vzniku škody veľkého rozsahu na majetku SR.

Objektom trestného činu marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 je ochrana riadneho, ničím nerušeného výkonu právomoci verejných činiteľov, ako aj výkonu práv a povinností fyzických a právnických osôb pred útokmi zvnútra, teda pred protiprávnym nedbanlivostným konaním (nekonaním) samotných verejných činiteľov. Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu spočíva v tom, že verejný činiteľ pri výkone svojej právomoci z nedbanlivosti

zmariť alebo podstatne sťažiť splnenie dôležitej úlohy (§ 327 ods. 1). Podľa tohto ustanovenia sa stíha len závažné porušenie povinnosti verejného činiteľa zavinené z nedbanlivosti, ktoré má za následok zmarenie alebo sťaženie splnenia dôležitej úlohy. Konania sa musí verejný činiteľ dopustiť pri výkone právomoci, ktorej rozsah treba zistiť pri skúmaní, či sú splnené zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Zmarením sa rozumie znemožnenie splnenia úlohy úplne alebo v podstatnej miere alebo nemožnosť jej splnenia načas. Podstatné sťaženie splnenia dôležitej úlohy spočíva v tom, že páchatel' svojou nedbanlivosťou zásadným spôsobom sťaží splnenie dôležitej úlohy. Na rozdiel od zmarenia je teda úloha síce splnená, ale za cenu vynaloženia významne vyššieho úsilia, dlhšieho času a vyšších nákladov, ako by to bolo v prípade, ak by si verejný činiteľ plnil výkon právomoci pri plnení dôležitej úlohy zodpovedným prístupom. Zákon v tomto prípade chráni iba dôležité úlohy. Či ide o dôležitú úlohu, vyplýva z jej konkrétneho charakteru a v každom jednotlivom prípade ju treba skúmať z tejto stránky. Dôležitosť úlohy treba posudzovať na základe závažnosti významu z hľadiska štátu, spoločnosti, prípadne iných významných súvislostí (napríklad z hľadiska významu výsledku, ku ktorému splnenie úlohy povedie a ako tento výsledok ovplyvní záujmy jednotlivca alebo spoločnosti, prípadne z hľadiska výšky negatívneho dopadu pri nesplnení takejto úlohy). Páchatel'om trestného činu môže byť len fyzická osoba, ktorá má postavenie verejného činiteľa. Podmienkou trestnej zodpovednosti je okrem splnenia všeobecných podmienok (§ 22 a § 23) aj splnenie špeciálnych podmienok trestnej zodpovednosti, v tomto prípade postavenie verejného činiteľa. Subjektívna stránka ja založená na nedbanlivostnom zavinení zmarenia alebo podstatného sťaženia splnenia dôležitej úlohy v rámci výkonu právomoci verejného činiteľa. Nedbanlivostné zavinenie môže mať charakter vedomej nedbanlivosti (*culpa lata*), ak verejný činiteľ pri výkone svojej právomoci vedel, že svojím prístupom k plneniu povinností môže zmariť alebo podstatne sťažiť splnenie dôležitej úlohy a bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že zmarenie alebo podstatné sťaženie dôležitej úlohy nespôsobí [§ 16 písm. a)]. Nedbanlivostné zavinenie však môže spočívať aj v nevedomej nedbanlivosti (*culpa levis*), ak verejný činiteľ nevedel, že svojím prístupom k plneniu povinností môže zmariť alebo podstatne sťažiť splnenie dôležitej úlohy, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery vedieť mal a mohol [§ 16 písm. b)]. Okolnosťou zvyšujúcou závažnosť konania, a tým aj podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby je spôsobenie značnej škody alebo iného obzvlášť závažného následku.

Objektom trestného činu marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327a je ochrana riadneho, ničím nerušeného výkonu právomoci verejných činiteľov pri správe majetku štátu, majetku obce, majetku vyššieho územného celku alebo majetku verejnoprávnej inštitúcie a s ním súvisiacimi uplatneniami práv a povinností fyzických a právnických osôb pred útokmi zvnútra, teda pred protiprávnym vedome nedbanlivostným konaním (nekonaním) samotných verejných činiteľov. Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu spočíva v tom, že verejný činiteľ z vedomej nedbanlivosti (vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť chránený záujem, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že takéto porušenie alebo ohrozenie nespôsobí) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci pri správe majetku štátu, majetku obce, majetku vyššieho územného celku alebo majetku verejnoprávnej inštitúcie a spôsobí tým škodu veľkého rozsahu na majetku štátu, majetku obce, majetku vyššieho územného celku alebo majetku verejnoprávnej inštitúcie, alebo spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví viacerých osôb alebo smrť viacerých osôb.

Prijatím uznensesení vlády bez reflektácie zmluvných podmienok vo vzťahu k Ruskej federácii a následným darovaním materiálu vojenskej povahy došlo nielen k zníženiu obranyschopnosti SR vlastnými silami ale aj porušeniu práv občanov SR nerušene užívať ich spoločný majetok (v správe štátu) či mať z jeho odpredaja v súlade so zákonom práve vplyvom neuplatnenia kompetencií verejných činiteľov tam kde ich uplatniť mali a uplatnením (zneužitím) kompetencií mimo zákoný rámec tam kde ich verejný činitelia nemali.

Darovaním vojenského materiálu bez jeho vyhlásenia za nadbytočný, darovaním vojenského materiálu bez ponukového konania došlo ku vzniku škody veľkého rozsahu na majetku SR.

Znížením obranyschopnosti SR, nazabezpečením (aspon pokusom) riadneho a zákonného odpredaja majetku SR, vznikom škody veľkého rozsahu, zneužívaním právomocí verejnými činiteľmi, nezabezpečením riadnej údržby a stavu majetku SR, porušovaním zmluvných vzťahov s Ruskou federáciou v stave mimo vyhlásenia vojnového stavu alebo vojny, odovzdaním majetku SR do miesta ozbrojeného konfliktu (s poukazom na vyhlásenia zo strany RF o úmysle zničiť darovaný vojenský materiál) a jeho vydanie do nebezpečenstva škody a zničenia mohli byť tiež spáchané tr. činy podľa § 317 Sabotáže, §315 a 316 Záškodníctva. S poukazom na skutočnosť že minister obrany mohol dojednávať aj iné dohody s inými štátmi o ktorých naznačujú rôzne výroky o rokovaníach napr. Ramstaine o odovzdaní vojenského materiálu Ukrajine (bez zjavnej povinnosti SR vyplývajúcej z medzinárodných záväzkov či zmlúv) a ponuka americkej strany nie je vylúčené že minister obrany, prípadne iný členovia vlády SR alebo ďalšie nestotožnené osoby mohli spáchať tr. čin § 311 vlastizrady.

Osoby podozrivé zo spáchania trestných činov uvedených v bode 2/:

Eduard Heger

predseda vlády, minister financií a minister zdravotníctva
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Veronika Remišová

podpredsedníčka vlády a ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Štefan Holý

podpredseda vlády Slovenskej republiky
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Karel Hirman

minister hospodárstva SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Andrej Doležal

minister dopravy a výstavby SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)



Samuel Vičan

minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Roman Mikulec

minister vnútra SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Jaroslav Nad'

minister obrany SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Viliam Karas

minister spravodlivosti SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Rastislav Káčer

minister zahraničných vecí a európskych záležitostí SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Milan Krajniak

minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Ján Budaj

minister životného prostredia SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Ján Horecký

minister školstva, vedy, výskumu a športu SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Natália Milanová

ministerka kultúry SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Osoby podozrivé zo spáchania trestných činov uvedených v bode 1/:

Eduard Heger

predseda vlády
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Veronika Remišová



podpredsedníčka vlády a ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Štefan Holý

podpredseda vlády Slovenskej republiky
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Richard Sulík

minister hospodárstva SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)



Igor Matovič
minister financií SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Vladimír Lengvarský
minister zdravotníctva SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Andrej Doležal
minister dopravy a výstavby SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Samuel Vičan
minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Roman Mikulec
minister vnútra SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Jaroslav Nad'
minister obrany SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Mária Kolíková
minister spravodlivosti SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Ivan Korčok
minister zahraničných vecí a európskych záležitostí SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Milan Krajniak
minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Ján Budaj
minister životného prostredia SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Branislav Gröhling
minister školstva, vedy, výskumu a športu SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

Natália Milanová
ministerka kultúry SR
(adresa trvalého pobytu je oznamovateľovi neznáma)

O ďalšom priebehu si prajem byť informovaný.

S pozdravom.

