

Podľa § 65 ods. 8 Trestného poriadku **orgány činné v trestnom konaní a súd môžu písomnosti doručovať obvinenému, obhajcovi, poškodenému a jeho splnomocnencovi, oznamovateľovi, zákonnému zástupcovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi, ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody aj elektronickými prostriedkami podpísanými kvalifikovaným elektronickým podpisom.**

Tu je potrebné odkázať na ustanovenie § 3 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého **písomnosti a informácie sa môžu doručovať medzi orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom aj v elektronickej forme.**

Zákon teda doručovanie písomností a informácií elektronickými prostriedkami bez zaručeného podpisu umožňuje výlučne medzi OČTK a súdmi, nie však medzi OČTK a obvinenými, prípadne ich obhajcami.

Tiež je potrebné poukázať na to, že podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. **Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.**

Vyšetrovatelka na jednej strane v rozpore s predmetným ustanovením na základe žiadosti obhajcu podanej elektronicky, bez toho, aby čakala na jeho potvrdenie do troch dní, už nasledujúci deň určila nový termín preštudovania spisu, na strane druhej na jeho upozornenie, že nereagovala na ospravedlnenie klienta a jeho žiadosť o určenie nového termínu preštudovania spisu a zostala nečinná až do 27.03.2023, keď obhajca podanie doručil v listinnej podobe. Vysvetlenie tohto rôzneho prístupu vyšetrovatelky k podaniam obhajcu sa v spise nenachádza.

Tento postup vyšetrovatelky, keď neodpovie na celé elektronické podanie, ani na doplňujúce otázky vo forme komunikácie, ktorú sama zvolila a reaguje až potom, keď je doručené toto podanie v listinnej podobe zbytočne vyvoláva podozrenia minimálne z jej nekorektného prístupu, kde si samosudca dovoľuje odkázať na znenie § 1 Trestného poriadku, podľa ktorého Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, **pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.**

Dňa 27.03.2023 sa na preštudovanie spisu dostavil obhajca obvineného, ktorý o. i. uviedol, že jeho klient nebol riadne predvolaný vzhľadom na formu a použitú adresu, obhajcovi vyšetrovatelka žiadnym spôsobom neoznámila svoje stanovisko k jeho žiadosti v mene klienta na určenie iného termínu preštudovania spisu a súčasne jej oznámil, že obvinený mieni svoje právo preštudovať spis využiť. Informoval ju, že obvinený ochorel na Covid-19 o čom doloží potvrdenie a požiadal o vyjadrenie, či to stačí urobiť emailom, alebo cez podateľňu, na čo mu vyšetrovatelka opäť neodpovedala. Následne do podateľne obhajca doručil doklad z 24.03.2023 (č. l. 652) o tom, že obvinený bol dňa 23.03.2023 o 16.15 hod. pozitívne testovaný na ochorenie Covid-19.

Vyšetrovatel'ka k tomu, že obvinený mal byť v čase, keď mal preštudovať spis chorý v návrhu na podanie obžaloby neuviedla nič. Rovnako prokurátor sa v obžalobe s touto otázkou nezaoberal.

Samosudca k tomu uvádza, že vyhláškou ÚVZ SR č. 2/2023 účinnou od 20.03.2023 bola síce zrušená vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 33/2022 V. v. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k izolácii osôb pozitívnych na ochorenie COVID-19 a karanténe osôb, ktoré prišli do úzkeho kontaktu s osobou pozitívnu na ochorenie COVID-19. Z odporúčaní ÚVZ na stránke <https://korona.gov.sk/co-mam-robot-ak-som-covid-19-pozitivny-2/> vyplýva, že osoba pozitívne diagnostikovaná COVID-19 má veľmi dôsledne dodržiavať pokyny lekárov, teda liečiť sa doma v pokoji a brať do úvahy svoj zdravotný stav. Nemá ísť do práce, školy či do iných kolektívov a iných verejných priestorov. COVID-19 je infekčné ochorenie a hoci domáca izolácia už nebude povinná, má takáto osoba brať ohľad na svoje vlastné zdravie a na zdravie zraniteľných skupín. Ak nie je možné zostať doma, napríklad z dôvodu, že si potrebuje ísť po lieky, má dbať na správne nosenie respirátora (riadne prekrytý nos aj ústa).

Z uvedeného je zrejmé, že Covid-19 je stále považovaný za ochorenie a **vyšetrovatel'ka žiadnym spôsobom neoverila spôsobilosť obvineného dostaviť sa na preštudovanie spisu** a dôvodnosť, resp. nedôvodnosť jeho ospravedlnenia v čase, keď týmto ochorením trpel, ani to, či mu bola v tejto súvislosti vystavená práceneschopnosť a preto bolo podľa záveru samosudcu pri neexistencii podrobnejších informácií o zdravotnom stave obvineného úplne namieste jeho ospravedlnenie akceptovať a určiť iný termín preštudovania spisu, čím došlo k porušeniu práva obvineného na jeho obhajobu, nakoľko mu bolo zmarená možnosť predniesť návrhy na doplnenie vyšetrovania.

Okrem tohto záveru o porušení práva na obhajobu obvineného JUDr. Roberta Kaliňáka nevysporiadaním sa s tým, že v čase úkonu trpel nákazlivou chorobou však samosudca poukazuje aj na ďalšiu skutočnosť.

Dňa 23.03.2023 bolo vykonávané preštudovanie spisu obhajcami obvineného JUDr. [REDAKOVANÉ] JUDr. [REDAKOVANÉ] a JUDr. [REDAKOVANÉ] ktorí požiadali o vyhotovenie kópií elektronických nosičov tvoriacich súčasť spisu, pričom vyšetrovatel'ka im uviedla, že tieto im budú odovzdané 28.03.2023 o 15.00 hod. po tom, ako preukážu úhradu vecných nákladov na ich vyhotovenie. Na to JUDr. [REDAKOVANÉ] uviedol, že nakoľko nosiče bude mať k dispozícii až 28.03.2023, žiada o poskytnutie lehoty na podanie návrhov na doplnenie vyšetrovania do troch pracovných dní od ich doručenia. Na to reagovala vyšetrovatel'ka poskytnutím žiadaných kópií a upozornila obhajcov na to, že **návrhy na doplnenie vyšetrovania je potrebné doručiť najneskôr do 28.03.2023**, kedy bol stanovený náhradný termín preštudovania spisu obhajcovi Mgr. Vlčkovičovi (viď č. l. 663) Obhajcovia následne žiadali informáciu, či spis bol predložený GP SR, namietli, že obvinenému JUDr. [REDAKOVANÉ] nebolo doteraz riadne doručené vyrozumienie o termíne preštudovania spisu, v spise sa nachádza iba obálka s adresou na Súmracnú 25 v Bratislave bez podpisu a nakoniec to, že nebolo rozhodnuté o žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovatel'a podanej pri výsluchu svedka.

Následne **vyšetrovatel'ka 28.03.2023**, teda v čase, keď ešte plynula lehota, ktorú určila 23.03.2023 obhajcom obvineného na podanie návrhov na doplnenie vyšetrovania, **podala ÚŠP GP SR návrh na podanie obžaloby a prokurátor ÚŠP GP SR toho istého dňa o 13.54 hod.**

podal na podpísanom súde na obvinených Ing. [REDAKOVANÉ] a JUDr. [REDAKOVANÉ] obžalobu.

Ak aj išlo v zázname o preštudovaní spisu o chybu v písaní v určení dátumu, do kedy je možné podať návrhy na doplnenie vyšetrovania, čomu by mohli nasvedčovať použité slová, že obhajca [REDAKOVANÉ] má určený termín na preštudovanie spisu 28.03.2023 (v skutočnosti 27.03.2023 aj s lehotou uviesť návrhy na doplnenie vyšetrovania do 27.03.2023 do 15.00 hod.), vyšetrovateľka predpísaným spôsobom záznam o preštudovaní spisu neopravila a je teda zrejmé, že obhajcom obvineného určila lehotu na podanie návrhov do 28.03.2023, ktorú sama nerešpektovala, naopak, v tento deň došlo bez toho, aby táto lehota uplynula aj k podaniu obžaloby.

Podľa § 60 ods. 1 trestného poriadku totiž o oprave, doplnení a námietkach proti záznamu alebo proti zápisnici rozhodne orgán, o ktorého záznam alebo zápisnicu ide. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť.

Ustanovenie § 60 ods. 2 Trestného poriadku o nariadení opravy zápisnice sa týka výlučne zápisnice a nie záznamu, ako je to v tomto prípade.

Ak teda dostali obhajcovia nesprávne poučenie o dĺžke lehoty na podanie návrhov, nie je možné akceptovať postup vyšetrovateľky, že ešte počas plynutia tejto lehoty podá návrh na podanie obžaloby a ani prokurátora, ktorý počas nej podal obžalobu, čím došlo k zmareniu práva na obhajobu obvineného JUDr. [REDAKOVANÉ] v priamej súvislosti so závažným porušením procesných predpisov.

Súčasne je potrebné uviesť, že v prípravnom konaní obhajcom obvinených vyšetrovateľka pri výsluchu svedka Ing. [REDAKOVANÉ] 10.02.2023 nepripustila položiť viacero otázok s odôvodnením, že ide o otázky v rozpore s ustanovením § 132 ods. 2 Trestného poriadku a ide o otázky kapciózne. Na toto obhajcovia reagovali do zápisnice o výsluchu svedka (č. l. 69 druhá strana) podaním žiadostí o preskúmanie postupu policajta podľa § 210 Trestného poriadku.

Okrem toho, obhajca obvineného Ing. [REDAKOVANÉ] podal 17.03.2023 (č. l. 227-228) žiadosť o zrušenie termínu preštudovania spisu, ktorú odôvodnil tým, že mu bolo 16.03.2023 operatívnym pracovníkom polície doručené počas jeho účasti na hlavnom pojednávaní na ŠTS v Banskej Bystrici vyrozumienie o termíne preštudovania spisu, na ktorý spôsob doručovania nedal žiadny dôvod, pretože sa doručovaniu nikdy nevyhýbal, sídlo jeho advokátskej kancelárie je známe, nehovoriac o nehospodárnosti takéhoto postupu. Určenie termínu na preštudovanie spisu na dni 22.03. a 23.03.2023 označil za predčasné, pretože vyšetrovateľka nevykonala dôkazy, ktorých vykonanie navrhol 17.02.2023 a tým nerešpektovala jej povinnosť obstarávať dôkazy v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, navyše bez toho, že by svoj postup náležite vysvetlila a vyslovil presvedčenie, že tento spôsob bol zvolený výlučne v snahe, aby sa zamedzilo rozhodnutiu o návrhu obvineného na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní a požiadal, aby bol postup vyšetrovateľky preskúmaný prokurátorom podľa § 210 Trestného poriadku.

Podľa § 210 Trestného poriadku obvinený, poškodený a zúčastnená osoba **majú právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania žiadať prokurátora, aby bol preskúmaný postup policajta**, najmä aby boli odstránené prieťahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní. **Policajt musí žiadosť prokurátorovi**

bez meškania predložiť. Prokurátor je povinný žiadosť preskúmať a o výsledku žiadateľa upovedomiť.

Ako to už bolo uvedené, v spise sa nenachádza žiadna listina, z ktorej by vyplývalo, že vyšetrovatelka splnila svoju zákonnú povinnosť a predložila predmetné žiadosti prokurátorovi a nenachádza sa tu žiadna listina o tom, že by obvinení a ich obhajcovia boli o výsledku preskúmania postupu vyšetrovatelky upovedomení. Tomu, že o ich žiadostiach nebolo rozhodnuté, nasvedčuje aj vyjadrenie [REDAKOVANÉ] pri preštudovaní spisu, ktorý na túto skutočnosť poukázal v tom smere, že nebol vyrozumený o spôsobe vybavenia jeho žiadosti.

Prokurátor sa k žiadostiam obhajcov v obžalobe nevyjadril. V spise sa jeho vybavenie nenachádza, pričom v oznámení o podaní obžaloby reaguje iba na podanie obhajcu JUDr. [REDAKOVANÉ] z 23.03.2023 označené ako „JUDr. [REDAKOVANÉ] - Žiadosť o podanie informácie“, v ktorom tento pri preštudovaní spisu položil otázku, či bol spis predložený GP SR na rozhodnutie o podnete na postup podľa § 363 Trestného poriadku, pretože originál spisu sa nachádza na jeho preštudovaní a z jeho obsahu nie je zrejmé, že by bol postúpený na GP SR, na čo prokurátor iba stručne reagoval, že tieto otázky vzhľadom na to, že 28.03.2023 bola podaná obžaloba, považuje za bezpredmetné.

Na margo námietok obhajcov obvinených k neumožneniu položiť otázku svedkovi Imreczemu, nakoľko nie je zrejmé, či tento postup vyšetrovatelky bol podrobený preskúmaniu prokurátorom, samosudca uvádza, že otázky, či bol svedok rozhodnutý ukončiť zamestnanie v SAP bez ohľadu na to, či bude úspešným uchádzačom o pozíciu v štátnej správe, či sa svedok zdôveril so svojimi plánmi na zmenu zamestnania Ing. [REDAKOVANÉ], či tohto svedka informoval o obsahu jeho rozhovoru s Ing. [REDAKOVANÉ] či on mal sám ambíciu získať funkciu v štátnej správe, alebo to bolo naopak, že by predstavitelia štátu mali evidentný záujem na jeho zamestnaní, či počítal s tým, že keď nastúpi na miesto v štátnej správe jeho plat klesne, či ovplyvňoval výberové konanie na prijatie Ing. [REDAKOVANÉ] (aj keď z iných dôkazov vyplýva, že sa výberové konanie nevykonávalo, ale svedok vo výpovedi výberové konanie spomína), či si kompenzáciu mzdy svedok riešil aj iným spôsobom, napr. daňovou trestnou činnosťou, či pri nástupe do funkcie počítal s nejakým dorovnaním platu, ako naložil s kúpnu cenou z predaja nehnuteľnosti **je možné považovať za otázky legitímne**. Určite tu nejde o otázky kapciózne, ako ich označila vyšetrovatelka, teda otázky klamlivé alebo zavádzajúce.

Pokiaľ vyšetrovatelka odkázala na ustanovenie § 132 ods. 2 Trestného poriadku, podľa tohto ustanovenia sa môžu svedkovi klásť otázky **na doplnenie výpovede alebo na objasnenie neúplností, nejasností alebo rozporov**. Otázky sa musia klásť ohľaduplne a zrozumiteľne. Svedkovi sa **nesmú klásť otázky, v ktorých je obsiahnuté, ako na otázku odpovedať, otázky klamlivé ani otázky, ktoré by obsahovali skutočnosti, ktoré sa majú zistiť až z jeho výpovede**. Otázky **nesmú neodôvodnene zasahovať do súkromia** vypočúvaného s výnimkou **zistovania pohnútky obvineného**, obzvlášť ak ide o svedka chorého alebo svedka poškodeného trestným činom proti ľudskej dôstojnosti.

Ani v jednej z vyššie načrtnutých otázok nešlo o otázky, ktorých položenie bolo v rozpore s ustanovením, na ktoré vyšetrovatelka odkázala a samosudca k tomu môže uviesť iba toľko, že v konaní pred súdom by každá z nich konajúcim samosudcom povolená bola.

Naproti tomu vyšetrovatelka úplne v rozpore s ustanovením § 132 ods. 2 Trestného poriadku umožnila, aby boli svedkovi kladené otázky, na ktoré už dal odpoveď vo svojej výpovedi.

Vzhľadom na záver samosudcu o legitímnosti položených otázok pri existencii porušenia práva na obhajobu nevybavením žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa, sa v prípade svedka Ing. [REDACTED] javí minimálne vhodným odstrániť existujúci nedostatok umožnením obhajobe zistiť odpovede svedka na už položené otázky formou doplnenia jeho výsluchu. Rovnako sa samosudcovi javí v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku aj vykonanie konfrontácií svedka Ing. [REDACTED] so svedkami Ing. [REDACTED] a so svedkami, ktorých výpovede prokurátor navrhuje čítať JUDr. [REDACTED] Ing. [REDACTED] Ing. [REDACTED] k obsahu ktorých sa v súvislosti s obhajobou obvinených prokurátor v obžalobe nevyjadril.

Na záver samosudca už iba poznamenáva, že prokurátor v rozpore s ustanovením § 10 vyhlášky čí. 618/2005 Z. z. o tvorbe spisu orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi v obsahu spisu nevyznačil jeho prevzatie prokuratúrou odtlačkom pečiatky prokuratúry a uvedením dátumu a nepokračoval v číslovaní listov bez prerušenia a nevyznačil listiny, ktorých je pôvodcom v obsahu spisu.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Najvyšší súd SR. Sťažnosť má odkladný účinok.

V Banskej Bystrici, 03. apríla 2023



[REDACTED]
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
[REDACTED]