

ŽÁDNÉ STÁTNÍ INSTITUCE NEJSOU SCHOPNY POSKYTNOUT DŮKAZY O EXISTENCI VIRU SARS-COV2 JAKO O PŘÍČINĚ ONEMOCNĚNÍ OZNAČOVANÉ COVID-19

- CZ24 News | 30. března 2021



O tom, co je koronavirus SARS-CoV2, kde se vzal, co způsobuje a jak bránit jeho šíření, jsme slyšeli z masmédií a od politiků celý rok mnoho. Problém však nastane, pokud se chceme dopátrat vědeckých důkazů, které celou teorii kolem koronaviru dokazují. Pokud hledáme na českém internetu, nenalezneme žádnou studii v češtině ani provedenou českými vědci, která by poskytla důkaz o tom, že koronavirus existuje a způsobuje respirační onemocnění covid-19.

Dne 9.9.2020 jsem poslal na Státní ústav pro kontrolu léčiv (SÚKL) a Státní zdravotnický ústav následující žádost o informace s uvedenými otázkami, a na kterou jsem dostal připojené odpovědi: [Odpověď Jan Koral-SZU-1a](#) **1) Byl již někdy někým izolován tento virus? Kdy, kde a kým? Bylo těchto úspěšných pokusů o izolaci více? Byl tento virus vyfotografován? SZÚ:**

1) Virus byl izolován v ČR a v mnoha světových laboratořích, NRL pro chřipku a nechřipková respirační virová onemocnění disponuje v současnosti 30 izolovanými kmeny, z nichž 5 máme k dispozici i celogenomovou sekvenci. Virus je k dispozici v rámci Evropy v Evropském virovém archivu Wobal). Viry byly izolovány v průběhu března až června. První izolát a první osekvenovaný kmen byl rovněž nafixován a ofotografován v elektronovém mikroskopu, stejné tak byly pořízeny v ojedinělých případech fotografie

viru přímo ve fixovaném klinickém vzorku. Pozn.: Koronaviry nelze na elektronmikroskopickém snímku od sebe odlišit, na základě velikosti a morfologie lze viry v rámci tohoto vyšetření a pořízení fotografie pouze zařadit do taxonomických skupin (koronavir, adenovir, pikornavir apod.)

2) Jakým způsobem, kdy a kým bylo určeno, že tento virus je zodpovědný za onemocnění označované jako COVID-19? Vyhovuje přiřazení viru SARS-COV-2 k nemoci COVID-19 tzv. Kochovým postulátům tohoto znění?

- 1. Mikroorganismus musí být pozorován ve všech nemocných jedincích a v žádném zdravém.**
- 2. Musí být izolován z nemocného jedince a vypěstován mimo něj v laboratoři v čisté kultuře.**
- 3. Zdravý pokusný objekt musí po naočkování dostatečného počtu jedinců této čisté kultury onemocnět a vykazovat stejné příznaky onemocnění jako v bodě 1.**
- 4. Z tohoto onemocnělého pokusného objektu musí být izolován mikroorganismus identický s tím, který byl pozorován a izolován v původním nemocném jedinci.**

SZÚ: 2) Protože je to jediné patogenní agens prokázané v době onemocnění u řady pacientů (statisíce), většinou molekulárně biologickými metodami. V současné době je v mezinárodní databázi GISAID téměř 90 000 celogenomových sekvencí tohoto viru získaných z klinických materiálů. Je tedy zřejmé, že si můžeme na virus prakticky sáhnout. Tedy syntéza všech znalostí získaných z molekulárně biologického vyšetření, izolace viru na buněčných kulturách, znalosti sekvence genetické informace (RNA) a aminokyselin v jednotlivých virových proteinech a současně znalosti konfirmace těchto proteinů a následně protilátkového profilu nám dovoluje považovat SARS-CoV-2 za jednoznačného původce onemocnění COVID19.

Vyhovuje přiřazení viru SARS-COV-2 k nemoci COVID-19 tzv. Kochovým postulátům tohoto znění?

- Mikroorganismus musí být pozorován ve všech nemocných jedincích a v žádném zdravém.**

Tento Kochův postulát neplatí nejen pro tento virus, ale i pro mnoho dalších virů, někteří jedinci mohou trpět pouze lehkými příznaky, a pokud si nepřipustí, že každé píchnutí je nemoc, nemusí si lehce zhoršeného klinického stavu povšimnout. Je tedy velmi těžké odlišit zdravé infikované, tedy skutečně bezpříznakové a lebce nemocné infikované, neboť je to otázka subjektivního posouzení zdravotního stavu.

- Musí být izolován z nemocného jedince a vypěstován mimo něj v laboratoři v čisté kultuře.**

Ano, platí

- **Zdravý pokusný objekt musí po naočkování dostatečného počtu jedinců této čisté kultury onemocnět a vykazovat stejné příznaky onemocnění jako v bodě 1.**

Toto můžeme ověřit na laboratorních zvířatech permissivních pro daný virus, v tomto případě např. fretky a opice (makak obecný), nelze použít člověka jako pokusného jedince.

- **Z tohoto onemocnělého pokusného objektu musí být izolován mikroorganismus identický s tím, který byl pozorován a izolován v původním nemocném jedinci.**

Ano, platí, máme celogenomové sekvence, tedy identitu můžeme určit mnohem přesněji než doktor Koch, který tuto technologii neměl ve své době k dispozici.

Vzhledem k tomu, že se jednalo pouze o teoretické odpovědi, zažádal jsem 21.3.2021 o doplnění informací s následujícími otázkami,

- 1) **Jaké konkrétní laboratoře a osoby v České republice provedly izolaci viru SARS-COV2?**
- 2) **Jaký technologický postup byl v těchto laboratořích použit při izolaci tohoto viru? Žádám o texty těchto studií ve formě přílohy nebo odkazu.**
- 3) **Zjišťovaly tyto laboratoře, že jimi izolovaný virus je zodpovědný za onemocnění označované jako COVID-19? Pokud ano, žádám o texty těchto studií ve formě přílohy nebo odkazu**
- 4) **Pokud ne, tak kdo to v ČR ověřoval a jakou studii na to provedl? Žádám o text této studie ve formě přílohy nebo odkazu.**
- 6) **Jaké studie jsou pro stanovisko SZÚ rozhodující z hlediska potvrzení izolace viru SARS-COV2 a jeho souvislosti s onemocněním COVID-19? Jedná se o studie provedené laboratořemi v ČR? Nebo o jiné studie dodané ze zahraničí? Žádám o texty těchto studií ve formě přílohy nebo odkazu.**

Na tyto otázky jsem dostal od SZÚ 25.3.2021 následující odpovědi: [Odpoved_Jan_Koral-SZU-2a](#)

.... sdělujeme, že otázky č. 1), 2), 3) a 4) nespádají do působnosti Státního zdravotního ústavu. Státní zdravotní ústav dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ je jako povinný subjekt povinen poskytovat informace vztahující se k naší působnosti, která je uvedena v § 86 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na výše uvedené se v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) InfZ Vaše žádost odkládá.

Nad ráme výše uvedeného Vám sdělujeme, vzhledem k tomu, že koronavirus podobný SARS je řazen mezi vysoce riziková biologická agens dle Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 474/2002 Sb., kde je uveden v oddíle 1. Lidské a živočišné patogeny, bod 1.1. Viry, pod číslem 39. „koronavirus způsobující těžký akutní respirační syndrom (koronavirus podobný SARS)“, spadá SARS-CoV-2 pod tuto položku a patří tak mezi vysoce riziková biologická agens, se kterými lze podle § 6 odst. 1 zákona č. 281/2002 Sb. nakládat pouze

na základě povolení vydaného Státním úřadem pro jadernou bezpečnost, IČ 48136069, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1. Bod č. 5) byl ve Vaší žádosti vynechán. K otázce č. 6) Státní zdravotní ústav sděluje, že respektujeme stanovisko Světové zdravotnické organizace (WHO) a Evropské středisko pro kontrolu a prevenci nemocí (ECDCO).

V obou mých žádostech o informace byly ještě další otázky, avšak na jiná témata.

Podobnou žádost o informace položila i žadatelka ve spolupráci se spolkem [Resetheus](#), když položila následující otázky Ministerstvu zdravotnictví, ve kterých žádala „přesné citace vědecké publikace/vědeckých publikací, která/é vědeckým, tzn. ověřitelným a opakovatelným způsobem dokládá/dokládají to, že:

1) tzv. asymptomatické případy COVID-19 (lidé bez příznaků COVID-19, jejichž „pozitivita“ byla stanovena jen na základě pozitivního výsledku testu) mohou údajným původcem tohoto onemocnění, virem SARS-CoV-2, infikovat ostatní jedince.

2) člověk může být virem SARS-CoV-2 infikován natolik, že je infekční pro své okolí, aniž by vykazoval jakékoli příznaky COVID-19, které virus SARS-CoV-2 údajně způsobuje.

3) přítomnost cílových sekvencí RNA, detekovaných testy RT-PCR, lze interpretovat jako důkaz přítomnosti celého neporušeného genomu infekceschopného SARS-CoV-2.

4) přítomnost antigenu, detekovaného antigenními testy, lze interpretovat jako důkaz přítomnosti celého infekceschopného SARS-CoV-2.

Od Ministerstva zdravotnictví obdržela [následující odpověď](#):

Ministerstvo zdravotnictví tuto žádost rozhodnutím ze dne 2. února 2021 odmítlo s tímto odůvodněním: „Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) žádost o informace posoudilo a obrátilo na svoje věcně příslušné útvary za účelem ověření, zda poptávané informace k dispozici má či nikoli, dospělo však k závěru, že objektivně zaznamenanou informací v podobě vědecké publikace, článku, dokumentu či jiného podkladu, který by ověřitelným způsobem dokládal, že: 1) tzv. asymptomatické případy COVID-19 (lidé bez příznaků COVID-19, jejichž „pozitivita“ byla stanovena jen na základě pozitivního výsledku testu) mohou údajným původcem tohoto onemocnění, virem SARS-CoV-2, infikovat ostatní jedince. 2) člověk může být virem SARS-CoV-2 infikován natolik, že je infekční pro své okolí, aniž by vykazoval jakékoli příznaky COVID-19, které virus SARS-CoV-2 údajně způsobuje. 3) přítomnost cílových sekvencí RNA, detekovaných testy RT-PCR, lze interpretovat jako důkaz přítomnosti celého neporušeného genomu infekceschopného SARS-CoV-2. 4) přítomnost antigenu, detekovaného antigenními testy, lze interpretovat jako důkaz přítomnosti celého infekceschopného SARS-CoV-2, nedisponuje.

Ministerstvo je totiž, jak známo, toliko orgánem státní správy pro zdravotní služby, ochranu veřejného zdraví, zdravotnickou vědeckovýzkumnou činnost, poskytovatele zdravotních služeb v přímé řídicí působnosti, zacházení s návykovými látkami, přípravky, apod., pročež shora popsáná činnost vědeckých a badatelských institucí, ani vzdáleně nenáleží ani náležet nemůže do jeho kompetence.

Výše uvedené je tedy důvodem, proč ministerstvo nedisponuje požadovanými detailními informacemi ryze vědeckého charakteru z odvětví přírodních věd.

Ministerstvu za této situace nezbyvá, než vydat toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

Žadatelka se následně obrátila přímo na ministra zdravotnictví prostřednictvím tohoto rozkladu: <https://www.resetheus.org/2021/02/16/rozklad-proti-rozhodnuti-ministerstva-zdravotnictvi-cr/> a následně obdržela přímo od ministra zdravotnictví Jana Blatného [potvrzení zamítavé odpovědi](#) s vysvětlením, že:

... povinný subjekt požadovanou informací nemá. Povinný subjekt je tedy oprávněn odmítnout poskytnutí informace z faktického důvodu, pokud informací nedisponuje a zároveň nemá povinnost s ní disponovat, kdy skutečnost, že informací nedisponuje, musí být přezkoumatelným způsobem doložena. Ze spisového materiálu vyplývá, že se ministerstvo obrátilo na věcně příslušné útvary s dotazem, zda se k žádosti žadatelky mohou vyjádřit. Tímto šetřením bylo zjištěno, že ministerstvo požadovanými informacemi tak, jak si je představuje žadatelka, nedisponuje. Shrnu-li výše uvedené, povinný subjekt nevytváří, a tedy neposkytne informaci, kterou nedisponuje, ledaže měl povinný subjekt právní povinnost takovou informací disponovat.

Závěr:

Z výše uvedené komunikace vyplývá, že:

- 1) Ministerstvo zdravotnictví, které rozhoduje o veškerých postupech řešení “pandemie”, nedisponuje žádnými materiály, které by prokázaly teorii, na základě které jsou vydávána veškerá opatření omezující život občanů v České republice pod záminkou pandemie koronaviru.
- 2) Státní zdravotnický ústav sice nějaké odpovědi poskytl, ale při žádosti o poskytnutí zdroje těchto informací nebyl schopen dodat vůbec nic a odkázal se na Světovou zdravotnickou organizaci (WHO)
- 3) SÚKL odpověděl, že tyto dotazy nepatří do jeho kompetence a žádost odložil. Co si o takovýchto výsledcích komunikace s orgány nejodpovědnějšími za zdraví občanů v České republice myslet, se rozhodněte každý sám za sebe. Já to vidím jasně:

Největšími popírači COVIDu jsou Ministerstvo zdravotnictví a Státní zdravotnický ústav 

Autor: Jan Korál

Zdroj: <http://www.nwoo.org/>