

Základy Českého právního státu prý nejsou ohroženy

- CZ24 News | 2. února 2022

ČESKO: Kromě Novinek a Seznamzprávy mne pravidelně baví i blábolení Rekonstrukce státu. [Nejnovější analýza](#) říká: „**Základy právního státu, které brání radikálním změnám demokratického systému, nejsou v České republice bezprostředně ohroženy.**“ Jsem ráda, že jsem já, úplný právní kojot, byla konečně těmi chytřejšími bdělými právníky, poučena, že je všechno cajk a mám se v klidu postavit k plotně, uklohnit něco k jídlu a zbytečně si nelámat hlavinku konspiracemi, když se vlastně nic neděje!

Podle rekonstrukce je prý hlavně „*třeba zajistit větší transparentnost ve státní správě a přerozdělování veřejných peněz, posílit zákon o střetu zájmů a jeho vymahatelnost a novelizovat zákony tak, aby byla posílena nezávislost státního zastupitelství a veřejnoprávních médií. Je také třeba provést důležité sociálně-ekonomické a vzdělávací reformy k vyřešení problémů, které jsou podhoubím pro podporu antisystémových hlasů.*“

Jasně, tohle je 100% největší aktuální problém ČR a světa a Nošovic. Je skutečně možné, že je někdo schopen po dvou letech největší krize demokracie a právního státu, jaké jsme kdy čelili, napsat toto? Je opravdu někdo schopen pořád dokola, už několik let, omílat to stejné, ať se v okolním světě děje cokoli? Mimochodem, co jsou antisystémové hlasy, to jsem se trochu bála zjišťovat. Ale pak jsem si dodala odvahy a četla jsem s očima navrch hlavy:

[Populistické politické subjekty v zemi přizivila tzv. migrační krize. Veřejnoprávní média jsou často terčem útoků některých populistických politiků. Kromě toho otrásla zemí a její politickou stabilitou pandemie COVID-19, v jejímž důsledku se během roku pětkrát vyměnil ministr zdravotnictví. A zdá se, že síla populistických stran v Česku zůstává silná.](#)„

Silná síla. Lol. Nebudu ale až tak hrubá, abych se posmívala stylistickým nedostatkům, sama jich mám mnoho.

Pojďme raději dál, protože mnohem větších hrůz než je „silná síla“, je v analýze opravdu požehnaně. Ne že bych fandila Volnému, to víte, že mi leze na nervy, protože na co sáhl okolo koronaviru, to dodrbal a naprosto zneprístupnil pro normies a pro debatu, ale tohle spojení sundané roušky a migrace a nepřátelství vůči svaté EU je komické. Zmínka o rouškách na demonstracích je naopak až roztomilá! Prsk, prsk, prsk, fakt nenávidíme protistranu a očerníme ji jakýmikoliv prostředky.

Viděli jsme protesty proti očkování a setkání lidí, kteří protestovali proti rouškám na veřejných prostranstvích, aniž by nějaké nosili. Bohužel jsme takové

chování viděli i mezi politiky v Parlamentu. Jeden z poslanců Poslanecké sněmovny, L. Volný, odmítl nosit při jednání sněmovny roušku, za což byl opakovaně vykázan z jednání. Ne náhodou byl Volný dříve členem SPD, ale následně založil další populistické hnutí Volný blok, zaměřené na již známou agendu protestů proti očkování, testování covidů, migraci či EU.

Spojit migraci s rouškami je nepochybně veledílo! **Podle mně to má ale rezervy. Ještě tam totiž chybí, sakra, zpochybňování změny klimatu a Green Dealu.** To se říká nevyužitá příležitost!

Mně osobně velmi vadí, jakým způsobem se u nás vede debata o ochraně životního prostředí, o islámu a o lidských právech. Vadí mi, že její směr určuje SPD a podobní. Přála bych si, aby byla jiná. Nicméně to, co píše Rekonstrukce, je snad ještě horší než názory všech volných okamůr co jich je na světě dohromady.

Naprosto šáhlé je například toto:

*Během pandemie COVID-19 se snažil přijímaná opatření přizpůsobit náladám ve společnosti i blížícím se volbám. **Česká republika se postavila na stranu ostatních visehradských států, které jsou známe svým protiunijním narativem a autoritářskými tendencemi.***

Jak souvisí roušky a debilní nefunkční opatření s protiunijním narativem a autoritářskými tendencemi? Jak konkrétně se Babišova opatření lišila od těch, co zaváděli psychopati v úžasném demokratickém migraci vítajícím a klima chápajícím Německu, Rakousku a Francii či jinde? Dokážete tuhle větu pochopit a vyložit? Pokud ano, dejte mi vědět.

Když se podívám na [sponzory nadace Kultura Liberalna](#), která projekt [Let Law Rule](#), v jehož rámci kritizovaná analýza vznikla, hned se mi vybaví moje dřívější pracovní nasazení ve Frank Bold. Ach, drahá Open Society Foundation, proč se mi po Tvých grantech ani trochu nestýská? Asi proto, že jejich produktem byly právě takové nesmysly jako výsledky činnosti Rekonstrukce státu, tipla bych. Jsou okamžiky, kdy se za svoji minulost stydím extrémně. Tohle je jeden z nich. Protože přesně vím, jak to v NGO funguje, upřímně doufám, že tvorové z Rekonstrukce státu se na rekonstrukci právního státu po covidu vážně podílet nebudou.

Na závěr si dovolím malé rýpnutí. Jak pěkně totiž korespondují závěry z analýzy Rekonstrukce státu s názory [CEO Frank Bold Pavla France](#), který nás poslal s prosbou o pomoc v březnu 2020 vy-víte-kam:

*Davide, my se zcela mijíme v uvaze. Jednoduse povazuji vasi akci v dane situaci za nevhodnou. **Vlada nevydala ta opatreni s motivaci zneuzit sve moci, ale ochranit lidske zivoty.** Proto bych ji v danem momente nepopotahoval. Formalni pochybeni, na kterých to mate pravne postavene, mam v kategorii prepjaty formalismu - v kontextu*

doby. ***Ze vas v tom nazoru utvrdi Sokol, no moc me to neprekvapuje.*** Uz jste to podali, tak uz musite najit vsechny argumenty, proc je to dobre, ze to delate, a ze mate pravdu. Ja to respektuji, delejte co uznate za vhodne. Dovol mi mit pravo nesouhlasit, ***protoze uprostřed tezkych chvil nejsme ochotni tahnout za jeden provaz. To je slabost naseho naroda: hadat se, hadat se, hadat se, urazet ostatni a pritom hodne lhat.***“

A pak se divte, že se mi ze slovního spojení „táhnout za jeden provaz“ anebo „spojit se“ navaluje. Každopádně mě pořád baví, jak se ten náš dokonalý CEO Paf navázel do Tomáše Sokola. Hahahaha.

[ZDROJ](#)